



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.410







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.410



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.410



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.410



1.5.410











XII  
NIZ

110





MARI NIZOLII  
BRIXELLENSIS  
DE VERIS PRINCIPIIS ET  
VERA RATIONE PHILOSOPHANDI  
CONTRA PSEVDOPHILOSOPHOS,  
LIBRI IIII.

In quibus statuuntur ferme omnia vera uerarum artium et scientiarum  
principia, refutatis et reiectis prope omnibus Dialecticorum et Meta-  
physicorum principiis falsis: et praterea refelluntur fere omnes Marci  
Antonij Maioragij obiectiones contra eundem Nizolium, usq; in  
hunc diem editæ.

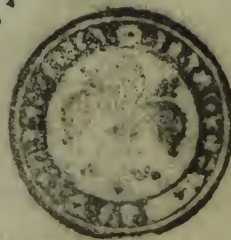
Cum duobus Indicibus, altero Capitum singulorum librorum, altero rerum omnium  
insigniorum, quæ in toto hoc opere continentur.

SECVRITATEM



PARMAE  
*Apud Septimum Viottum.*

1553.







ILLVSTRISS. ET EXCELLENTISS.

FRATRIBVS FARNESIIS, ALEXANDRO S. R. E.  
Cardinali digniss. et OCTAVIO Parmensium  
Placentinorumq; Duci Secundo, Dominis suis,  
Marius Nizolius Brixellensis S P D.



**N**ihil neq; uobis Illustrissimi  
et Excellentissimi Fratres Far-  
nesij, neq; cuiquam alteri mirum  
uideatur, si ego cum librum hunc  
meum, de ueris principijs et uera  
ratione philosophandi cōtra Pseu-  
dophilosophos essem editurus, non uni eum tantummo-  
do, ut pleriq; faciunt, nec mediocri cuipiam aut imperito  
homini, sed duobus atq; etiam pluribus si fieri potuisset,  
ijsq; maximis doctissimisque uiris committendum commen-  
dandumq; putauī. Non enim ad id agendum motus fui  
parua aliqua aut leui de causa, sed iustissima grauissi-  
maq; ratione: nam cum scriberem contra falsos Philo-  
sophos pro uera Philosophia, hoc est, contra multitu-  
dinem hominum nō solum penē innumerabilem sed etiam  
obstinatissimam atq; in disputando inuictam, non quidem  
ueris rationibus et argumentis, sed magnis clamoribus  
et fallacijs, existimaui ad obsistendum tam numerosæ,  
tamq; procaci turbæ, non unum tantum nec qualēcunq;

\* ij



hominem, sed plures simul et eos eruditissimos potentissi-  
mosq; Principes, quales Vos estis, patronos mihi et de-  
fensores esse adoptandos, ut potè à quibus scripta nostra  
et propter singularem eruditionem facile intelligi, et  
propter summam potestatem fortiter defendi possent.  
Itaq; Vos potissimum duos delegi ex omni numero non  
modo literatissimorum uirorum, sed etiam maximorum  
Heroum, quibus meos hos labores ac uigilias, tot im-  
peritorum atq; inuidorum hominum calumnijs obnoxias  
tanquam Numinibus et Dijs quibusdam terrestribus  
dedicatas consecratasq; esse uolui: nihil neq; timens neq;  
dubitans, ne aut propter ignorationem et inscientiam,  
res eas, quas tracto, intelligere non possētis, aut pro-  
pter imbecillitatem uirium ad ea quæ intelligeretis tuē-  
da non essetis idonei. Quamobrem Vos etiam atq; etiam  
oro et obsecro Principes benignissimi atq; optimi, quā-  
do iam à nobis ueræ Philosophiæ patroni eslis constitu-  
ti, ut pro solita humanitate ac benignitate uestra, ne re-  
cusetis, sed libenter suscipiatis patrociniū ac defensio-  
nem, primo Philosophiæ ipsius, quæ à nobis in toto hoc  
libro calamis atq; atramento defensa et à falsitate uin-  
dicata, nunc etiam à Vobis extra librum uiua uoce atq;  
oratione defendi postulat: deinde meam ipsius, qui ue-  
stræ præstantissimæ uirtuti, illustrissimæq; domui, cum  
semper antea fui, tum nunc maxime sum addictissimus,



111  
deditissimūq; , postea quā accersitus in hanc urbem  
uestram publice magno cum honore ac præmio literas  
græcas et latinās docere , et sub iustissimo imperio cle-  
mentissimāq; ditione uestra felix uiuere cœpi. Postre-  
mo etiam libri huius mei Vobis consecrati, qui natus et  
editus est sub fortissimo et ualidissimo Farnesiorum im-  
perio, et eo potissimum tempore, cum hæc fidelissima et  
deuotissima urbs uestra Parma à Pontificijs et Cæsar-  
eis exercitibus grauissime obsidebatur. Nam dum  
Vos quotidie extra muros et portas urbis acerrime ac  
strenuissime pugnando, hostes uestros à moenibus urbis  
uestre procul arcebatis, ego interea intra urbem et in  
cubiculo aliud quasi bellum gerebam contra Pseudo-  
philosophos, et eos non segniter, ut opinor, nec iniuste  
deiciebam de possessione Philosophiæ ac sapientiæ,  
quam per annos, ut arbitror, plus mille et sexcētos ini-  
quissime occupatam tenuerant. Qua quidem in re quan-  
tum laboris exhauserim, et quantum uigiliarum susti-  
nuerim, non facile uerbis possem explicare, sed tamen  
Dijs bene fauentibus, non frustra, ut spero, laboraui.  
Nam quemadmodum Vos tandem aliquando liberata  
urbe uestra, simul et de hostibus uestris gloriosam retu-  
listis uictoriam, et Parmenses uestros diuino quodam  
affecistis beneficio, sic ego quoq; uindicata à Pseudo-  
philosophorum quasi tyrannide Philosophia, simul et  
\* iij



non ignobile, ut puto, facinus fecisse, et de sapientiæ studiosis non pessime, ut spero, meritis existimabor. Quod si hæc omnia quæ diximus, uobis ac fidei uestre commissa, hoc est, et Philosophiam, quæ uestram implorat opem, et nos ipsos uobis addictissimos deditissimosq; et librum nostrum, uel potius iam uestrum, quia uobis cōsecratus est, tueri ac defendere non recusabitis: et si præterea quandoq; cum per grauissimas occupationes uestras uobis licebit, non grauabimini paulisper attente legere disputationes has nostras pro uera Philosophia cōtra Pseudophilosophos, atq; ita legendis scriptis nostris Philosophiæ operam dare, et quasi nobiscum unū philosophari, non quidem paucis, ut Neoptolemus ille apud Ennium inquit, sed potius ut Platoni placet, multis. Si inquam hæc omnia studiose facietis, ut certe facietis, scitote Vos ex eis has omnes siue laudes, siue utilitates, siue uoluptates consecuturos. Ex defensione ueritatis à falsitate, ut quemadmodū nunc ab omnibus iure prædicamini, tanquam et hostium uestrorum ultores, et ciuitatum obsessarum liberatores, sic etiam in posterum tanquam et falsitatis pseudophilosophicæ oppugnatores, et ueræ Philosophiæ ueræq; sapietiæ assertores merito celebremini. Ex lectione scriptorum nostrorum ut perdiscatis quibus rationibus et argumentis ea omnia quæ fidei uestre commissa sunt tueri, ac defendere possitis.



atq; omnino quomodo respondendum sit omnibus, qui  
ueram Philosophiam uobis præsensibus atq; audientibus  
oppugnare audebunt. Ex utroq; uero, hoc est, tam  
ex defendenda ueritate, quam ex philosophando multis  
ut dixi, ut quod alijs multis et præclaris actionibus ue-  
stris iā antea sæpenumero declarastis, id etiā hac in re  
cōfirmetis esse uerissimū, nempe ut recte scribit Plato  
in libris de Republica, Beatas tum fore Respublicas,  
cum aut Philosophi regnarent, aut Reges philosopha-  
rentur. Est enim uere beata nunc et felix hæc ciuitas  
uestra Parma, quod Vos tam sapientes, tam benignos,  
tam clementes, tam iustos, tam deniq; omni uirtute præ-  
ditos sortita est Principes et dominos, uel ut rectius lo-  
quar, parentes ac patronos. Qui non metu, non auari-  
tia, non crudelitate, nō iniurijs, sed beneuolentia, libe-  
ralitate, clementia, iustitia populos uobis subiectos re-  
gere ac gubernare didicistis. Et Vos uicissim fortuna-  
tissimos felicissimosq; Principes, quibus contigit subie-  
ctam uobis habere Ciuitatem tam uestri amantissimam,  
tam fidelissimam, tam deuotissimam, et planè tam uo-  
biscum omnibus officijs ac studijs certantem, ut  
ualde dubium sit, uosne feliciores sitis, qui  
talem gubernetis ciuitatem, an illa  
fortunatior, quæ à talibus  
Principibus regatur.

\* iij





Væcunq; à M. Antonio Maioragio in totis duobus suis libellis bene loquacibus et longis, quos usq; in hunc diem in me edidit, fuere scripta aut alio quouis modo dicta, Lectores ueritatis amantiſſimi, ijs ego nunc omnibus partim ad uitam et mores, partim ad doctrinam et eruditionem pertinentibus, his duabus et breuibus paginis respondere constitui. Non enim libet mihi aduersus hominem omnium, qui aut nunc sunt aut unquam fuerunt, maledicentiſſimum ſcribenti, totidem uerbis, conuitia, et maledicta retorquere, ne quod uulgo dici ſolet, maximũ et peſtilentiſſimum contra me ſcorpionem et crabronem excitans, negotium mihi ipſe faciam, et nullũ unquã nec contendẽdi nec altercãdi finem reperiã. Ergo quæ Maioragius de Grammatica, de Dialectica, de Rhetorica, de Philoſophia, et de alijs quicunq; rebus ad doctrinam et eruditionem pertinentibus, contra me ſcripſit, his omnibus, ne ſingula recenſere cogar, ſemel reſpondeo, ut dictum diſputatum probatũq; eſt à nobis in quatuor hiſce uoluminibus de ueris principijs et uera ratione philoſophandi. Quibus ſi quando aut Maioragius ipſe, qui licet de magnis et obſcuris Philoſophiæ rebus loqui conetur, tamen uere eſt ἀσoφος, et tantum ſcit de Philoſophia, quantum aſinus de Muſica, uel Octauianus Ferrarius, qui Maioragio de philoſophia ſcribenti omnia ſuppeditat, et tanquam non infanti, ſed uiro uere edentulo quaſi præmanſum in os cibum inſerit, aut alius quiſpiam eſt maximo Pſeudophiloſophorum numero recte unquam poterit reſpondere, et defendere ſecundas ſubſtantias, ſecundas intentiones, genera, et ſpecies dialecticas, uniuerſalia realia, prædicabilia, uniuoca, æquiuoca, abstractiones, demonstrationes, ſcientias, ſapientias, et deniq; Dialecticam Metaphyſicamq; ipſam, cæteraq; huiuſmodi Dialecticorũ et Metaphyſicorum barbara et monſtroſa ſegmenta, à nobis in toto hoc opere reſutata et exploſa: ſi quis inquam unquam hæc omnia aut aliquod unum horum recte poterit defendere, nihil cauſæ dicimus neq; recuſamus, quin illi et ſint et habeantur quãlibet magni Dialectici, magni Metaphyſici, magni Philoſophi, magni docti, magni ſapientes. Nos uero contra et ſimus et prædicemur ab omnibus planè imperiti et ignari non ſolum Dialecticæ, Metaphyſicæ et Philoſophiæ, ſed etiam Grammaticæ, Rhetoricæ, omnium bonarum artium et ſcientiarum, et deniq; prorſus ἀμαδεις ἀσoφοι. Atq; hæc omnia nos et Maioragio et Ferrario et alijs omnibus Pſeudophiloſophis, qui contra noſtrã qualẽcunq; doctrinam et eruditionem aliquid ſecus aut locuti ſunt aut loquuntur, breuiter reſponſa uolumus, Quæ uero idem Maioragius non ſolũ calamis



et chartis uenenatissimis, sed etiā putrido et foetenti illo ore suo contra uitam et mores nostros usq; in hunc diem deblaterauit et deblaterat, ijs quoq; nihil aliud respondeo, nisi quantum in nostris utriusq; libellis scriptum est. Ex eis enim tanquā ex certissimis et locupletissimis testibus nō solum de doctrina sed etiam de moribus nostris iudicium fieri uolo: et præterea ex eo, quod ille prior nulladum à me lacepsitus iniuria, sed tantū ut amicus ab amico, iunior à seniore admonitus de quibusdam erratis suis, statim nulla nec amicitia nec ætatis ratione habita contra me scripsit Apologiam quandā omnibus cōuitijs et maledictis refertā. Ex ijs inquā rursum uolo iudicari de uita et moribus utriusq; nostrū, et qui prior alterū uere læserit, is omnīū, quæ inter nos orta sunt, odiorum ac simultatū culpā sustineat. Quod autem et ille et alij quidā magni Pseudophilosophi clamitant et tantum non uociferantur, magnum quoddam et inauditum scelus à nobis admitti, quod Philosophiā ab Aristotele propè duobus ante millibus annorū bene cōstitutā et fundatā et à tot tantisq; uiris doctissimis per tot secula receptā et approbatā, nunc demū homunculi ignobiles ac obsecuri, ac ne matellā quidē illis porrigere digni, in dubiū renocare, perturbare puertere audeamus, nec pertimescamus reprehēdere Platonē, Aristotelē, Galenū, Porphyrium, omnes Interpretes Aristotelis Græcos, Latinos, Arabas et totā penē antiquitatē: Idq; rationibus, ut ipsi per cōtēptū appellant, grāmaticilibus, rhetoricalibus, uulgaribus et uanis, et deniq; quod indignissimū arbitrantur, sine ullo pudore aut reuerentia antiquitatis: his quoq; omnibus breuiter respondeo, Philosophiā ab Aristotele fundatā super generibus et speciebus dialecticis, et secundis substantijs et uniuersalibus realibus, quæ omnia à nobis in toto hoc opere nostro falsa fuerunt demonstrata, nō posse nō esse falsam. Et qui Philosophiā Arist. defendere uoluerit nō pessime esse fundatā, eū ante omnia necesse habiturū defendere uniuersalia realia, quibus nō stantibus, nihil eorū, quæ supra diximus, stare potest. Multitudo uero eorū qui istā Philosophiā per tot secula receperūt et approbauerūt, nō ullū ueritatis philosophiæ argumentū est, sed multitudinis imperitorū et diuturnitatis imperitiæ eorum. Oportet enim nō philosophiā ex hominū multitudine et diuturnitate, sed hominū multitudine et diuturnitatē ex philosophiæ ueritate æstimari ac iudicari. De rationibus autē nostris et de antiquis uiris, et de reuerētia in illis reprehēdendis seruanda, breuiter quoq; hoc respōdeo, si antiqui illi tanquā falsissima et absurdissima dicētes, recte à nobis fuerūt reprehensi, et si rationes nostræ ita ut sunt grāmaticales, rhetoricales, uulgares et uanæ multo sunt meliores et firmiores quàm logicales, metaphysicales, mōstroscæ et barbaræ, nullo pacto nos, quāuis humiles et abiectos, ob antiquorū reprehensionem, etiam quālibet inuerecundiusculam esse uituperandos.



## *Index Capitum totius operis.*

### PRIMI LIBRI.

- Summatim quænam sint principia generalia ueritatis inuestiganda, recteque philosophandi. Caput primum.*
- Item in summa quænam sint principia generalia Pseudophilosophorum, et peruerse philosophandi. Cap. 2.*
- De generali omnium nominum diuisione in substantiua, adiectiua, propria et appellatiua, deque eorum proprietatibus et differentiis, nunquam satis usque in hunc diem ab ullo traditis aut cognitis, contra Pseudophilosophos. Cap. 3.*
- De nominibus propriis et appellatiuis, tam collectiuis quam simplicibus et non collectiuis, ac de eorum proprietatibus et differentiis, contra Philosophastros. Cap. 4.*
- De nominibus substantiuis et adiectiuis, et de eorum proprietatibus ac differentiis, contra Pseudophilosophos. Cap. 5.*
- De generali omnium rerum diuisione oratoria uera, et de illa Pseudophilosophorum falsa, simulque de uoce uniuersi et uniuersalis, et in summa de falsitate Vniuersalium realium, ut uocant. Cap. 6.*
- Vniuersalia realia nec propter scientias artesque tradendas, nec propter syllogismos et cæteras argumentationes formandas, nec propter prædicationes superiorum de inferioribus faciendas, necessario esse ponenda: contra Pseudophilosophos. Cap. 7.*
- Vniuersalia realia uere in rerum natura esse non posse, et propterea non esse, ut rectissime dicunt Nominales: contra stultam illam Realium opinionem de Vniuersalibus realibus, quorum rationes omnes plusquam inanes labefactantur. Cap. 8.*
- Vniuersalia realia etiam si uera esse concedantur, tamen non fuisse facienda quinque numero, sed uel unum tantum, hoc est, genus, uel plura quam quinque hoc est, septem uel octo, adiecto communi, simili, contrario, atque substantia: et simul de falsa uniuersalium sufficientia, quam uocant. Cap. 9.*
- De totis, et eorum diuisionibus, ac partibus, compositionibusque uere, contra falsissimam Dialecticorum de his omnibus doctrinam. Cap. 10.*

### SECUNDI LIBRI.

- De uere philosophico et oratorio genere, et de uera eius definitione: contra falsum genus dialecticum, et falsam eius definitionem. Cap. 1.*
- De uera specie oratoria et uera eius definitione, contra falsam speciem dialecticam et falsam illius definitionem. Cap. 2.*



De uera differentia et uero proprio philosophicis et oratorijs et simul de eisdem Aduersariorum uel falsis uel inutilibus. Cap. 3.

De accidente uero quidem sed inconstanter definito, et simul pauca quedam de falsis uniuersalibus, et eorum uanis questionibus in uniuersum. Cap. 4.

De praeceptis diuidendi et definiendi oratorijs ueris, et Dialect. falsis. Cap. 5.

De homonymis et synonymis Grammaticorum ueris quid uere sint, et quis uerus eorum usus, contra stulta illa æquiuoca et uniuoca et analogia Dialecticorum. Cap. 6.

De denominatiuis et reliquis capitibus Ante prædicamentorum, uel superuacaneis uel falsis. Cap. 7.

Esse tantummodo unum et summum et uerū et generalissimū genus oratoriū, quod est, genus rerum: sex autem illa transcendentia Dialecticorum, et decem prædicamenta Aristotelis, et tria Laurentij Vallæ esse falsa. Cap. 8.

Quam ob leuam causam Aristoteles categorias siue prædicamenta decem ponenda existimauit, et quam non recte tria tantum Vallæ statuerit, et simul quo pacto nos arborem genericam à Porphyriana longe diuersam, faciendam arbitramur. Cap. 9.

Genus rerum uere in duas tantum species diuidi, in substantias et qualitates, et omnia alia accidentium dialecticorum prædicamenta sub qualitate generali tanquam ueras eius species uere contineri. Cap. 10.

De qualitate generali et omnibus eius tam comparatæ quàm absolutæ speciebus, præsertimq; de qualitate speciali, quantum differant à speciebus accidentium dialecticorum, et singillatim quæ ratio et causa diuersitatis. Cap. 11.

### TERTII LIBRI.

De nominibus scientiæ et artis quid apud Latinos communiter ac proprie significant, et quot modis utrunq; eorum accipiat, et deniq; quibus differentijs artes et scientiæ inter se distinguantur, contra falsas scientias et artes Pseudophilosophorum. Cap. 1.

Quæ et quot sint ea, quæ requiruntur in scientijs et artibus, ex quibus pendet ac fit omnis eorum diuisio, definitio et distinctio, contra falsam de eisdem rebus Pseudophilosophorum doctrinam. Cap. 2.

De generali scientiarum et artium diuisione nostra uera, et Pseudophilosophorum falsa. Cap. 3.

De erratis Peripateticorum in generali Philosophiæ diuisione admissis. Cap. 4.

Dialecticam inter scientias et artes nec ut uniuersalem nec ut particularem ullum omnino locum habere posse, sed tanquam non modo falsam sed etiam inutilem et superuacua ex omni artium et scientiarum numero eijciendā. Cap. 5.



Metaphysicam inter scientias et artes nec ut uniuersalem nec ut particularem ullum omnino locum habere posse, sed tanquam partim falsam, partim inutilem, partim superuacuum ab omni artium et scientiarum numero remouendam. Cap. 6.

De comprehensione uniuersorum singularium uere philosophica et oratoria; et simul de abstractione uniuersalium pseudophilosophica et barbara, contra falsam Aristotelis doctrinam falso dicentis, abstrahentium non esse mendacium. Cap. 7.

Oratoriam esse facultatem uere generalem, et Grammaticam sub se primo, deinde reliquas artes et scientias uere continentem, tum partes eius maiores breuiter exponuntur omnes, et eidem, quæ à Pseudophilosophis inique fuerunt ablata, restituntur. Cap. 8.

De definitionibus nominis et uerbis et orationis Grammaticorum ueris, et Pseudophilosophorum falsis, et de alijs, quæ ab Aristotele falso uel inutiliter in libro Peri Hermeneias traduntur. Cap. 9.

#### Q V A R T I L I B R I.

De utilibus et ueris argumentis, de quibus utili et uero eorum tam tradendorum, quam usurpandorum modo, contra partim falsam partim inutilem ipsorum doctrinam ab Aristotele traditam in libro Topicorum. Cap. 1.

De utilibus et ueris argumentationibus, de quibus utili et uero earum usu, contra inutilem et uanam Aristotelis de eisdem rebus doctrinam traditam in libris Priorum Analyticorum. Cap. 2.

De falsa demonstratione et falsa scientia et falsa sapientia Pseudophilosophorum et simul de inutili falsoque Posteriorum Analyticorum libro. Cap. 3.

De sophisticis Elenchis ab Aristotele in Rhetoricam non recte introductis, et de libro sophisticorum elenchorum quid sentiendum. Cap. 4.

De uanitate eorum, quæ à recentioribus Dialecticis appellantur Parua Logicalia. Cap. 5.

Libros qui hodie sub Arist. nomine leguntur plerumque non uere esse Aristotelicos, sed subdititios et adulterinos, contra communem Pseudophilosophorum opinionem. Cap. 6.

De Platone, Aristotele, Galeno, Porphyrio, et de omnibus Aristotelis Interpretibus Græcis, Latinis, et Arabibus breuiter quid sentiendum recte philosophaturis. Cap. 7.

De ratione recte philosophandi, et de corrigendis instaurandisque Philosophiæ studijs, quæ nunc maxima ex parte peruersa et corrupta sunt. Cap. 8.

#### F I N I S.



1-6-410

M A R I I N I Z O L I I  
B R I X E L L E N S I S  
D E V E R I S P R I N C I P I I S , E T V E R A

*ratione philosophandi, contra Pseudophilo-  
sophos, et simul de falsis eorū principijs.*

L I B E R P R I M V S .

P R O O E M I V M .



VONIAM principium est, ut recte inquit Caius Iurisconsultus, cuiusq; rei potissima pars, ut autem Plato scribit, et uetus prouerbium confirmat, dimidium totius: neq; solum dimidium, sed etiam plus dimidio, ut testatur Aristoteles: atq; adeo quoq; ut quidam affirmare non dubitauerunt, ipsum solidum totum. Idcirco cum in omnibus alijs rebus agendis, tum maxime in philosophando et ueritate rerum inuestiganda, diligentissime considerandum est, quæ et qualia principia statuuntur: principijs enim quasi fundamentis quibusdam recte constitutis cætera omnia, quæ superstruuntur, firma permanere et perpetuo durare possunt. Contra uero si principia nõ recte statuas, quicquid superponitur, tanquam ædificium male fundatum deficientibus aliquando fundamentis, in terram concidat necesse est. Id quod cum ex alijs quamplurimis rebus, quæ quotidie accidunt, uerum esse licet intelligere, tum maxime ex ijs, quæ tradita fuerunt à Pseudophilosophis, hoc est, à Dialecticis siue Logicis et Metaphysicis, ut uocant, cæterisq; Philosophastis: quorum principia usq; adeo falsa sunt et inania, et super eis tanta moles errorum congesta, ut neq; hæc neq; illa amplius iam stare possint: et quod tandiu steterunt tot iam præteritis seculis, id ipsis contigerit, non sua ipsorum firmitate et stabilitate, sed partim temporum ruditate, partim hominum ignorantia: qui quæ à quibusdam antiquis et Græcis Scriptoribus, ne dicam nugatoribus, inuenerunt tradita et literis consignata, ea omnia prorsus temere et sine ulla consideratione receperunt, receptaq; approbauerunt: perinde ac si essent

A



oracula quædam delphica, aut arcana diuinitus reuelata, quæ nullo pacto falsa  
 esse possent. Neq; hoc contenti fuerunt, sed etiam, si dijs placet, imposue=  
 runt illis nomen partim organi et instrumenti, partim artis et scientiæ: exi=  
 stimantes inter alia plusquam falsissima, neminem ad perfectam ueritatis co=  
 gnitionem ullo pacto peruenire posse, nisi qui primo per Dialecticam siue Lo=  
 gicam Aristotelis, tanquam per ianuam ingrediens: deinde per Physicam et  
 Metaphysicam eiusdem quasi per scalas ascendens, tandem quandoq; ad su=  
 premum euaderet sapientiæ fastigium. Quæ omnia nos in toto hoc opere usq;  
 adeo falsa et à ueritate aliena esse sumus ostensuri, ut contra potius, qui per  
 omnia in ueritate inuestiganda, sequatur præcepta Pseudophilosophorum, et  
 Aristoteli soli eiusq; doctrinæ in philosophando sit addictus, is nunquam nec  
 recte philosophari, nec perfecte ueritatem inuenire possit. Id quod ego et lō=  
 ga iam librorum Aristotelis lectione, et diuturna cum Philosophastris dispu=  
 tatione doctus, pro certo comperi, nullam aliam ob causam euenire, nisi pro=  
 pter falsitatem et uanitatem principiorum scientiæ illius. Nec mirum, quis  
 enim falsitate duce ad ueritatem perueniat? Sed de falsitate eorum, quæ su=  
 per istis principijs tanquam super fundamentis fuerunt extructa, et multo  
 quam principia ipsa, magis falsa magisq; absurda sunt, postea disputaturi su=  
 mus aliquando, si uita longior suppetet, et ea omnia ualidissimis argumentis  
 rationibusq; euersuri. Nunc miserati conditionem ac sortem infeliciū Ado=  
 lescentum, qui falsa opinione decepti, in peruersissima illa studiorum Philoso=  
 phicorū institutione, non modo tantum pecuniarum, tantum laborum, tantum  
 uigiliarum, sed quod etiā peius est, potiozem ætatis partem et meliores annos  
 in perdiscendis Dialecticorum et Metaphysicorum nugis inaniter consumunt:  
 decreuimus quàm uerissime et quàm breuissime poterimus de ueris simul et  
 falsis Philosophiæ principijs scribere: et in fine etiam aliquid de uera philoso=  
 phandi ratione, deq; corrigendis et instaurandis Philosophiæ studijs addere,  
 et in hac parte studiosis Philosophiæ candidatis, quantum facultas nostra tu=  
 lerit, prodesse. Sed quoniam principia non modo Dialecticorum, sed etiam  
 Metaphysicorum, quæ Dialecticis sunt quàm simillima, quamuis falsissima,  
 tamen propter errorem humanum tot iam seculis confirmatum, non solum ab  
 ipsismet Dialecticis et Metaphysicis, sed etiam, ut uideo, penè ab omnibus pu=  
 tātur esse ita uera firmaq; ut contra ea dicere ac disputare omnino fas nō sit:  
 idcirco existimaui necessario mihi faciendum esse, ut inter confirmationem  
 nostrorum, simul etiam occurreremus huic falsæ opinioni erroriq; communi:  
 et breuiter ostenderemus dictum illud, quod à Dialecticis et cæteris Pseudo=  
 philosophis, identidem usurpari solet, contra negantes principia non esse



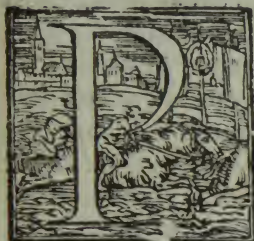
disputandum : non de principiis illorum, sed de principiis ueritatis esse intelligendum. Principia enim Pseudophilosophorum maxima ex parte principiis ueritatis sunt contraria, et cum eis ex diametro, ut dicitur, tanquam ignis cum aqua pugnant. Quod ut statim uerum esse apparere incipiat, in primis duobus Capitibus generaliter et summatim exponemus principia utriusque partitis, hoc est, quænam sint principia ueritatis, et quæ Pseudophilosophorum: ut antequam docere ac disputare aggrediamur, omnes intelligant, et quibus quasi armis Aduersarios nostros oppugnaturi, et quænam illorum principia potissimum euersuri sumus. Deinde in sequentibus capitibus quasi ab alio quodam principio orsi, rursus utraque particulatim et singillatim proponentes, et propositis rationes argumentaque subiicientes, simul et nostra uera, et illa Aduersariorum falsa esse demonstrabimus. Per ea autem quæ nostra dicimus potissimum intelligimus ea, quæ in Grammatica et Rhetorica traduntur, quæ demonstraturi sumus non solum esse uera, sed etiam utilia et necessaria, et ad has ipsas, in quibus traduntur, artes pertinentia: per illa uero Aduersariorum præcipue intelligi uolumus Dialecticam et Metaphysicam, in quarum utraque quæ continentur, maxima ex parte probare intendimus esse aut falsa, aut si non falsa, sed uera sint, tamen non utilia, sed inutilia: et si etiam utilia concedantur, tamen non necessaria, sed superuacua: et si postremo quoque necessaria condonentur, tamen talia, quæ nec ad Dialecticam, nec ad Metaphysicam, sed aut ad Grammaticam, aut ad Rhetoricam, aut ad aliam quampiam artem, cuius propria sint, pertinere conuincantur. Postremo uero quoniam plerique adduci non possunt, ut credant, Porphyrium, et ante Porphyrium Aristotelem, et unà cum Aristotele tot Interpretes Græcos, Latinos, et Arabas tantopere in constituendis Dialecticæ et Metaphysicæ principiis errasse: Idcirco in ultima parte operis etiam uidebimus, his omnibus eorumque libris ac scriptis, quantum fidei atque authoritatis sit tribuendum. Nam cum in superioribus partibus detecta fuerint, et demonstrata tot ac tam sceleratissima, non modo Interpretum, sed etiam Aristotelis ipsius errata, nemo opinor tam erit cæcus ut non uideat, tam obstinatus ut non fateatur, tantam doctrinæ falsitatem, nulla alia ex causa natam, nisi ex falsitate principiorum illius: et tantum fidei tantumque authoritatis, tam falsæ tantumque mendacis disciplinæ Authoribus, non nisi ab imperitissimis, et immeritissimo fuisse tributum. Quæ omnia nisi quemadmodum nunc dico, sic etiam in sequentibus uera esse probabo hoc est, nisi primum ostendam longe ueriores ac iustiores mihi causam dicendi ac disputandi contra Dialecticos, Metaphysicos, ceterosque Pseudophilosophos fuisse, quam Ioanni Pico Mirandulæ componendi duodecim illa aduersus



Astrologos diuinatores præclara uolumina, euertendiq; totam Astrologiam uaticinatoriam: qua nihil neq; magis falsum, neq; magis uanum excogitari potest, præter magnam quandam Dialecticæ et Metaphysicæ partem. Et nisi patefaciam quicunq; de hoc Aristotele, quem nunc habemus, et de magna librorum illius parte, ab hinc mille annorum et amplius iudicium fecerunt, et eum tot ac tantis laudibus sine ulla exceptione in cælum tulerunt: omnes prorsus defecisse recto iudicio, et fuisse homines parum eruditos, ne dicam rudēs et indoctos. Et postremo nisi omnibus modo non prorsus imperitis et omniratione carentibus constare faciam, propter dialecticas et metaphysicas traditiones, magna ex parte supra quam dici potest, monstrofe falsas, et plusquam temere creditas, in plerisq; Philosophastris usq; adeo peruersum ac penè corruptum fuisse totum naturalem hominis sensum: ut nihil omnino postea recte sentire potuisse, et omni prorsus humano iudicio caruisse uideantur. Nisi inquam hæc omnia, quæ dixi, luce clarius uera esse probaui ijs, qui cupiūt et possunt intelligere ueritatem, nihil causæ dico neq; recuso, quin me omnes docti, et qui nunc sunt, et qui posthac futuri sunt: atq; adeo quin omnis posteritas penitus insaniuisse, et omni prorsus sensu ac iudicio captū fuisse dicat. Sed iam omisso longiore proœmio, incipiemus ostendere ac persolvere, quæ polliciti sumus, et à principijs nostris, ut propositum est, ordiemur. Si prius tamen orauerimus Lectores, ut nobis ignoscant, nec uitio uertant, si quando inter refutandum barbaros, barbaris aut parum latinis uocabulis utemur. qualia sunt exempli gratia, ens, essentia, essentialis, entitas, quiditas, accidentalitas, potentialitas, potentialitas, prædicare, prædicatum, prædicamentū, prædicamentalis, uniuocum, æqui-uocum, uniuocum uniuocans, uniuocum uniuocatum, æqui-uocum æqui-uocans, æqui-uocum æqui-uocatum, realis, substantialis, intentionalis, principale, principaliter, secundario, Metaphysica metaphysicalis, Logica, logicalis, mentalis, fermocinalis, orationalis, logicæ, metaphysicæ, realiter, intentionaliter, consequenter, infinitare, uniuersalizare, et alia quamplurima huiusmodi plusquam barbara, à Pseudophilosophis prorsus inaniter inuenta, et temere in Philosophiam introducta. Sicq; omnes, qui hæc nostra lecturi sunt, oramus, ne offendantur interdum legentes ista et alia similia uocabula, cum a refutandum barbaros, necesse sit barbaris interdum uerbis uti, et cum balbis, ut dicitur, balbe loqui: quo melius clariusq; et ipsi nos intelligant, et nos cum ab ipsis, tū etiam ab alijs facilius intelligi ualeamus, aliter enim refutari non possunt.



Summatim quænam sint principia generalia ueritatis  
inuestigandæ recteq; philosophandi. Cap. Primum.



RINCIPIA generalia ueritatis inuestigandæ recteq; philosophandi, hoc quidem tempore atq; in his regionibus, in summa, ut nos arbitramur, cum multa alia sunt, quæ prætermittimus, quia sunt leuiora: tum hæc in primis, quæ nunc exponere incipiemus, si prius breuiter admonuerimus Lectores, per principia ueritatis nihil aliud à nobis intelligi, nisi præcepta quædam, siue dogmata, siue documenta, siue monita, siue quomodocumq; aliter appellare placet, ad recte philosophandum ueritatemq; inuestigandam pertinentia. et planè contraria illis, quæ à Pseudophilosophis intelliguntur, cum identidem inter disputandum clamitant, Contra negantes principia non esse disputandum: hoc est, ut ipsi dicere uolunt, contra negantes principia Aristotelis et sua ipsorum, exempli gratia: Illi ad discernendum omnibus in rebus uerum à falso, et ad omnem artem scientiamq; percipiendam, et omnino ad perfectam philosophiam perfectamq; sapientiam consequendam, putant in primis necessariam esse Dialecticam, deinde Metaphysicam, postremo totam Aristotelis doctrinam, eam quæ nunc in libris Aristoteli inscriptis legitur, et in publicis: priuatissq; Gymnasijs ferè ubiq; traditur. Hæc inquam omnia illi percellere et credere et maxime persuasa habere, putant esse primum et generalissimum recte philosophandi fundamentum. At nos contra non modo negamus hæc omnia esse uera, sed insuper etiam illud addimus: ad faciendæ ea omnia, quæ illi dicunt, magis damnosæ et noxiæ esse Dialecticam et Metaphysicam, quàm utiles et necessariae, ut infra probaturi sumus. Quod autem pertinet ad totam doctrinam Aristotelis, planè dicimus et affirmamus propè totum contrarium eius, quod scribit Abenrhois Arabs in præfatione super libris Physicorum Aristotelis: ille enim eo in loco asserit et affirmat, in scriptis Aristotelicis, per annos mille et quingentos, nullum unquam errorem alicuius momenti fuisse inuentum, ex quo putat illum digniorem esse qui diuinus quàm qui humanus appelletur. Nos uero contra ex altera parte tametsi non diffitemur quamplurima ab Aristotele, et uera et præclara monumentis literarum fuisse prodita, ut in Ethicis, Politicis, Oeconomicis, in libris de Animalibus, in Rhetoricis, atq; etiam in multis rerum naturalium libris: tamen affirmamus et contendimus non multo pauciora uel falsa, uel inutilia, uel etiam rudi-

A iij



cula ab eodem scripta reperiri, ut in maiori parte librorum Naturalium, ac penè in totis Dialecticis, et non paucissimis Metaphysicis: ut quod à quibusdam quasi tritum iam uetustate prouerbum dici solet, id de Aristotele et eius scriptis iure optimo dici posse uideatur, *Vbi bene nihil melius, ubi male nihil peius.* Atq; ideo inter cætera, de quibus admonituri sumus recte philosophari cupientes, hoc quoq; uel in primis monitum esse uolumus, Aristotelis scripta quidem frequenter legenda esse atq; uersanda, sed cum diligenti consideratione atq; iudicio, ne non tam prosint legentibus, quæ uere ab illo prodita sunt, quàm quæ idem falsa scripsit, temere credita atq; approbata ob sint. Sed nihil eorum, quæ hucusq; diximus, aut posthac dicemus in toto hoc opere, credi nobis uolumus, nisi ea ualidissimis ac certissimis rationibus argumētisq; infra probauerimus esse uera. Ergo his præmonitis, ut ad propositū nostrum redeamus, primum generale principium ueritatis recteq; philosophandi, ut nos putamus, est cognitio atq; notitia linguarum græcæ et latinæ, in quibus tradita et scripta sunt: cum omnia alia ferè, quæ sunt scitu cognituq; dignissima: tum maxime ea, quæ ad Philosophiæ disciplinam pertinent, præsertim Aristotelicæ. His enim duabus linguis, uel prorsus ignoratis, uel non recte perceptis, nemo quisquam hoc tempore recte philosophari, aut de maiore ulla re iudicium ferre potest: nam cum penè omnes nunc et in publicis gymnasijs, et ubiq; sequantur Philosophiam Aristotelis græcam, et eam non græco, sed latino sermone utentes communiter exerceant: necesse est, quicumq; has linguas uel prorsus ignoret uel certe nō bene didicerit, eundem nec scripta Aristotelis græca perfecte intelligere, nec si intelligeret, latinis proprijsq; uerbis recte eloqui posse. Atq; hanc ob causam supra in principio capitis huius addidi, hoc quidem tempore atq; in his regionibus. Nam in Græcia quondam nō ita erat opus admonitione huius principij, et aliorum quorundam sequentium, cum omnes uulgo græce loquerentur, et Philosophiæ studia non ita essent corrupta. Nec est quod quisquam speret translationibus Græcorum authorum legendis, et qualicumq; sermone latino utendo, se principij huius necessitatem uitaturum: nam quod ad translationes attinet, hæ sunt partim ita fœdæ et incultæ, ut ab homine docto non sine magna nausea atq; fastidio legi queant: quales sunt uetustiores illæ, magis latinæ quidem et cultæ, sed tamen tales, ut quamplurimis in locis sententiam Aristotelis non plene interpretentur: ut illæ Argyropyli Byzantij, et Petri Alcyonij: Propterea quod in scriptis græcis plurimæ sunt, quæ nequaquam sequuntur uertentes ex græco in latinum, aut aliam quamuis linguam, ut articuli Græcorum, quibus caret sermo latinus, et multæ aliæ uoces, quarum significationes et potestates perfecte,



transferri posse non uidentur. Quod autem dixi, non qualicumq; sermone latino utendo, hoc significare uolui, non quamuis improprio, corrupto, et barbaro, qualis est ille, quo usi sunt penè omnes Aristotelis Interpretes tam Latini, ut Albertus, Thomas, Scotus, quàm Arabes, ut Abenrhois, et Aui-cena, et alij complures, eo modo quo apud nos leguntur translati: qui omnes non solummodo Græcam linguam prorsus ignorauerunt, sed etiam sua, hoc est, Latina et Arabica uix uidentur fuisse tincti. Hos enim omnes si quis aut perfecte Aristotelem intelligere, aut proprie latine loqui, aut omnino recte philosophari potuisse arbitratur, is uehementer dissentit à nobis: et quantum decipiatur, ex innumerabilibus eorum erratis, quæ in toto hoc opere deteguntur, liquido apparebit. Quare principium hoc, quod ad cognitionem linguarum græcæ et latinæ pertinet, ad recte philosophandum ante omnia nobis uidetur esse necessarium. Secundum principium ueritatis est, scientia præceptorum et documentorum, quæ in Grammaticis et Rhetoricis traduntur, sine quibus omnis doctrina prorsus est indocta, et omnis eruditio inermis. Horum enim ignoratione et inscitia, non solum Dialectici et Metaphysici, sed etiam Philosophi summi, tanquam cæci sine duce iter facientes, quotidie et passim turpissime offendunt, et maxima reconditissimaq; Philosophiæ arcana professi, in primis et quàm leuissimis Grammaticæ et Rhetoricæ rudimentis plusquam pueriliter labuntur: ut in toto hoc opere monstraturi sumus, passim docentes et probantes Grammaticas et Rhetoricas præceptiones ac traditiones, esse multo ueriores Dialecticis et Metaphysicis: et omnino ad ueritatem inuestigandam, recteq; philosophandum, longe utilioron magisq; necessariam Grammaticæ et Rhetoricæ cognitionem, quàm Dialecticæ et Metaphysicæ. Cuius contrarium hætenus nescio qua humani ingenij peruersitate, ne dicam stoliditate, existimatum fuit penè ab omnibus certatim approbantibus et admirantibus ea, quæ non intelligebant. Atq; ut omnes intelligent hoc quod dico, non sine maximo argumento à me dici, et uero, ut dicitur, uerius esse: iam hinc profiteor me disputaturum contra Dialecticos et Metaphysicos, et reliquos omnes Philosophastros, nullis alijs præceptis neq; loquendi, neq; diuidendi, neq; definiendi, neq; argumentandi instructum ac munitum, nisi ijs, quæ partim à Grammaticis et Rhetoribus didici, partim per me ipsum et probatis authoribus legendis animaduerti. Atq; his tanquam armis non ullis alijs, penè totam Dialecticam, et nō paruam etiam Metaphysicæ partem euerfurum. Quod si recte fiet, ut certe fiet, nemo posthac, ut opinor, erit tam impudens tamq; temerarius, ut dicere audeat, uel Dialecticam esse artem discernendi uerū à falso, ut Dialectici nugantur, cum ipsamet



LIBER

innumerabilibus penè falsitatibus referta sit, et tamen in spatio annorum paulo minus duum millium, ne unam quidem earum unquam potuerit discernere aut uidere: uel Metaphysicam esse scientiam probandi principia aliarum scientiarum, uel negata, uel dubitata, ut Metaphysici mentiuntur, cum ipsa principium habeat falsissimum, ut ostendemus in capite de falsitate et inanitate eius, et tamen ipsum tueri ac defendere non ualeat, ut apparebit. Quomodo enim obsecro quis discernat aliorum falsa, qui sua ipsius nec discernere nec uidere queat? et quo pacto quæso quisquam tueatur aliena principia, qui ad sua ipsius tuenda non est idoneus? In summa, ut apertius intelligar, inter alia argumenta, quibus sum ostensurus, principia Grammaticorum et Rhetorum longe ueriora esse, quàm Dialecticorum et Metaphysicorum: atque adeo quibus probare cogitamus Dialecticam et Metaphysicam esse facultates non omnino ueras nec utiles, sed maxima ex parte falsas et inutiles: hoc uel in primis euidentissimum certissimumque esse uolumus, quod nullis alijs principijs ferè, nisi Grammaticorum et Rhetorum, principia Dialecticorum et Metaphysicorum sumus euersuri. Sed ut redeam unde discessi, dico et affirmo, Grammaticos et Rhetores tam græcos quàm latinos, in primisque M. Cicero- nem, longe melius et uerius et clarius et ad communem omnium intelligentiam accommodatius quàm ullos Dialecticos aut Metaphysicos aut Philosophastros differuisse ac præcepisse, primum de nomine, et uerbo, cæterisque simplicibus orationis partibus siue substantiam significant, siue qualitatem, siue quod uis aliud accidens. Deinde de simplicium uocum compositione et constructione, ad propositionem faciendam, siue affirmetur aliquid siue negetur, siue generalis fiat propositio siue particularis, et de propositionum oppositionibus. Tū autem de diuidendo, de definiendo, et postremo de argumentis et argumentationibus omnibus quæcunque ad differendum, siue disputandum, siue dicendum de omnibus rebus in contrarias partes necessariæ sint, ut recte philosophaturis ob aliquam earum, quas dixi, rerum, nihil quicquam opus sit Dialecticis aut Metaphysicis præceptionibus: idque non solum quia sunt uel falsæ, uel multo minus habent perfectionis quàm Grammaticæ et Rhetoricæ, sed etiam insuper quia, ut ante monui, sunt uel inutiles, uel superuacue, uel ut ita dicam, impertinentes, quemadmodum docebimus. Sunt autem minus perfectæ et ab- solutæ, quia cum in rebus quacunque in arte aut scientia traditis quatuor potis- simum requirantur, ut sint ueræ, ut utiles, ut necessariæ, et denique ad eam ipsam facultatem, in qua traduntur, pertinentes: in Grammaticis et Rhetor- icis rebus hæc omnia reperiuntur obseruata, ut monstrabimus. At in Dia- lecticis et Metaphysicis maxima ex parte contra. Dialectici enim et Meta-  
physici



physici de ueritate solum uidentur esse solliciti, quippe qui dicunt Dialecticam esse artem discernendi uerum à falso, et Metaphysicam finem esse ueritatem, cum tamen in utraq; parte nō omnino uerum dicere, sed in plerisq; mendaces ac falsi esse reperiantur: de ueritate inquam tantummodo solliciti esse apparet de utilitate uero et de necessitate et de pertinentia rerum, quas tractant, uel nullam prorsus uel peruersam susceperunt cogitationem: perinde quasi nihil intersit rerum, quæ traduntur, esse non solum falsas, sed etiam non inutiles, nec superuacuas, nec impertinentes. Itaq; multo maxima pars rerum Dialecticarum et Metaphysicarum uitiosa sunt ac reprehensioni obnoxia, quia magnam partem deprehenduntur esse non solum falsæ, sed etiam si non falsæ tamen inutiles, et si non inutiles tamen superuacua, et si non superuacua tamen impertinentes, ut constabit ex sequentibus. Nec mirum cuiuspiam uideri debet has, quas dixi, quatuor conditiones in rebus quacunq; in arte et scientia traditis requiri, cum fieri possit ut huiusmodi res ueræ quidem sint sed tamen inutiles, uel quia sunt tam faciles cognitu per se, et tam in communi omnium sensu posita, ut nihil utile sit de eis præcepta dare: uel quia studiosis Philosophiæ candidatis, potius obesse quam prodesse uidentur: aut si non solum ueræ sed etiam utiles exstant, tamen aliquando etiamnum contingit eas esse superuacuas et non necessarias, quia fortassis in alia arte aut scientia melius et clarius tradita fuerunt: et postremo si concedantur etiam esse ueræ, utiles, et necessariae, tamen fieri potest, ut ad eam, in qua traduntur, artem aut scientiam non pertineant, qualia quamplurima sunt in Dialecticis et Metaphysicis, quæ non ad Dialecticos et Metaphysicos spectant, sed ad Grammaticos et Rhetores, ut ex sequentibus apparebit. Quare non sine magna et iusta causa Grammatici, et Rhetores, et alij doctissimi quiq; uiri has omnes conditiones in rebus, artium, et scientiarum suarum diligenter præstant, Dialectici uero et Metaphysici nequaquam: atq; ideo nos infra identidem reprehensuri sumus eos, ut qui libros, artes, et scientias suas magna ex parte non solum falsis, sed etiam inutilibus, superuacuis, et impertinentibus rebus referferunt, eodemq; tempore etiam admonituri recte philosophari cupientes, ut diligenter caueant, ne quemadmodum Dialectici et Metaphysici, sic ipsi quoq; in rebus non solum falsis sed etiam inutilibus, superuacuis, et impertinentibus uersantes, eadem qua illi reprehensione digni reperiantur. His igitur de causis concludo, recte philosophaturis ob aliquam earum, quas dixi, rerum, non solum nihil opus esse Dialecticis aut Metaphysicis præceptionibus sed etiam contra, eas maxima ex parte esse damnosas et noxias ijs, qui ueritatem rerum peruestigare conantur: et si quid tamen in eis utile reperitur,



id totum multo melius et rectius tradi in libris Grammaticorum et Rhetorum, ut nos infra aperte sumus ostensuri. Atq; ideo inter recte philosophandi principia hoc quoq; non in postremis ponendum existimamus, ne mihi posthac amplius obgiant isti Philosophastri, ut solent, cum reprehenduntur, quod ea quæ dicunt, aut prorsus sunt barbara, aut non satis intelligibilia, aut contra communem omnium loquendi consuetudinem: Respondent enim se non grammaticæ nec rhetoricæ dicere, sed dialecticæ siue logice siue metaphysicæ loqui. Perinde quasi ueritas rerum melius inuestigetur, et cogitationes humanæ clarius exprimantur barbaris et inusitatis uerbis, quàm consuetis et latinis, et sermone dialectico et metaphysico, quàm grammatico et oratorio. At ego uicissim respondeo, grammaticæ et rhetoricæ dicere reuera esse et recte et consue et ad communem omnium intelligentiam accommodate uerba facere: dialecticæ autem siue logice siue metaphysicæ loqui, nihil aliud esse nisi temere et sine ullâ consideratione sermonem habere, uel potius uerba effutire, uel etiâ, ut magis recte magisq; proprie loquar, more picarum ac graculorum impertune auribus humanis obstrepere ac garrire: talis enim proprie est sermo atq; locutio Dialecticorum et Metaphysicorum. De Dialecticis et Metaphysicis loquor nostrorum temporum, atq; etiam aliquot superiorum ætatum, qui in publicis studiis professi sunt, et adhuc profitentur: apud quos, non qui magis uerum dicunt et magis moderate disputant, sed qui magis contenta uoce clamant, et magis barbare magisq; rustice loquuntur, ij sine ulla controuersia habentur doctiores et planè meliores Dialectici ac Metaphysici. Tantum enim abest apud istos ut nescire Grammaticam, et quamuis spurce loqui uitio detur, ut contra potius nonnulli multum de eo gloriari ac sibi placere soleant: sed de istorum imperitia ac peruersa opinione iam satis. Tertium generale ueritatis principium est, multa et assidua lectio probatissimorum quoruncunq; Authorum tam Græcorum quàm Latinorum, et intelligentia communis usus loquendi eorum tam etiam populi: quem penes arbitrium est et ius et norma loquendi, ut rectissime inquit Horatius in Arte poetica. Talibus enim monumentis continenter legendis et eisdem recte intelligendis, nec populi ac uulgarium loquendi consuetudine ignorata, nescio quomodo repletur pectus et animus Lectoris ingenti quadam uerborum lectissimorum copia, rerumq; grauisimarum uarietate, quæ simul iuncta ac copulata cum præceptis Grammaticorum et Rhetorum, et utrisq; his simul assidue differendo ac disputando exercendis, tanta exoritur bene dicendi et ueritatem inuestigandi facultas, ut aut nulla aut sola hæc sit recta uia perueniendi ad ueram sapientiam ueramq; eloquentiam, atq; ut hæc omnia magis proprio uerbo exprimam, ad perfectam



Philosophiam perfectamq; Oratoriam. Quod si quis forte non multis, neq; probatis ueterum scriptis lectitandis ijsdemq; non recte intelligendis et uulgi sermone contemnendo, solis uel Grammaticæ uel Rhetoricæ uel etiam Diælecticæ præceptis innixus et confusus, putat sese recte philosophari posse, is tota, ut aiunt, errat uia, nec scit quid petat aut quid agat: præsertimq; si his ipsis præceptis assidue discendis, nullam præterea exercitationem meditationemq; adhibeat, seq; totam uitam nihil aliud agendo (ut recte inquit Aulus Gellius) tanquam apud streneos scopulos consenescere patiatur. Quare et hoc principium cæteris, quæ supra diximus, fuit addendum, ne quemadmodum antehac sic etiam posthac studiosi Philosophiæ decipiantur: existimantes sufficere ac satis esse ad recte philosophandum, si Aristotelis et omnium illius Interpretum scripta diligenter lectitarint, et illorum loquendi morem accurate perdidicerint: cæteros uero Authores tam græcos quam latinos contempserint ac pro nihilo duxerint, et quid quomodoque alij Scriptores et cõmuniter omnes loquantur, nihil curarint: perinde quasi ad recte philosophandum cognitio doctrinæ et modi loquendi Aristotelis sola sit utilis ac necessaria: Platonis uero et Isocratis et cæterorum omnium nihil prorsus habeat nec utilitatis nec necessitatis: sed rursus hoc de principio satis. Quartum generale principium ueritatis est libertas et uera licentia sentiendi ac iudicandi de omnibus rebus, ut ueritas ipsa rerumq; natura postulat, hoc est, ut is, qui recte philosophari studet, ante omnia liberum sese conseruet ac solutum ab omni Philosophorum Secta, nec ulla cuiuspiam uiri, quamlibet magni, doctrinæ fama ita teneatur astrictus et quasi compeditus, quin quæ ipsi pro rei ueritate probanda aut improbanda uidebuntur, ea libere et sine ullo impedimento probare aut improbare possit. Id quod percommode fiet, si in iudicando ac sententia de maximis quibusq; rebus ferenda argumentis et rationibus, multo plus semper, quam autoritatibus et præiudicijs tribuat. Atq; etiam, ut apertius dicam quod sentio, si in omni ueritatis inquisitione, et rerum occultarum inuestigatione, nõ tam Platonem aut Aristotelem aut quempiam alium antiquum neotericumque Scriptorem, quam quinque sensus, intelligentiam, cogitationem, memoriam, usum, et experientiam rerum tanquam magistros et præceptores sibi sequendos proponat. Hæc enim demum sola uera est et tuta philosophandi ratio, præsertim ijs, qui iam prouectiores sunt ætate, nec præceptore amplius indigent: nam pueris et adolescentulis discendi studiosis ignoscendum est, si nonnunquam doctoribus etiam, quamlibet falsa tradentibus, fidem adhibent, quid enim faciant? cum discere cupientibus et nondum iudicare ualentibus, tantum hoc supersit, ut uota faciant Deumq; Opt. Max. orent, ut in bonum et doctum



incidunt præceptorem. Hi enim, ut recte inquit Cicero in Academicis Quaestionibus, primum ante tenentur astricti, quàm quid esset optimum iudicare potuerunt: deinde infirmissimo tempore ætatis aut obsecuti amico cuidam, aut una alicuius, quem primum audierint oratione capti, de rebus incognitis iudicant, et ad quancunq; sunt disciplinam quasi tempestate delati, ad eam tanquam ad saxum adhærescunt. Sed ut redeam unde abij, hac una inquam philosophandi ratione, hoc est, libera et soluta, et quæ, ut inquit Horatius, Nullius addicta est iurare in uerba magistri: optime licet et sacrosanctam ueritatem tueri, et contrariam illi falsitatem oppugnare: quod nihil aliud est, nisi recte philosophari. At uero qui diuersam philosophandi rationem secuti et sola auctoritatis opinione adducti, antequam iudicium de ueritate et doctrina cuiusquam facere possint, magnis sese addicunt nominibus, et tanquam uendunt iudicandi libertatem, sapenumero uel inuiti uel imprudentes et ueritatis oppugnatores et falsitatis defensores euadunt, dum quicquid ab Hæresarchis suis dicitur, siue id uerum sit siue falsum, quo iure quaq; iniuria, uelint, nolint, defendere ac tueri coguntur. Ac tales quidem sunt ferè omnes Addictitij isti Philosophastri, non ueri Philosophi sed meri imitatores ac uere seruum pecus, qui assidue in ueritatis inuestigatione uersantes ipsi sibi, ne eam inuenire, et inuentam uidere possint, tanquam eruunt oculos, ab alienato iudicandi arbitrio, et in summa ceu uerueces aut iuueni omnis iudicij ac rationis expertes ducuntur ad lanienam. Ex quo genere habemus non solum Aristotelicos et Platonicos et multos alios ueteres alienarum disciplinarum sectatores, qui tamen essent ferendi, sed etiam, si dijs placet, Albertistas, Thomistas, Scotistas, Abenrhoistas, Auicenistas, et reliquam huiusmodi Philosophiæ fecem, quos nemo uere doctus, neq; docti uiri neq; Philosophi nomine dignos arbitratur. Quamobrem etiam si quis alia, quæ supra dixi, et quæ infra dicturus sum, principia teneret, hoc autem non seruaret, nunquam tamen recte posset philosophari. Quintum et ultimum generale principium ueritatis, non quidem simplex, ut superiora, sed ex multis constans, est, ut idem recte philosophandi studiosus, in philosophando diligentissime caueat atq; effugiat hæc omnia, ac primum ne à communi et consuetà omnium doctorum loquendi consuetudine recedat, nec nimis breuiter nimisq; obscure loquatur aut scribat, sic ut aut prorsus percipi non queat quid sibi uelit, aut non sine maxima auditorum uel legentium dubitatione et anxietate intelligatur. Aequalia enim sunt nihil loqui aut scribere, et ea loqui uel scribere, quæ ut dicebat Augustus, mirètur potius homines quàm intelligant, aut tanto cum labore percipiant, ut præstitisset ea nunquam nec audiuisse nec legisse, præsertim si sint falsa. Quæ quidem in re



cum multi alij ueteres et magni uiri, tum in primis Aristoteles multum peccasse deprehenditur, atq; adeo non immerito à quibusdam comparatus fuit Loligini, quæ dum quæritur à piscatoribus ut capiatur, iam iamq; admoueri manus sentit, statim atramentum illud humoris nigerrimi, quod in se habet congenitum, spargens inficit aquam, ut ab oculis mox et manibus piscatorum elabatur. Sic enim et Aristoteles ijs in rebus, in quibus capi, hoc est, reuinci redarguiq; dubitabat, sermonis uel breuitatem uel obliquitatem uel obscuritatem spargebat, ut aciem eorum, qui se deprehendere uellent, eluderet: quod uitium philosophandi maximum ab eo, qui recte philosophari cupit, in primis est fugiendum. Deinde illud quoq; non in postremis uitandum, ne tractet quæstiones incōsistentes, eas quæ à Græcis appellantur ἀόυστα ζητήματα quales sunt, cum apud antiquiores Philosophos multæ, tum etiam apud Aristotelem non pauca, et inter alias illa, quæ contra Parmenidem et Melissum differitur in primo Physicorum, utrum omnia sint unum nec ne, et rursus illa, quæ disputatur in tertio Metaphysicæ, utrum contingat idem simul esse et non esse, et aliæ huiusmodi. Nam per Deos immortales, si de rebus tā clavis et apertis dubitatur in scholis Philosophorum, quænam apud eos postea erunt certa et indubitata? sic enim nemo neq; ignem esse calidum, neq; glaciem esse frigidam, neq; niuem esse albam, neq; atramentum aut carbonem esse nigrum affirmare poterit: exurget enim aliquis Anaxagoræ illius ter stulti sectator, qui contra dicat et affirmet, niuem esse nigram, et ea omnia, quæ memorauimus, contrarijs qualitatibus esse prædita. Quamobrem quæstiones omnes huiusmodi absurda et præter communem omnium sensum, merito damnantur et deridentur ab Isocrate in principio orationis eius quā inscripsit, ἐλέγος ἐχθρόν, et à Seneca in libro Epistolarum XIII Epistola ultima: et reuera quicquid huius generis tanquam uerum obstinate affirmat, is non serio refutandus redarguendusq; est, sed risu ac sibilis explodendus et eiiciendus: qui uero contra tale aliquid affirmatum tanquam rem seriam refutat, is quoq; non minus quàm ille quem refellit, eadem planè dignus uidetur derisione et exhibitione. Quo circa recte philosophaturi diligenter ab istiusmodi quæstionibus inconsistentibus et absurdis tanquam à maximo quodam philosophandi uitio abstineant. Præterea neq; quicquam paradoxon aut inusitatum aut nouum in Philosophiam introducant, nec introductum ab alio recipiant, aut approbent, nisi magna ratione ac necessitate adducti et coacti. Quo in genere, ut eos, qui antiquiores sunt, omittam, Plato et Aristoteles grauissime peccauerunt: si quidem Plato sine ulla utilitate ac necessitate introduxit cum multa alia paradoxa et absurda, tum maxime suas illas Ideas uanas et inanes.



atq; ideo non immerito tot locis ab Aristotele refutatas et derisas. Et Aristoteles ipse, ut præceptorem suum aliqua ex parte imitaretur, et ne Philosophia prorsus unquam esset orbata monstris: loco Idearum, quas destruxerat, reposituit nobis et in Philosophiam inuexit τὰ καὶ ὁλοῦ, ut ipse appellat, ut autē recentiores latin iuocant, uniuersalia, quæ non solum minus utilia minusq; necessaria, atq; etiam minus uera sunt, quàm Ideæ, sed etiam multis partibus absurdiora inaniora q; u tnos in sequentibus capitibus luce clarius ostensuri sumus. Vt hic interim omittam secundas substantias, ab eodem Aristotele inter uniuersalia introductas, et secundas intentiones, quas neoterici necessitate quasi coacti ex Aristotelis sententia addiderunt, et multa alia huius farinae, quæ omnia à nobis unà cum uniuersalibus infra sunt refutanda. Ab his igitur quoq; diligenter abstinere debent qui recte philosophari cupiunt. Tum autē ne ullo pacto arbitrentur Dialecticam istam siue Logicam, quæ hoc tempore in publicis gymnasijs et ferè ubiq; traditur, ad recte uereq; philosophandum esse necessariam, cū sit partim falsa et absurda, partim inutilis et superuacua, partim etiam subditiua et adulterina, et propterea ex omni artium et scientiarum numero eijcienda, ut ex ijs, quæ infra probaturi sumus apertissime cōstabit. Deniq; uero ne pro certo habeant istos libros, qui hodie pro Aristotelicis circumferuntur ac leguntur, præsertim eos qui sunt de Dialectica, atq; etiam magna ex parte de Philosophia, uere legitimos et germanos esse Aristotelis, et uere ita, ut nunc extant, ab Aristotele illo Alexandri Magni Præceptore fuisse compositos. Qua quidem in re credenda ferè omnes quicunq; ab hinc annos mille et amplius philosophati sunt, et qui hodie etiam philosophantur turpissime fuerunt decepti, ut in extrema huius operis parte ratione et autoritate probabitur: quam probationem idcirco in ultimum huius libri locum reijciendam putauimus, ut cum antea probatum fuerit Dialecticam, ita ut dixi, maxima ex parte esse falsam, inutilem, et uanam, tum facilius credatur libros eos, qui tam mendacem tamq; absurdam doctrinam continent, ab Aristotele illo tantopere laudato nunquam fuisse editos: et propter hanc causam aut non attingendos prorsus aut certe maximo cum iudicio et consideratione legendos, ut ex ijs, quæ infra dicenda sunt, palā fiet. Atq; hæc in summa ferè sunt, ut nos arbitramur, generalia principia ueritatis inuestigandæ recteq; philosophandi, nec ulla præterea alia inueniuntur, quæ quidem his meliora potioraq; sint: nam ingenium, memoriam, studium, industriam, et cætera ad bene discendum necessaria prætermitto, cum sint ferè aut naturalia, aut Aduersarijs etiam nostris cōmunia nobiscum, sine quibus nihil egregium aut magna laude dignum fieri potest. At ex his quinq; nostris, quæ supra



memorauimus, ueritatis principijs, et ex pluribus mēbris quibus postremum illud constat, quoniam Pseudophilosophi aut unum aut plura aut etiam omnia uel ignorauerunt uel contempserunt uel certe non animaduenterunt, hinc factum est, ut in quā plurimos et quā foedissimos ceciderint errores. Namq; ut uetustiores illos omittam Plato et Aristoteles, ut supra dixi, contra multa. Interpretes uero Græci contra plura, sed Latini atq; Arabes Aristotelis sectatores penē omnes contra omnia fecerunt. Quo euenit ut nunc quidem lōge plures et libros et praeceptores de Philosophia habeamus quā unquā antea, sed quanto plus et librorum et praeceptorum exortum est ac creuit, tanto minus ueritatis synceraq; Philosophiæ in eis continetur, ut iam nihil opus esse uideatur ullis nouis Scriptoribus, qui augeant et amplificent Philosophiā, sed qui nimium auctam et amplificatam contrahant ac repurgent, hoc est, qui reiectis et explosis omnibus falsis sola relinquant uera et utilia. Quod nos facere in toto hoc opere atq; etiam si quid alicubi deesse uidebitur, pro uirili nostra addere cogitamus: ac de principijs nostris generaliter et summatim satis.

*Item in summa quænam sint principia generalia  
Pseudophilosophorum, et peruerse philosophandi.*

C A P U T      S E C U N D U M.



**P**RINCIPIA autem generalia Pseudophilosophorum, et peruerse philosophandi in summa sunt, aut non scripta sed in solis hominum mentibus opinionibusq; infixa, aut scripta et monumentis literarum prodita. Non scripta sunt hæc, primum literas græcas et latinas politiores aut nihil aut parum admodum ad recte philosophandum esse necessarias. Deinde solis Dialecticæ et Metaphysicæ documentis posse unumquemlibet uel optime philosophari, sine ulla Grammatica aut Rhetorica, saltem exquisitiore, adeo ut liceat etiam barbarissimis interdum et solæcismis in philosophando uti. Ad hæc nō opus esse ulla multa lectione probatorum Authorum ueterum, neq; Græcorum neq; Latinorum, præterquam Dialecticorum et Philosophorum, atq; horum non omnium, sed tantummodo Aristotelis, et eorum qui doctrinā illius secuti sunt et Peripatetici appellati. Et præterea ad eos percipiendos satis esse, si intelligatur eorū scribendi et loquendi mos etiam si quamlibet à communi omnium consuetudine abhorreat, et sibi solis pateat, cæteris uero omnibus tam doctis quā indoctis prorsus sit incognitus. Tum



ante omnia addicere sese Aristoteli, et tanquam iurare in uerba illius, sic ne etiam si diceret, hominem esse asinum, et bouem esse locutum, tamen ei necessario credatur, et planè quemadmodum Pythagoreis in more fuisse fertur, cū aliquid probare uellent, ut hoc tantummodo dicerent, ἄντὸς ἐφα, hoc est, Ipse dixit: sic isti quoque cum aliquid probaturi sunt, tantum ita occinunt, Aristoteles dixit, et istiusmodi probationi maiorem habent fidem et honorem, quàm omnibus rationibus et argumentis. Tum præterea alicubi quālibet obscuro et breui sermone uti, etiam si ad eum intelligendum opus esset Oedipo, aut Delio aliquo natatore, et neque ab ipsismet qui proferunt, intelligeretur. Nec non identidem proponere et tractare quæstiones quāuis incōsistentes, et minime dubias, modo detur occasio atque ansa aliqua nugandi nec garriendi unquam reperiatur modus. Similiterque sine ulla utilitate aut necessitate introducere paradoxa et mera monstra in Philosophiam: neque solum hoc sed etiam sine ulla cōsideratione introducta ab alijs temere recipere et approbare, et denique sic arbitrari sine ista Dialectica, quæ nunc in usu est, neminem unquā recte philosophari posse, et hos libros, qui nunc pro Aristotelicis leguntur, perinde ac si nihil dubitationis haberent, uere et sine ulla controuersia esse Aristotelicos. Hæc inquam et penè omnia contraria ijs, quæ nos supra diximus, sunt generalia principia Pseudophilosophorū non scripta, sed in mentibus hominum ita infixæ, ut nunquam auelli posse uideantur: eadem uero scripta et literis consignata, ut ipsimet fatentur, sunt quæcumque tradita reperiuntur, partim in Isagoge Porphyrij de genere, specie, differentia, proprio, et accidente, et omnino de ijs, quæ tum uniuersalia tum prædicabilia à iunioribus latinis, à græcis autem appellantur τῶν τε φανῶν: partim in libris quos uocant Antepredicamentorum, prædicamentorū, postpredicamentorum, de æqui uocis, de uniuocis, de ijs, quæ dicuntur et quæ sunt, de substantiis, de quantitate, de qualitate, de relatione, et de ijs, quæ sequuntur: partim in libro, qui Peri ἑξαγωγῆς inscribitur, de nomine, uerbo, oratione, et propositione, ut ipsi dicunt, affirmatiua, negatiua, particulari, uniuersali, deque omnibus propositionum oppositionibus: partim in libris Priorum et Posteriorum Analyticorum, de omni syllogismo simpliciter, et de syllogismo demonstratiuo: partim in libris Topicorum et Elenchorum, de inuentione argumentorū probabiliū et sophysticorum: partim denique in quamplurimis recentiorum opusculis de suppositionibus, de appellationibus, de ampliationibus, de probationibus terminorum, de secundis intentionibus, et de alijs huiusmodi babaribus et stultis nugis, quæ omnia communi nomine appellantur Parua Logicalia, hoc est, fons et origo innumerabiliū errorū, et deprauatio cōspurcatioque omnium bonarum



bonarum literarum. Quibus omnibus, quasi corrolarium quoddam magnum accedunt omnia, quæcūq; scripta sunt in XIII libris τῶν μετὰ τὰ φυσικά, hoc est, Metaphysicæ siue Metaphysicorum, ut iuniores latini uocant. Atq; hæc quoq; in summa sunt præclara illa Pseudophilosophorum principia generalia, tam scripta quàm non scripta, quæ neglectis literis grecis et latinis politioribus, contempta Grammatica et Rhetorica, spreto communi omnium recte loquentium usu, subiugata et quasi uendita iudicandi libertate, ipsi sibi ad philosophandum tanquam fundamenta firmissima constituerunt: et quæ si quis forte inficiari aut falsa esse dicere audeat, statim contra illum tanquam ingens scelus admittentem et quasi negantem Euangelium nullo pacto disputandum esse clamitant. Sed nos ut spero, Dijs bene iuuantibus et fauentibus, luce clarius ostendemus contra ista principia non solum dici ac disputari posse, sed etiam ea maxima ex parte esse ita falsa atq; mendacia, ut nihil magis falsum magisq; mēdax cogitari queat: ut maxima admiratione uel ingenti potius stupore dignum sit, qui unquam fieri potuit, in tam longo temporis spatio, et in tanta doctorum hominum multitudine, ut à nemine adhuc, quod sciam, nec animaduersa fuerint nec refutata. Nā Laurentius Valla, et aliquot alij, qui non pauca aduersus Dialecticos et ceteros Philosophastros præclare scripserunt, ferè tantū ex summis Dialecticæ, ut ita dicam, ramis, frondes quasiam et surculos decussere, et ei quidem non parum attulere damni ac detrimenti, sed nihil uel parum profecerunt: propterea quod stipitem ac radices ipsas reliquerunt intactas et illasas, nempe secundas substantias, secundas intentiones, monstrosa illa genera, prodigiosas illas species, præterea uniuoca, æqui uoca, analogæ, et denique ipsa uniuersalia, prædicabilia, prædicamenta, ut uocant, hoc est, non acuta et sapientia Philosophorum inuenta, ut uulgo putantur, sed mera figmenta et plusquam fatua delirantium nugamenta. Hæc inquam illi tanquam totius Dialecticæ arboris radices unā cum trunco ipso, uel prorsus non attigerunt, uel certe quàm leuissime læserunt: itaq; postea multo plura suppullularunt, quàm ante fuerant, decussa. Quod idem ne nobis quoq; accadat, diligenter cauentes, non à frondibus, ut illi, neq; à surculis, sed à trunco atq; adeo à radicibus ipsis demolitionem Dialecticæ et Metaphysicæ aggrediemur, atq; ita subruemus principia utriusq;: deinde etiam si uita suppeditabit, reliqua deiiciemus ac posternemus, ut nunquam postea repululascere, aut renasci queant. Sed in hac tanta, tamq; noua et inaudita re probanda, Lectores etiam atq; etiam oratos uolumus, ut non ante quicquam iudicent, neq; pro nobis neq; contra nos, quàm et nostras et Aduersariorum rationes penitus perdiderint, totumq; librum diligentissime perlegerint.



Non enim ignoro qualem et quantam rem sim aggressurus, hoc est, quam obscuram ad intelligendum, quam intricatam ad explicandū, quam corruptam ad emendandum, quam foedatam ad expurgandum, et deniq; quam difficilem et arduam ad persuadendum. Idq; non tam propter rei ipsius naturam, quāvis monstrosissimam, quā propter iudicia hominum ex Dialecticarum et Metaphysicarum rerum assidua tractatione perversissima et corruptissima. Quare nobis uehementer opus est Lectoribus non tam pertinaciter contendendi, et Aristotelis defendendi, quā patienter intelligendi, et ueritatis cognoscendae, amatoribus. Quales omnes, qui nostra hęc lecturi sunt, ut esse uelint, rursus etiam atq; etiam oramus.

*De generali omnium nominum diuisione in substantiua, adiectiua, propria et appellatiua: deq; eorum proprietatibus et differentijs, nunquam satis usq; in hunc diem ab ullo traditis aut cognitjs, contra Pseudophilosophos. Caput Tertium.*



**S**ed igitur et nostris et Aduersariorum principijs generalibus summatim expositis, nunc uenio ad exponendū rursus utraq; particulatim, et ad nostra cōfirmanda illaq; Aduersariorum refutanda, quemadmodum ante secundo loco propositū fuit. Quod ut commodius ordinatiusq; fiat, primum in hoc capite et duobus sequentibus differam de nominibus rerum, quę mihi uidentur ad recte philosophandum in primis cognitu esse necessaria. Deinde in omnibus alijs huius secundę partis capitibus, idem faciam de rebus ipsis: sic ut neq; in his neq; in illis, quantum in nobis erit, ullum recte philosophandi principium non uere ac fideliter traditū relinquatur. Nam uehementer mirum est, ac prorsus incredibile, quantum in utrisq; hoc est, tam in rebus quā in nominibus non solum à Dialecticis, sed etiam à Metaphysicis et cæteris Pseudophilosophis semper usq; in hunc diem fuerit erratum. Quo magis mihi laborandum est, nō solum ut doceam ea, quę putem esse uera et utilia, et omnibus recte philosophari cupientibus necessaria, sed etiam ut ea, quę ab alijs falsò tradita et sine ulla necessitate prorsusq; inutiliter in Philosophiam introducta fuerant, redarguā ac refellam. Nam quę admodum



non satis est serere triticum ceteraq; frumenta, nisi ea assidue cures à malis et nocentibus herbis diligenter expurganda, et nisi aues ab eis ceteraq; animalia noxia continenter arceas ac propellas: sic nō sufficit docere et quasi seminare ueritatem, nisi falsitatem quasi pessimam quandam herbam et ueritati inimicissimam, quotidie suborientē, iugiter euellas atq; extirpes, et nisi barbaros Philosophastros tanquam harpyias quasdam phineias nunquam desinētes scedare ac conspurcare sacrosanctam Philosophiæ doctrinam, inde sinenter eijcias atq; extrudas. Quod nos, ut spero, tanquam nō omnino imperiti neq; indiligentes agri philosophici cultores, sedulo ubiq; sumus facturi, et omnibus ostensuri, non recte philosophatos esse eos, qui tot ac tanta tamq; manifesta errata superiorum, uel propter ignorantia ingenijq; tarditatem nō animaduertunt nec uiderunt, uel animaduersa quidem et uisa, tamen propter ineptam quandam reuerentiam et stultam timiditatem, uel noluerunt uel certe non ausi sunt reprehendere. Atq; ita dum modesti et reuerentes uideri uoluerunt, uanijq; quorundam nominibus pepercerunt, sacrosanctam et diuinam prodiderunt ueritatem: quam ego semper ante omnia colendam omnibsq; quamlibet magnis nominibus anteponendam putauī, iuxta illud uulgatum Aristotelis quasi prouerbiū: Amicus Plato, magis amica ueritas. Sed iam quod uerbis tam audacter pollicemur, id re ipsa prestare incipiamus, à generali omnium rerum diuisione sumentes exordium, et ab hoc rursus quasi fundamēto, ad omnium nominum diuisionem explicationemq; redeuntēs, hoc modo: Quoniam nomina rerum significandarū causa fuerunt inuenta, nam si res nō essent, ne nomina quidem rerum erant futura, idcirco rationi consentaneum fuit, primum ut quot rerum significandarū, totidem etiam nominum significatium genera inuenirentur: deinde cum rerum maxime propriū sit esse et existere, nominum autem dici ac significare, ut similiter quot res ipsæ essendi et existendi, totidem quoq; nomina rerum dicendi et significandi haberēt modos. Rerum autem prima genera et primi rerum essendi modi, ut nos putamus, in summa quatuor sunt, nam omnia quæcunq; existunt in tota rerū naturæ in hac immensa mundi uniuer sitate, prima diuisione sunt aut substantiæ aut qualitates, et rursus omnes tam substantiæ quàm qualitates, aut singularia sunt aut multitudines singularium. Substantiæ sunt, ut Socrates, homo, animal, lignum, lapis, metallum, aqua, et terra et reliquæ substantiæ, quarum proprius essendi modus est, ut naturaliter per se stent, et in alio non existant. Qualitates ut dulcedo, amarities, magnitudo, paruitas, dominus, seruus, calefactio, refrigeratio et ceteræ qualitates tam substantiales quàm accidentales, in quibus est etiam quantitas, ut infra probaturi sumus in capite de qualitate, ubi etiam

C ij



ostendemus, quæ à recentioribus Dialecticis appellantur accidentia, ea omnia à ueteribus Latinis dici et uocari qualitates. Harum uero proprius essendi modus est planè contrarius superiori, hoc est, ut semper in alio existant, nempe in substantia tanquam in subiecto, et nunquam per se stent. Singularia, ut in hominibus Demosthenes et Pericles, in urbibus, Parma et Placentia, in fluminibus, Padus et Rhenus, in montibus, Ossæ et Pindus et alie huiusmodi res singulares, quæ et ipsæ hunc habent proprium essendi modum, ut sint unæ et solæ per se separatim ab alijs, nō multæ et plures simul acceptæ. Multitudines singularium, ut populus, exercitus, gens, pars, multitudo, genus, species et omnino ea omnia, quæ uocantur tota discreta, in quorum numero uel in primis sunt genera et species, ut probaturi sumus infra partim in hoc, partim in proximo sequenti capite, cū de rebus loqui cœperimus, et generalem illam rerum diuisionem à Pseudophilosophis factam planè falsam et mendacem esse demonstrabimus. Modus autem essendi proprius huius generis rerum est, ut sint non unæ et solæ per se ac separatim capte, ut illæ superiores, sed multæ ac plures simul ac semel quasi in unum gregem comprehensæ. Ac nos quidem in summa statuimus tot numero, hoc est, quatuor esse prima rerum genera, nec plura nec pauciora, nempe substantias, qualitates, singularia et multitudines singularium, et totidem proprios essendi rerum modos, nec plures nec pauciores, hoc est, per se stare, in alio existare, unum et solum esse, ex multis unis solisque constare: ut si afferatur aut genus aliquod rerum, quod non sit unum horum, aut aliquis essendi modus, qui non ad aliquem eorum, quos dixi, referatur, id genus et is modus in uera rerum natura prorsus nō existat, sed omnino falsum commentitiumque sit, ut ex ijs, quæ infra dicturi sumus apertissimum fiet. Ad significandum igitur hæc quatuor rerum genera atque hos quatuor essendi modos, ab Authoribus linguarum, siue à Grammaticis excogitata et inuenta fuerunt quatuor itidem nominum genera, et quatuor eorum significandi modi, ut unicuique rerum generi, et suo ac proprio essendi modo responderet unum genus nominum, et unus significandi modus. Genera nominum hæc sunt, substantiua, adiectiua, propria et appellatiua: significandi autem eorum modi hi, substantiue siue per modum per se stantis, adiectiue siue per modum in alio existentis, proprie siue per modum essendi unius ac solius per se, appellatiue præsertim collectiue siue per modum essendi multorum ac plurium simul. Habent enim nomina significationes rerum et modos significandi earum hoc pacto inter se diuisos et distinctos, ut substantiua semper significant res tanquam per se stantes siue per modum per se stantis, adiectiua res tanquam in alio existentes siue per modum in alio existentis, propria res tanquam unas et solas per se, siue



per modum unius et solius separatim ab alijs, appellatiua præsertim collectiua res tanquam plures multasq; simul et coniunctim cum alijs, siue per modum plurium multarumq; simul cum alijs coniunctarum. Vt in summa, quemadmodum supra dixi, esse tantum quatuor rerum genera et quatuor earum essendi modos, sic etiam reperiantur ac sint tantum quatuor nominum genera, nec plura nec pauciora, et tantum quatuor nominum significandi modi, non plures nec pauciores. Quod usq; adeo uerum est, ut si quis forte aliud quodpiam nomen genus, aut alium quendam significandi modum, præter ea et eos, quos dixi, id genus et is modus plane falsa sint et commentitia. Sed ut hæc omnia nominum genera et eorum significandi modi melius ac clarius intelligi possint ab ijs, qui recte philosophari cupiunt, de eis nunc singulis quambreuissime et quam clarissime potero, dicam: et explanabo ea, quæ mihi ad recte philosophandum in primis cognitu uidentur esse necessaria, et quæ si ignorentur pro certo arbitror fieri non posse ut quisquam unquam uere philosophari, et recte ueritatem inuestigare queat. Eorum enim ignoratione in superioribus temporibus factum est, ut multa turpissimorum fœdissimorumq; erratorum milia in Philosophiam fuerint introducta, recepta, et approbata. Quo circa statui hæc eadem omnia mihi diligentissime explicanda, et explicationis huius initium sumendum à nominibus proprijs, tanquam à facilioribus, et in quibus uel nihil uel parum admodum fuit erratum.

*De nominibus proprijs et appellatiuis tam collectiuis quàm simplicibus et non collectiuis, ac de eorum proprietatibus et differentijs: contra Philosophastros.*  
*Caput Quartum.*



OMINA igitur propria siue, ut Dialectici uocant, indiuidua sunt ea, quæ tam in plurali quàm in singulari numero, semper significant unum et solum per se, nunquam multa et plura simul: ut in nominibus hominum nomen Demosthenis et Periclis, in nominibus urbium nomen Parmæ et Placentiæ, in nominibus fluuiorum nomen Padi et Rheni, in nominibus montium nomen Ossæ et Pindi, et reliqua huiusmodi innumerabilia. Exemplum autem modi significandi horum in singulari numero sit hoc, ut si ita dicam, Ne semper Curium et Licinium loquar: in plurali numero hoc, ut si hanc eandem sententiam ita proferam,

C iij



ut Cicero in Paradoxis, Ne semper Curios et Licinios loquar. Quo in loco Cicero licet plurali numero usus sit, tamen non plures Curios nec plures Licinios, sed unum tantummodo Curium et unum Licinium uoluit significare. Qui loquendi et significandi modus, ab illo superiore nihil differt, nisi quod ille proprius est et naturalis, hic uero figuratus et improprius. Pluralis enim numerus pro singulari à Scriptoribus atq; etiam à uulgo sepe numero usurpatur, uel ornatus gratia uel metri causa uel ad significandam aliquam latentem animi affectionem. Sed de nominibus proprijs hætenus, nam Dialectici et Metaphysici ipsi quoq; fatentur nomina propria siue indiuidua unius et solius tantum habere significationem semper, plurium autem et multorum nunquā. Itaq; hac in parte uel nihil uel parum admodum à nobis discrepant. At in ea, quæ sequitur de nominibus appellatiuis mirum quā in alia omnia eant, hoc est, quā à ueritate longe abeant, et toto, ut dicitur, errent celo. Quare nunc et pluribus uerbis et diligentia maiore dicam de nominibus appellatiuis, quæ cum sint nominibus proprijs magna ex parte contraria, non immerito illis subiicientur, ut unum quasi contrarium alteri comparatum melius discerni et internosci queat, atq; etiam ut facilius percipiatur ea, quæ postea de nominibus substantiuis et adiectiuis dicturi sumus. Ergo nomina appellatiua siue communia, ut quidam uocant, non sunt unius generis omnia, sed duplicia: horum enim alia dicuntur à Grammaticis collectiua siue comprehensiu, alia uero quoniam ab alijs, quod sciam, nomen peculiare non habent, à nobis nuncupantur, appellatiua simplicia siue non collectiua: ac prius de collectiuis dicamus. Nomina appellatiua collectiua siue comprehensiu sunt, ut nomen populi, nomen exercitus, nomen gentis, nomen partis, nomen multitudinis, nomen generis, nomen speciei, et alia huiusmodi innumera proprie accepta. ex nominibus autem appellatiuis simplicibus, de quibus postea dicemus, nomen hominis, nomen animalis, nomen arboris, nomen herbe et cætera eiusdem modi, non proprie, ut illa superiora, sed figurate sumpta, ut dicemus. Quæ omnia contra atq; propria peculiarem hunc habent significandi modum, ut tam in singulari numero quā in plurali semper plura significant, atq; ideo singulares eorum numeri cum uerbis uel participijs uel nominibus adiectiuis pluralibus recte construuntur, ut exempli gratia, nomen populi, apud Ouidium in secundo Amorum.

Nos tua sentimus populus tibi deditus arma.

Et nomen gentis apud Liuiū inter principia primi libri primæ Decadis. Gens uniuerſa Veneti appellati. Et nomen partis apud Virgiliū in primo Aeneidos

Pars in frusta secant. Et nomen multitudinis apud Homerum in secundo Iliados.

ὅς φάσιν ἢ πλῆθος.

Sic dixerunt multitudo.



Sed hæc satis per se manifesta sunt, cum huiusmodi exemplorum pleni sunt omnes libri tam Græci quàm Latini, atq; ideo longiori eorum enumeratione supersedendum putauimus. Illud uero non ita notum omnibus, quod dixi, nomina generis et speciei proprie, et nomina hominis et animalis aliq; similia appellatiua simplicia figurate, esse collectiua, cum tamen non minus collectiua sint quàm nomen populi, exercitus, gentis, partis, et multitudinis: et res ea quæcunq; est genus uel species proprie, homo uel animal figurate, non minus ex multis singularibus atq; indiuiduis composita sit, quàm populus, exercitus, gens, pars et multitudo. Quorum utrunq; sine ulla dubitatione ita esse, ut dico, quod ad nomen generis et rem ipsam, quæ est genus, attinet: primum demonstrat Seneca in Tragedia Oedipo, ita dicens.

Quicquid patimur mortale genus.

Et Ouidius in tertio de Arte amandi, hoc modo scribens.

Ite per exemplum genus ô mortale Dearum,

Gaudia nec cupidis uestra negate uiris.

Nam cum ille dicat, mortale genus patimur, hic autem in primo uersu scribat, ô genus mortale ite, et in secundo subiungat, nec negate: citra omnem dubitationem ostendunt nomen generis esse collectiuum, et eam rem, quæ est genus æque ex multis compositam esse, sicut populum et exercitum. Quod ni ita esset, Poetæ illi nomen singulare cum uerbis pluralibus non recte coniunxissent, et in turpem incidissent solæcismum. Nec minus aperte idem quoq; confirmat Virgilius in tertio Aeneidos, ita inquiens.

At genus è syluis Cyclopum et montibus altis,

Excitum ruit ad portus, et littora complent.

Quo in loco doctissimus Poeta cū dixisset, genus Cyclopum, primo subiunxit uerbum ruit, singularis numeri, deinde quasi dedita opera significare uolens genus esse nomen collectiuum, et rem eam, quæ est genus, ex multis constare, in fine addidit uerbum, complent, pluralis numeri, quod per figuram eā, quæ Græci synthesein, Latini intellectionem uocant, non ad uocem generis, sed ad rem eam, quæ uoce significatur, hoc est, ad multitudinē Cyclopum refertur. Omitto hic multa alia exempla, quibus hoc idem probatur, quia rursus infra sunt proferenda. Quod dixi de nomine generis et de re, quæ est genus, idem quoq; dictum intelligi uolo de nomine speciei, et de ea re, quæ hoc eodem nomine significatur. Nam si nomen generis collectiuum est, ut certe est, species quoq; nomen collectiuum non esse non potest, cum nomen speciei æque multa significet, sicut nomen generis, et res ea, quæ est species, ita ex multis composita sit, sicut res, quæ est genus: de specie loquor diuisibili et subalterna.



ut uocant, non de specie indiuidua et specialissima: nam infra in capite de specie duas eius formas, unam diuisibilem et ex multis indiuiduis constantem, alteram indiuisibilem et specialissimam sumus ostensuri. Nomina autem animalis et hominis et reliqua appellatiua non collectiua sed simplicia, quomodo ipsa quoque figurate sumpta collectiua sint, et in singulari numero multa significant, et similiter quo pacto res, quæ illis figurate acceptis significantur, non sint unæ et indiuiduæ, sed multæ et plures simul comprehensæ, postea docebitur, cum de nominibus appellatiuis simplicibus loquemur, et dicemus quomodo ea tamen proprie tum figurate sumpta in oratione ponantur. Ex quo apparebit hæc quoque nomina figurate sumpta, sæpenumero esse collectiua, et inter collectiua uere esse numeranda, sic ut res ab eis significatæ ex multis singularibus sicut ceteræ multitudines constant. Nunc ita probatum sit nomina generis et speciei uere esse collectiua, et eas res, quæ sunt genera et species, esse tota quadam discreta ex multis indiuiduis singularibusque composita, quale est genus animalium, species hominum, et cetera huiusmodi genera et species diuisibiles rerum non modo ciuiliū et aliarum omnium, de quibus Oratores ceterique Scriptores loquuntur, sed etiam naturalium, mathematicarum, et supernaturalium, quas Dialectici et Metaphysici tanquam proprias et suas sibi uendicant, quanquam falsò, ut infra ostendemus in capite de materia artium et scientiarum. Atque ut apertius expromam, quod sentio, meque omnes clare possint intelligere, cum dico genus animalium, et species hominum, ita intelligi uolo, ut significem non animal illud uniuersale, neque hominem illum uniuersalem, quem Dialectici et Philosophastri plusquam inaniter et stulte sibi confingunt, sed omnia singularia animalia et omnes singulares homines, siue multitudinem omnium singularium animalium et multitudinem omnium singularium hominum, quæ et qui sunt in mundo. Talia enim sunt, ut nos arbitramur, uera genera et ueræ species, hoc est, uera singularia seu ueræ multitudines singularium, cum ablati singularibus omnibus generum et specierum, siue uniuersis multitudinibus eorum, non minus nihil omnino remaneat ex generibus et speciebus, sed omnia prorsus intereant, quam ex populo et exercitu sublatis omnibus indiuiduis popularibus et omnibus indiuiduis militibus, siue uniuersis multitudinibus populi et exercitus. In summa sic concludo et pro certo affirmo, in omnibus et per omnia, quod ad unum uel plura significanda pertinet, simillima esse genera et species, populos et exercitus, et alia huiusmodi tota discreta, siue in re ipsa extra omnem cogitationem et mentem, siue in cogitatione et mente nostra accipiantur, hoc est, eodem modo et esse et intelligi omnia. Quod tum etiam multo melius et clarius apparebit esse uerum,



esse uerum, cum ea, quæ à Pseudophilosophis appellantur uniuersalia funditus erunt à nobis euerfa et sublata: id quod faciemus infra in sexto et septimo capite. Et si forte Philosophastri isti, ut sunt importune et inepte obstinati perseverabunt affirmare, genera et species præter tota discreta et sua singularia esse aliquid in rerum natura, et ponere illud suum uniuersale siue naturam uniuersalem, nos quoq; eadem ratione pergemus asseuerare præter singulares populures et singulares milites, populum et exercitum esse aliquid, et quemadmodum illi ponunt animal uniuersale et hominem uniuersalem, sic nos introducemus populum uniuersalem et exercitum uniuersalem: nec ulla probabili ratione unquam illi positionem suam tueri poterunt, quin nos quoq; eadem, uel alia simili, introductionem nostram defendamus. Atq; ita qua ratione erit homo uniuersalis et animal uniuersale, eadem quoq; existet et populus uniuersalis et exercitus uniuersalis. Sed tandem ratione subducta et ueritate diligenter inuestigata, res eo deducetur, ut appareat non minus stultum ac temerarium esse, ponere hominem uniuersalem et animal uniuersale, quam introducere populum uniuersalem et exercitum uniuersalem. Vtrunq; enim æque absurdum est, et æque in rerum natura esse non potest, ut infra multo clarius apparebit, cum destruxerimus uniuersalia, et cum probauerimus ea non esse necessaria, nec propter artes scientiasq; tradendas, nec propter syllogismos cæterasq; argumentationes formandas, nec propter prædicationes superiorum de inferioribus faciendas, id quod fiet in proximis sequentibus capitibus. Nec mihi quisquam hic respondeat, hæc esse inter se diuersa, eo quod genus et species de suis inferioribus dicatur in recto casu, ut Socrates est homo, et homo est animal, populus autem et exercitus nequaquam, cum non uere liceat dicere, unum ciuem esse populum Atheniensium, nec unum militem esse exercitum Romanorum, et propterea non eandem sed longe dissimilem esse utriusq; rationem ac naturam. Ne mihi quisquam inquam ita respondeat, non enim ego concedo aut ullum genus uerum de suis speciebus, aut ullam speciem ueram de suis indiuiduis in recto casu uere prædicari. Similiterq; in illis enuntiationibus, Socrates est homo, homo est animal, aperte nego et hominem in superiore proprie esse speciem, et animal in posteriore proprie esse genus, ut infra et in hoc capite et compluribus alijs in locis apertissime probabitur. Nunc idcirco pluribus hæc exponenda censi, non quia negè in rerum natura esse aliqua uniuersalia siue communia, quæ admodum infra dicam, ubi ostendam quænam sint uniuersalia uera et quæ falsa, sed ut clare intelligatur qualia nos statuamus esse uera genera et ueras species, et quid de uniuersalibus Dialecticis in uniuersum sentiamus. Nec rursus mihi quisquam obijciat Porphyrium in primo capite 1sa-

D



goges suæ ponentem tres modos generis et dicat genus primo illo Porphyrij modo sumptum posse quidem esse nomen collectiuum, cum dicatur multitudo quorundā, ut ipsemet Porphyrius testatur, sed secundo et tertio eiusdem modo acceptum nullo pacto collectiuum esse posse, cum ex sententia Porphyrij in duobus illis posterioribus modis duas significationes habeat à prima illa longe differentes et diuersas. Nam si quis forte mihi ita obijciat, ei respondebo infra in Capite de genere: quare is expectet dum ad locum illum ueniamus, ibi enim probaturi sumus ex tribus illis generis Porphyrij modis, unum tantum esse uerum, hoc est, primum, reliquos autem duos posteriores planè falsos et absurdos, et simul etiam respondebimus ad omnia, quæcunq; nobis ex Aristotele cæterisq; Scriptoribus obiectari possunt. Sed hætenus satis de nominibus collectiuis, in quorum numero sunt non solum genus et species proprie, ut dixi, sed etiam homo et animal et reliqua appellatiua simplicia figurate, quemadmodum nunc docere incipiemus. Nomina igitur appellatiua siue communia simplicia siue non collectiua, sunt, ut nomen hominis, nomen animalis, nomen arboris, nomen herbe, nomen candoris, nomen nigræ, nomen magnitudinis, nomen paruitatis, nomen domini, nomen serui, nomen calefactionis, nomen refrigerationis, et reliqua id genus innumera, quæ quasi media quædā inter illa duo superiora, nec semper unum significant, ut propria, nec semper plura, ut collectiua, sed modo unum modo plura, pro uarietate et diuersitate Numeri tum singularis tum pluralis: Positionis tum propriæ tum figuratæ Pronuntiationis tum unius tum plurium. His enim tot, hoc est, tribus modis, horum nominum uis atq; potestas, quod ad unum uel plura significanda pertinet, subinde uariatur et mutatur, ut modo unius modo plurium significationem accipiant. Nam ut primo incipiam à diuersitate numerorum, quis nescit, hæc nomina tum singulariter tum pluraliter efferri? et singularem numerum proprie inuentum fuisse, ut unum tantum, pluralem uero ut plura significaret? Quod ni ita esset, in declinatione nominum quid opus fuisset distinctione numerorum? Quamobrem uarietas numeri tum singularis tum pluralis in primis est causa, cur nomina hæc modo unius et solius, modo plurium et multorum significationem obtineant. Secundo autem loco diuersitas positionis tum propriæ tum figuratæ idem efficit. Proprie autem nomina pontelligo cum et Singularis numerus pro singulari et uno, Pluralis autem pro plurali et pluribus usurpatur: ut cum dicitur, exempli gratia, homo pro uno homine, et homines pro pluribus hominibus, et animal pro uno animali, et animalia pro pluribus animalibus, eodemq; modo in reliquis nominibus appellatiuis simplicibus, loquendo semper proprie et citra omniem improprietatem.



ac figuram. Figurate autem et improprie, rursus hæc ipsa nomina usurpari intelligo, cum contra atq; supra, aut singularis pro plurali et unus pro pluribus uel omnibus ponitur, aut pluralis pro singulari et plura uel omnia pro uno usurpantur, ut exemplis, quæ infra utriq; parti subijciuntur, deinceps palam fiet. Singularis numerus pro plurali, et unus pro pluribus figurate ponitur, tam in soluta oratione quàm in uersu, ut apud Ciceronem in tertio de Oratore, At Romanus homo : et apud Liuium, Romanus prælio uictor : et apud Virgilium, Hostis habet muros : pro eo quod est, At Romani homines, et Romani prælio uictores, et Hostes habent muros. Quam loquendi figuram Author ad Herennium appellat Intellectionem, Quintilianus Synecdochen, et de ea hoc modo scribit in octauo Institutionum, Hæc uariare sermonem potest, ut ex uno plures intelligamus, parte totum, specie genus, præcedentibus sequentia, uel è contra. Et paulo infra. Maxime autem in orando ualebit numerorum illa libertas. Item paulo infra. Quod genus non Oratores modo ornat, sed etiam quotidiani sermonis usus recipit. Hæc Quintilianus de Intellectione siue Synecdoche figura, qua non solum Poetas et Oratores, sed etiam homines uulgo communiter loquentes uti testatur, ut cum dicitur, exempli causa, animal, et non proprie pro uno et indiuiduo animali tantum, sed figurate pro pluribus uel omnibus simul animalibus uel pro genere siue multitudine omnium singularium animalium, quod idem est, accipitur: Vt apud Ouidium.

Quid meruere boues, animal sine fraude?

hoc est, animalia sine fraude, siue genus animalium sine fraude : et apud Plinium, Mures haud aspernandum ostentis animal, hoc est, haud aspernanda ostentis animalia, siue haud aspernandum ostentis animalium genus : et apud eundem rursus, Capras maleficū frondibus animal, hoc est, malefica frondibus animalia, siue maleficum frondibus animalium genus : et apud Horatium,

Cum proreperunt primis animalia terris,

Mutum et turpe pecus.

Hoc est, muta et turpia pecora, siue mutum et turpe pecorum genus. Quo in loco poterat Horatius, si uoluisset, conuertere nomina, et ita dicere,

Cum proreperunt primis pecora omnia terris,

Mutum et turpe animal.

hoc est, pecora muta, et animalia turpia, siue mutum pecorum genus, et turpe animalium genus. Adeo nihil refert in usu linguarū, utrum dicas animalia siue genus animalium proprie, an animal in singulari numero improprie et figurate, muta et turpia pecora siue mutum et turpe pecoris genus, proprie et sine figura, an mutum et turpe pecus singulariter et improprie cum figura. Quibus locutionibus, ut dixi, figuratis.

D ij



duæ sunt figuræ, una appositio, quia duo substantiua sine copula cōiunguntur, altera intellectio siue synecdoche, eo quod à singulari pluralis et ab uno plura atq; omnia intelliguntur. Et deniq; hanc loquendi figuram usurpant omnes probati Scriptores tam Græci quam Latini, tam Poetæ quam Oratores, idq; faciunt cum in quamplurimis alijs locis, tum maxime in definitionibus assignandis, in legibus sancientis, in libris inscribendis, in exemplis proferendis. In definitionibus assignandis hoc modo, Homo est animal rationale mortale, pro eo quod est, homines siue omnes homines sunt animalia rationalia mortalia. Definitur enim unus homo figurate pro omnibus hominibus, propterea quod quæ unius, eadem quoq; omnium est definitio, propter similitudinem paritatemq; naturæ. Namq; ut uere inquit Aristoteles in Topicis, similitum cōtemplatio ad explicandam uim naturamq; rerum per definitionem plurimum ualet, atq; ut idem græce scribit, ὡς πότε ἐφ' ἑνὸς τῶν ὁμοίων ἔχει, οὕτως καὶ ἐπὶ τῶν λοιπῶν, hoc est, ut in uno similiū se habet, sic etiā in reliquis. Quare etiam ex sententia Aristotelis, definitiones in singulari de uno datæ per similitudinē ad omnes eiusdem generis extenduntur, et quod de uno dictū est, id de omnibus dictum intelligitur, ut quod Aristoteles per quandam similitudinem fieri dicit, id communis sermo et Grammatici Oratoresq; communis sermonis interpretes, per intellectionem latine et per synecdochen græce fieri affirmant. Sic igitur in definitionibus assignandis singularis pro plurali et unus pro pluribus uel omnibus ponitur. In legibus sancientis, ut in Legibus XII Tabularum, Tutor cum pupillorum matre ne habitato: pro eo quod est, Tutores cum pupillorum matribus ne habitanto. Nam ita lex in plurali numero scribi poterat, si placuisset Legislatores, qui plures alias leges in numero plurali tulerunt, ut in eiusdem XII Tabulis illam, quæ proxime post hanc sequitur, Agnati aut Substituti, qui successione sperant, tutores sunt. Ex quo apparet in legibus ferendis nihil referre siue singulari siue plurali numero utaris, cum ex singulari tamen pluralis figurate necessario intelligatur. In inscribendis libris, ut si quis exempli gratia scripturus de Officijs, ita inscribat librum suum figurate, περὶ τοῦ καθήκοντος, ut Zeno Cittiæus, et Cleanthes et Sphærus Stoici, pro eo quod est latine, de Officio: proprie uero, ut Cicero tres præclaros illos suos de Officijs libros. Itē περὶ νόμου, hoc est, de lege, figurate, ut idem Sphærus apud Laertium: et περὶ νόμων, hoc est, de legibus, proprie, ut idem Cleanthes apud eundem. Ut taceam interim inscriptionem librorum M. Ciceronis de Republica in singulari, et Platonis περὶ πολιτικῶν in plurali, et rursus illam Ciceronis de Inuentione singulariter, et Hermogenis περὶ εὐγέσεων pluraliter. Ferē enim in inscribendis



libris nihil refert singulari numero figurate, an plurali proprie quis utatur. Quam rem ignorans quidam imperite carpit Ciceronem, qui de officijs potius quam de officio librum inscripserit: et alius etiam magis imperite Ciceronem defendere uolens, ait eum de officijs recte inscripsisse, et si de officio inscriptionem fecisset, magnopere erraturum fuisse: ex quo patet huiusce rei ignorantie magnum ab utroque admissum peccatum, utroque enim modo, hoc est, in singulari figurate et in plurali proprie Cicero et recte et uere inscriptionem libri de Officijs facere potuit. Quare hoc pro certo habendum, in plerisque inscriptionibus librorum nihil referre, siue in singulari siue in plurali numero fiant, dummodo hoc intelligatur, eas in singulari numero ferre figuratas, in plurali uero proprias esse. In exemplis denique proferendis, ut apud Ciceronem in primo libro de Inventionem, cum definiens genus et generis definiti exemplum afferens, ita inquit, Genus est quod plures partes amplectitur, ut animal. Quo in loco Cicero quoque si non figurate, sed proprie loqui uoluisset, exemplum illud ita proferre poterat, ut animalia siue ut genus animalium, idem enim omnino significasset, sed diuerso modo, et definitionem quam attulerat exemplo non minus idoneo illustrasset: idem enim plane ualent, ut animal, ut animalia, ut genus animalium, nec differunt, nisi quod animal figurate, animalia uero et genus animalium proprie accipiuntur. Neque solum Cicero, ceterique Oratores tam Græci quam Latini huiusmodi figuratis locutionibus in exemplis afferendis utuntur, sed etiam Philosophi, et in primis Aristoteles, cum multis alijs in locis, tum præcipue in primo de Historia animalium, ubi de diuersis animalium generibus loquens, et singulorum generum exempla proferens, nihil interesse putat siue figurate siue proprie loquatur, et siue dicat exempli gratia, ut piscis, siue ut pisces, siue ut genus piscium: item siue ut apes, siue ut apes, siue ut genus apum. Vna enim qualibet harum locutionum significantur omnes pisces singulares, et omnes apes singulares, qui et quæ sunt in mundo: nec alia est inter eas differentia, nisi quod in singulari dicendo ut piscis ut apes figuratæ sunt, in plurali uero et cum nomine generis proferendo ut pisces ut apes, ut genus piscium ut genus apum, propria. Atque hoc modo, ut dictum est, probatissimi quoque Scriptores in definitionibus assignandis, in legibus ferendis, in libris inscribendis, in exemplis proferendis indifferenter nunc proprijs nunc figuratis locutionibus uti solent. Quas locutiones tam proprias quam figuratas idcirco pluribus exponendas explicandasque putavi, cum ut clare intelligi possent, quia nunquam satis uidentur fuisse intellectæ, tum etiam, ut admonerem recte philosophari cupientes, ne credant Dialecticis ac Philosophastris, qui uel ignorantes uel non animaduer-

D iij



tentes hanc communem et figuratam loquendi consuetudinem, dicunt et mentiuntur, his nominibus in singulari numero prolatis, significari nescio quam naturam generis siue speciei communem et uniuersalem, quam ipsi cōminiscuntur et nugantur esse quiddam per intelligentiam abstractum à singularibus, cum reuera genus et species, siue natura generis et speciei nihil aliud sit, nisi ipsamet singularia sua, siue multitudo singularium suorum simul et semel acceptorum, et deniq; nisi totum quoddam discretum, eodem plane modo, quo populus et exercitus, ipsi quoq; nihil aliud sunt, nisi omnes singulares populares et omnes singulares milites, qui in populo et in exercitu continentur, simul comprehensi. Id quod etiam infra tunc melius apparebit esse uerum, cū refutata erunt à nobis falsa illa genera et species et uniuersalia, hoc est, mera monstra et somnia Pseudophilosophorum. Et præterea cum ostensum erit, cū definitur homo, nihil aliud definiri nisi omnes singulares homines: et cum diuiditur animal, nihil aliud diuidi, nisi omnia singularia animalia: et omnino cum probatum fuerit, quicquid est in rerum natura, id omne esse aut singulare aliquod aut multitudinem singularium, nihilq; esse tertium, aut medium. Sed ut tandem concludam hanc partem, dico nomina appellatiua simplicia figurate et improprie poni: si aut numerus singularis pro plurali, aut pars pro toto, aut unum pro pluribus uel omnibus usurpetur, ut supra multis exemplis comprobatum est: aut contra si pluralis pro singulari, totū pro parte, plura uel omnia pro uno tantū accipiantur, per eandem figuram Intellectionem uel Synecdochen, ut cū nōnunquam similiter tam in soluta oratione quā in uersu dicimus, pectora et pulmones pluraliter pro uno tantū pectore et uno tantū pulmone, et cum ita loquimur, ut Cicero ad Brutum scribens hoc modo. Populo imposuimus et oratores uisi sumus: pro eo quod est, Populo imposui et orator uisus sum: item cum ponimus totum aliquod discretum pro una tantum illius parte, ueluti totum genus pro uno tantum singulari generis, ut est apud Horatiū in Odis. Audax Iapeti genus. pro solo Prometheo Iapeti filio: et apud Aratum in Phenomenis, Κεῖν δ' ἄστ' ἰστέον γένος. hoc est, Iustitia Astræi gigantis filia. Omitto hic multa alia exempla totius non solum discreti, sed etiam continui, pro una tantum parte sua: ut cum dicimus, fontem bibi, uel syluam cædi, eo quia una tantum pars fontis bibitur, et una tantū pars syluæ cæditur. Omitto inquam hæc omnia, quæ passim occurrunt apud Scriptores, et nemini ferè non sunt nota. Quorum duorum loquendi modorū uterq; hoc est, tam ille superior quā hic inferior receptus est et concessus et approbatus et usurpatus à doctissimis quibusq; uiris tam Græcis quā Latinis per illam, quam toties dixi, figurā Intellectionem latine, Synecdochen græce



appellatam, cum aut à parte totū aut ab uno plura uel omnia, aut contra pars à toto et unum tantum à pluribus uel omnibus intelligitur, ut testatur Quintilianus in eo, quem supra citauī, loco: et Author ad Herennium in quarto: et deniq; ut docet M. Cicero in tertio de Oratore supra citato, cum, ut ille inquit, nō ut dictum est intelligitur, sed ut sensum est. Atq; ut sēpius inculcem, quod diligenter percipi, et memoriæ mandari uelim, eo quia nunquam à Philosophis satis uidetur fuisse intellectum: Figurata positio, de qua loquor, in nominibus appellatiuis simplicibus, est, cum singularis pro plurali et unum pro pluribus uel omnibus, et contra pluralis pro singulari et plura uel omnia pro uno tantū ponuntur. Qua figura sit ut hæc ipsa nomina nec semper unum ut propria, nec semper plura ut collectiua, sed modo unum modo plura significent. Atq; hæc eadem efficitur, ut nomina animalis et hominis et cætera appellatiua simplicia, ut supra dixi, figurate posita, uere collectiua sint et inter collectiua uere numerari debeant: cum hoc modo accepta in singulari numero sine ulla dubitatione, significant plura uel omnia, ut animal, cum in multis alijs supra citatis exemplis, tum maxime in eo Ouidij, cum ita inquit.

Quid meruere boues, animal sine fraude?

Nam nisi animal eo in loco pro multis animalibus, uel pro aliquo genere animalium toto collectiue et figurate ponatur, quonam pacto recte et sine turpi solacismo, diceretur, boues animal? cum unum pluralis, alterum singularis numeri sit? Item ut homo cum in plurimis alijs locis, tum maxime apud Ciceronem in primo de Officijs, ita dicentem, Homo autem qui rationis est particeps et cætera. Quo in loco certum est hominem à Cicerone non pro uno tantum homine positum fuisse, sed pro omnibus hominibus siue pro uniuerso genere hominum. Est enim sermo ille generalis, perinde ac si ita dixisset, Homines autem qui rationis sunt particeps, siue genus hominum quod rationis est particeps. Quod si homo ibi non sit nomen collectiuum, ut nos dicimus, et non pro omnibus hominibus figurate ponatur, quomodo queso in singulari numero omnes homines significare, et sermonem generalem ad uniuersum hominum genus pertinentem facere poterit? profecto nullo modo. Quare uelint nolint Philosophastri necesse est hunc loquendi modum collectiuum et figuratum in nominibus appellatiuis simplicibus concedant, et sua illa uniuersalia, siue naturas uniuersales, quas hisce nominibus singularibus significari mentiuntur, tanquam falsas et inanes in malam rem abire sinant. Positis enim et stabilitis his locutionibus collectiuis, ut dixi, et figuratis, nihil amplius opus erit ullo uniuersali, siue natura uniuersali, ut etiam multis alijs argumentis in sequentibus capitibus, ubi uniuersalia destruemus, ponendis, liquidò con-



stabit. Quod idcirco hic admonitum uolui, ne quis forte mihi diceret, ut Philosophastri solent, his nominibus appellatiuis simplicibus in singulari positis, significari suum illud uniuersale, siue naturam uniuersalem, quam sibi ipsi quasi somniando sine ulla utilitate aut necessitate confinxerunt, ut docebimus. Nunc ostensa hoc modo uarietate positionis nominum appellatiuorum simplicium, nunc proprie, nunc figurate acceptorum, iam tempus est, ut transeamus ad tertiam et ultimam eorum diuersitatem, quæ consistit in eis uel semel tantum, uel multoties pronuntiandis. Quæ diuersitas ipsa quoque in causa est, ut hæc ipsa nomina modo unum modo plura significant, sicut duæ illæ superiores. Namque semel tantum pronuntiata in singulari numero et proprie posita unius tantummodo non plurium habent significationem, ut cum semel tantum dicitur, exempli gratia, homo est animal. In hac enim enuntiatione tam superpositum quam appositum siue, ut Dialectici loquuntur, tam subiectum quam prædicatum, hoc est, tam nomen hominis quam nomen animalis, solummodo unum significat, eò quia utrunque eorum singulare est, proprie positum, et semel tantummodo enuntiatum, perinde ac si dictum esset, unus homo est unum animal. Nam cum utrunque, ut dixi, singulare sit, proprie positum et semel tantummodo enuntiatum, quid causæ est, quamobrem non unum tantum sed plura significare existimetur? Quod si non ita est, hoc est, si nomina appellatiua simplicia, de quibus loquimur, cum tribus illis quas dixi, conditionibus adiunctis, non significant unum tantum sed plura, quæro igitur primum, quoniam pacto aut qua ratione distinguemus numerum singularem à plurali? locutionem propriam à figurata? unam enuntiationem à pluribus? si æque in una sicut in pluribus pronuntiationibus plura significantur. Deinde quæro cur non æque recte dicatur, homo sunt animalia, sicut homo est animal? nam si homo tam in singulari quam in plurali proprie positum et semel prolatum, significat plura, quid causæ est, cur non eodem modo recte cum uerbo plurali more collectiuorum sicut cum singulari construatur? certe nihil. Atque hæc rursum quæro et peto propter Dialecticos, qui asserunt his nominibus in singulari positis significari suas illas naturas communes et uniuersales, et propterea non mirum esse, si huiusmodi nominibus in singulari positis plura significantur, cum eæ naturæ unæ eademque cum sint, et existant in multis et dicantur de multis, ut ipsi nugantur. Sed nos in proximo sequenti Capite, ut supra dixi, probaturi sumus istas nescio quas naturas, eo modo quo ab ipsis intelliguntur, et statuuntur, prorsus esse falsas et commentitias et à portentosis Philosophastrorum cerebris omnino inutiliter et sine ulla necessitate excogitatas. Sed ut redeam ad pronuntiationis diuersitatem, sic statuo hæc nomina



mina, homo, animal, et similia, cum singularia sunt, et proprie posita et semel tantum enuntiata, unum tantum non plura significare, et cum ita dicitur, Pamphilus hominem stipulatus est, aut homo est animal, nihil aliud his enuntiatatis declarari, nisi, ut Iurisconsulti recte aiunt, unum hominem, puta Stichum uel Titium in stipulationem deduci, et unum aliquem hominem puta, Ciceronem uel Demosthenem esse animal. Nomina enim hominis et animalis et cetera huiusmodi nunquam significant genus uel speciem, uel aliquam naturam communem, nisi cum sunt figurate posita et accepta, et ea natura, quæ his nominibus figurate positis significatur, nihil aliud est, nisi multitudo ex indiuiduis composita et totum quoddam discretum, ex nullis alijs nisi ex singularibus uere constans, ut indubitanter affirmamus et in toto hoc opere sumus ostensuri. Quod si eadem hæc nomina hominis et animalis non semel tantum, ut in exemplo superiori, sed sæpius ac multoties proferantur, ac diuersis suppositis accommodentur, iam statim desinent significare unum tantum, et multorum ac plurium significationem accipient. Vt si quod ad nomen animalis attinet, id multoties proferam et diuersis suppositis accommodem hoc pacto, homo est animal, bos est animal, leo est animal. In his enim tribus enuntiatatis nomen animalis quauis numeri singularis sit, et proprie positum, tamen quia ter enuntiatum est, et tribus diuersis suppositis accommodatum, idcirco sine ulla dubitatione non unum tantum sed tria significat, hominem, bouem et leonem. Quod autem spectat ad nomen hominis, si ipsum quoque sæpius proferatur et pluribus suppositis aptetur, hoc modo, Cæsar est homo, Pompeius est homo, Cicero est homo, similiter in his tribus enuntiatatis uox hominis ter pronuntiata et tribus diuersis suppositis aptata, tria significare incipiet, Cæsarem, Pompeium, et Ciceronem: et si pluribus etiam uicibus proferretur, et pluribus suppositis aptaretur, plura etiam significaret. Quod dixi de his duobus nominibus hominis et animalis, idem etiam intelligi uolo de omnibus alijs simplicibus appellatiuis, nempe si de uno tantum dicta, uel ut Diactici loquuntur, prædicata fuerint, singulariter et proprie tantummodo unum significare. Quod si de alio atque alio deinceps, hoc est, de pluribus dicantur uel prædicentur, et diuersis suppositis accommodentur, statim amittere significationem unius tantum ac multorum et plurium acquirere: sic ut si centies proferrentur, et centenariis suppositis aptarentur, centena essent significatura. Atque hoc est illud, quod Grammatici definiunt hoc nomen dicunt, nomen appellatiuum esse illud quod est commune multorum siue quod conuenit multis, quod ita est intelligendum, in multis pronuntiationibus non in una sola, nam in una tantum proprie et singulariter, ut dictum est, non nisi unum significare potest.

E



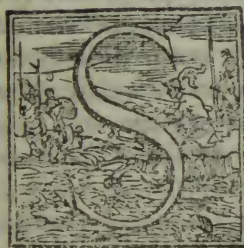
Atq; ideo ne diminuta sit definitio illa Grammaticorum, addendum est uel subintelligendum, in multis pronuntiationibus, ut perfecta definitio compleatur hoc modo: Nomen appellatiuum est illud quod est commune multorum siue quod conuenit multis in multis pronuntiationibus. Qua additione fit ut nomen appellatiuum à nomine proprio tanquam peculiari quadam proprietate distinguatur, si quidem nomen proprium tam multoties prolatum quam semel tantum, nunquam nisi unum significat, ut si quis dicat exempli gratia: Qui sedet est Socrates, qui legit est Socrates, qui ridet est Socrates, his omnibus effatis non plures Socrates sed unus tantum indiuiduusq; significatur. At nomen appellatiuum contra, si multoties, ut dixi, proferatur, multorum, si semel tantum, unius tantum habet significationem. De significatione propria loquor, non de figurata, nam figurate positum etiam si semel tantum pronuntietur, tamen multa significat, ut saepe iam dictum est. Ad hunc igitur modum præter uarietatem numeri tum singularis tum pluralis, et diuersitatem positionis tum propriae tum figuratae, ut supra dixi, etiam uariis pronuntiationum numerus, hoc est, cum nomina semel tantum uel multoties pronuntiantur, in causa est, ut nomina appellatiua non collectiua modo unum modo plura uel omnia significant. Atq; hætenus de nominibus propriis et appellatiuis tam collectiuis quam simplicibus, et non collectiuis dictum sit. In quibus explicandis idcirco paulo prolixiores fuimus, ut omnes ea clare et distincte possint intelligere, quorum ignoratione Philosophastri primo nescientes nomina generis et speciei esse collectiua, et nihil aliud nisi multitudinem singularium proprie significare, introduxerunt sua illa genera et species et secundas substantias et omnino omnia uniuersalia et prædicabilia, hoc est, mera somnia et meras nugæ Dialecticas. Deinde non intelligentes cum dicimus, hominem esse speciem animalis, et animal esse genus hominis, tam hominem quam animal accipi debere non proprie sed figurate, pro omnibus hominibus, et pro omnibus animalibus: perinde ac si diceretur, omnes singulares homines, siue omne genus hominum, siue omnium singularium hominum multitudo, quod idem ualet, est et continetur in genere siue in multitudine omnium singularium animalium, tanquam minus genus in maiore genere, siue minor multitudo in maiore multitudine: Non inquam hoc intelligentes coacti fuerunt introducere monstruosas illas secundas intentiones, hoc est, meras, non Aristotelis, sed barbarorum Dialecticorum strophas. Deniq; non percipientes nomina hominis et animalis et alia similia in una pronuntiatione unum tantum, in pluribus plura significare, putauerunt non uocem hominis et animalis, sed rem quæ est homo et rem quæ est animal dici ac prædicari de multis suis inferioribus, et omnino hominem et



animal esse res siue naturas communes et uniuersales, quo nihil excogitari potest absurdius, ut docebimus in sequenti Capite. Nunc tantū hoc non ignorari uolumus, uere intellectis nominibus tam appellatiuis collectiuis, quam nō collectiuis, et rebus quæ eis significantur, et recte perceptis locutionibus tam figuratis quam proprijs et non figuratis, et quid intersit inter uoces, cum semel tantum pronuntiantur et cum multoties, his inquam omnibus probe cognitis et intellectis, nihil præterea opus esse nec generibus nec speciebus nec secundis substantijs nec secundis intentionibus nec uniuersalibus nec prædicationibus nec ullis huiusmodi nugis Dialecticorum. Quod tamen nobis credi nonolumus, nisi in proximo et sequentibus Capitibus extirpabimus omnia ista Pseudophilosophorum et Philosophistorum nugamenta.

*De nominibus substantiuis et adiectiuis et eorum proprietatibus ac differentijs,  
contra Pseudophilosophos.*

C A P V T Q V I N T V M.



ED iam ueniamus ad duo illa, quæ supersunt nominum genera, hoc est, ad substantiua et adiectiua, quorum proprium est significare non unum tantum aut plura, sicut illorum superiorum, sed res aut tanquā per se stantes aut tanquā in alio existentes, et omnino aut substantias aut qualitates: propter hanc enim causam ab Authoribus linguarum aut à Grammaticis fuerunt inuenta, ut deinceps constabit de exemplis et explicatione ipsorum, ad quam nunc aggredimur. Nomina substantiua siue, ut Dialectici uocant, abstracta sunt, ut nomen hominis, nomen animalis, nomen ligni, nomen lapidis, nomen aquæ, nomen terræ, nomen dulcedinis, nomen amaritudinis, nomen magnitudinis, nomen paruitatis, nomen domini, nomen serui, nomen calefactionis, nomen refrigerationis, et reliqua huiusmodi significantia tum substantiā tum qualitatem, sed utranq; semper per modum essendi substantiæ, et rei per se stantis substantiue prolatam, ut per exempla, quæ diximus patet. Nam licet magnitudo et paruitas, dulcedo et amarities qualitates sint, et reuera in alio existant, hoc est, in substantia tanquā in subiecto tamen ut substantiæ, perinde ac per se starent, substantiue proferuntur. No-

E ij



mina uero adiectiua siue concreta, ut Dialectici appellant, sunt ut nomen lignei, nomen lapidei, nomen aquei, nomen terrei, nomen dulcis, nomen amari, nomen magni, nomen parui, nomen paterni, nomen filialis, nomen calefacti, nomen refrigerati, et cetera huiusmodi innumerabilia, quæ omnia non similiter ut substantiua modo substantiam, modo qualitatem, sed semper qualitatem siue substantialem siue accidentalem significant. Nam licet lignum exempli gratia et lapis substantiæ sint, tamen esse ligneum et esse lapideum sunt qualitates. Interrogatus enim quis, qualem arcam uel qualem domum emerit, recte respondeat, ligneam uel lapideam, ex quo colligitur nominibus adiectiuis licet à substantia deriuatis nunquam substantiam sed semper qualitatem quandam significari, eamque per modum qualitatis et rei in alio existentis adiectiue pronuntiatam. Nam cum ex ligno fit ligneus, et ex lapide lapideus, hoc est, cum substantiua substantiæ mutantur in adiectiua, tunc substantia quasi uidetur in qualitatem transformari, et id quod proprium est qualitatis, tanquam in alio significari, ut puta lignum in arca lignea, et lapis in domo lapidea. Quare inter nomina substantiua et adiectiua hæc est differentia, quod substantiua tam substantiam quam qualitatem, adiectiua uero nunquam nisi qualitatem significant: Cuius rei hæc est causa, quia qualitas licet tanquam per se stans in substantiuo sæpe proferatur, tamen reuera per se stare et à subiecto separata esse non potest. Quis enim unquam uidit magnitudinem aut dulcedinem sine ullo subiecto per se subsistentem? certe nemo. At substantia non solum tanquam in alio existens proferri, sed etiam reuera in alio existere nihil prohibetur, ut quemadmodum dixi, in arca lignea lignum, et in domo lapidea lapis. Quo circa nihil mirum uideri debet, si cum substantia sæpe numero qualitatis proprietatem recipit, ut reuera in alio existat, tamen qualitas id quod substantiæ proprium est, ut reuera per se existat, nunquam potest accipere. Ac talia quidem sunt nomina substantiua et adiectiua, quod pertinet ad significandum substantias uel qualitates, et eas tanquam per se stantes uel tanquam in alio existentes, et hoc modo inter se differunt. Præterea in his ipsis nominibus illud quoque sciri et diligenter memoriæ mandari cupio, esse duo præcipue interrogandi tanquam instrumenta, quid est, et quale est: atque hæc ita inter se diuisas habere responsum uices, ut ad interrogationem factam per quid est, semper respondere incipiamus per nomina substantiua et per res tanquam per se stantes: Vt in substantijs, quid est homo? est rationale uel animal: quid est illex? est arbor uel stirps: in qualitatibus: quid est linea? est longitudo: quid est candor? est color. Ad interrogationem uero factam per quale est, semper respondemus per nomina adiectiua et per res tanquam in alio



existentes, ut rursus in substantijs, qualis est homo? est rationalis uel animalis, qualis est Ilex? est magna uel glandifera. In qualitatibus, qualis est linea? est recta uel curua, qualis est candor? est intensus uel remissus. Idcirco autē in proferendis superioribus exemplis diximus interroganti, quid est homo? recte responderi, est rationale, querenti uero, qualis est homo? est animalis, ut admoneremus recte philosophari cupientes, et rationale non semper esse nomen adiectiuum differentiae, sed etiam aliquando nomen substantiuū generis, et animalis item non semper esse nomen substantiuum generis, sed etiam interdum nomen adiectiuum differentiae, contra imperitam illam et stultam opinionem Philosophastrorum, qui putant rationale ita semper esse differentiam ut nunquam possit esse genus, et animale ita semper esse genus ut nunquā possit esse differentia. Cum rationale reuera non minus sit genus quam animal, et animal non minus differentia quam rationale, ut infra ualidiſſimis rationibus in Capite de differentia sumus ostensuri. Sed de his postea, nunc illud quoq; de his nominibus non ignorari uolo, Quemadmodum ex substantiis per derivationem siue denominationem saepe fiunt adiectiua, ut ab eo quod est lignum ligneus, et ab eo quod est lapis, lapideus, sic etiam ex adiectiuis per substantiuationem quam uocant, saepe numero effici substantiua, cum tertia uox adiectiui nominis in substantiuum transit: Vt animale, et per apocopen animal, pro re habente animam, ab eo quod est, hic et haec animalis et hoc animale, qua uoce utitur Cicero, et alij probati Scriptores latini: Et rationale siue per apocopen, si quemadmodum animal, sic etiam dici posset, rational, pro ea re, quae habet rationem, ab eo quod est, hic et haec rationalis et hoc rationale. Et fere omnia huiusmodi substantiua ex adiectiuis facta, eodem modo quo, triste, pro re tristi apud Virgilium. Triste lupus stabulis. et dulce pro re dulci, apud eundem. Dulce satis humor. et bonum pro re bona, apud Homerum.

Οὐκ ἀγαθὸν πολυλογίῳ ἢ, Non bona res multitudo principum. Et denique, quomodo communiter loquentes dicimus, album exhilarare oculos, nigrum contristare, frigidum delectare febricitantes, pro re alba, pro re nigra, pro re frigida, et multa alia huiusmodi: quae doctissime colligit Laurentius Valla in primo Dialecticae libro, cap. 3. ubi apertissime et iustissime refutat ac deridet totam illam rationem concretorum Dialecticorum tanquam prorsus inanem et falsam. Sic igitur ad interrogationes factas per quid est, et per quale est, respondetur, quemadmodum nos diximus, per nomina substantiua et adiectiua et per res tanquam per se stantes uel in alio existentes, non per genus et differentiam, uel per aliquod eorum, quae Dialectici nugantur in suis illis plusquam stultis uniuersalibus. Quanquam nihil prohibet quominus et substantiuum



possit esse nomen generis et adiectiuum nomen differentiae, sed nec dici in quid, generis, nec dici in quale, differentiae proprium est, ut ostendemus infra in Capitibus generis et differentiae: Vbi docebimus partes illas, dici in quid et dici in quale, in definitionibus eorum non recte fuisse appositas. Ex quibus ita expositis facile patet quoniam pacto definiendum sit nomen substantiuum et nomen adiectiuum: nomen enim substantiuum est illud, quod semper significat rem tanquam per se stantem, siue substantia ea res sit, siue qualitas, et ad interrogationem factam per quid est, semper priore loco respondetur, siue sit substantiuum, ut ita dicam, principale, siue ex tertia nominis adiectiui uoce factum, ut quid est homo? est rationale, hoc est, res habens rationem, et rursum, quid est homo? est animal, hoc est, res habens animam. Nomen uero adiectiuum est illud, quod contra semper significat rem tanquam in alio existentem, et quae semper est qualitas uel uera, ut albus et niger, uel ex substantiae quasi transmutatione facta, ut ligneus et lapideus, et denique quae ad interrogationem factam per quale est, semper recte responderi potest, ut qualis est homo? est rationalis uel animalis, hoc est, res anima uel ratione praedita. Haec itaque sunt quae tam in hoc quam in superiore Capite mihi uisa sunt dicenda de nominibus substantiuis et adiectiuis, proprijs et appellatiuis tam collectiuis quam simplicibus et non collectiuis, nisi figurate, ut dixi. Ex quibus primum constat, idcirco esse quatuor nominum significantium genera et quatuor eorum significandi modos, quia reperiuntur quatuor rerum significandarum genera, et quatuor earum essendi modi. Deinde nomina propria semper unum significare, nomina uero appellatiua collectiua semper plura, nomina appellatiua simplicia modo unum modo plura, pro uarietate numeri tum singularis tum pluralis, positionis tum propriae tum figuratae, pronuntiationis tum unius tum plurium. Ad haec nomina substantiua semper significare res tanquam per se stantes, tam substantias quam qualitates, eo quod qualitas in substantiuo prolata, licet reuera non sit substantia, tamen quandam substantiae praeseferentiam similitudinem. Nomina adiectiua res tanquam in alio semper existentes, sed non nisi qualitates, eo quod substantiae in adiectiuo prolatae naturam suam quodammodo amittere, et in qualitates transformari uidentur. Postremo uero ad interrogationes factas per quid est, et quale est, respondendum esse non per genera nec per differentias nec per alia ulla uniuersalia, ut Dialectici imperite nugantur, sed per nomina substantiua et nomina adiectiua, et per res tanquam per se stantes uel in alio existentes, quamuis nihil impediatur quo minus haec res omnes et genera et differentiae esse possint, ut docebimus infra locis suis. Horum autem omnium cognitionis utilitas haec est, quod ex hac nominum



explicatione et explanatione manifeste licet cognoscere Dialecticos et Metaphysicos et reliquos Philosophastros, eo quod nomina hæc non recte sed perperam et peruerse intellexerunt, hac de causa penè totam Philosophiam corripuisse, et eam meris monstris portentisq; impleuisse. Hinc enim monstrosæ illæ secundæ substantiæ, hinc portentosa illa genera et species, hinc plusquam prodigiosa illa uniuersalia et prædicabilia, et ad extremum quoq; hinc secundæ illæ intentiones non iam tantum monstra atq; portenta, sed omnem, ut ita dicam, monstrositatem portentositatemq; superantes. Quæ omnia qualia sint, hoc est, quam falsa, quam absurda, quam ridicula, et deniq; quàm sine ulla necessitate aut utilitate fuerint introducta, ex ijs, quæ sequuntur, Capitibus liquido apparebit.

*De generali omnium rerum diuisione oratoria uera, et de illa Pseudophilosophorū falsa, simulq; de uoce uniuersi et uniuersalis et in summa de falsitate Vniuersaliū realiū, ut uocant.*

## CAPVT SEXTVM.



**V**EM ADMODVM ante in tertio Capite de nominibus rerum locuturi, et generalem eorū diuisionem facturi primo diuisiuimus res ipsas in quatuor genera, et ex earum diuisione, nominum, quibus res significantur, diuisionem confirmauimus, eo quod rationi consentaneum sit, quot rerum significatarum, totidem etiam nominum significantium genera inueniri: Sic hoc loco de rebus uerba facturi, et eandem rerum, quam supra posuimus, diuisionem repetituri, non sine causa existimauimus hanc quoq; uicissim nobis ex nominum diuisione confirmandā. Eo quod ab eadem ratione alienum non sit, non plura neq; pauciora rerum genera à Deo siue à natura rerum omnium opifice procreata fuisse, quàm quibus linguarū Authores et uocabulorum inuentores nomina atq; appellationes imposuerunt. Loquor de nominibus rerum generalibus, ut si cui rei nomen nullum saltem generale sit impositum, non immerito quis argumentari possit, eam rem in uera rerum natura prorsus non reperiri, sed falsam commentitiāq; esse. Quo sic constituo rursus ita dicimus, et constituimus, esse tantum quatuor rerum genera, eò quod sunt tantum quatuor genera nominum, ut singulis nominum



generibus singula rerum genera respondeant, nam quemadmodum supra docuimus, omnia quaecumque sunt in tota rerum natura et in hac immensa mundi universitate primo diuisa, sunt aut res naturaliter per se stantes et non in alio existentes, ut substantiae, aut res in alio semper existentes, nunquam per se stantes, ut qualitates omnes, et accidentia: Et rursus omnes tam substantiae quam qualitates subdiuisae sunt aut res singulares et unae per se, non multae ac plures simul comprehensae, ut substantiae et qualitates indiuiduae, hoc est, singularia omnia generum et specierum, et generaliter omnia tota quae dicuntur continua singillatim accepta, aut multitudines rerum singularium, non per se ac singillatim, ut illae superiores, sed simul et uniuerse assumptarum, qualia sunt genera singulorum et species generum, et omnino omnia tota quae nominibus collectiuis significantur, et communiter appellantur discreta, ut infra in Capite de totis et de specie, sumus probaturi. Atque hoc modo quot nominum totidem etiam rerum genera esse dicimus, et quemadmodum quod non est nec substantiuum, nec adiectiuum, nec proprium, nec appellatiuum, id inter nomina numerari, et nominis appellationem habere nullo modo potest, sic quoque affirmamus, quod non est in uno aliquo horum quatuor generum, hoc est, quod non est neque substantia, neque qualitas, neque res singularis, neque multitudo rerum singularium, id in uera rerum natura prorsus non inueniri, sed esse omnino falsum et commentitium: eodem plane modo quo Centauri, et Chimerae, et caetera huiusmodi monstra atque figmenta Poetarum. Quorum similia atque etiam absurdiora sunt ea portenta, quae a fanaticis Philosophastrorum capitibus fuerunt excogitata et ab eisdem appellata partim genera et species, partim secundae substantiae et secundae intentiones, partim uniuersalia et praedicabilia, partim alijs quibusdam inauditis et plusquam barbaris nominibus. Quae omnia nos in hoc Capite et aliquot alijs sequentibus non aliter quam Hercules Hydram rationibus et argumentis quasi ferro et flamma domare ac prorsus extinguere aggredimur. Sic igitur nos tot genera rerum et non plura nec pauciora constituimus, et generalem omnium rerum diuisionem ita facimus, ut in primo loco collocemus substantias, in secundo qualitates, in tertio res singulares singillatim sumptas, in quarto uniuersa siue multitudines rerum singularium uniuerse acceptarum: Atque ut quemadmodum supra diximus nomina substantiua substantijs, adiectiua qualitatibus, propria rebus singularibus, appellatiua multitudinibus rerum singularium significandis principaliter inseruiant, alijs uero quasi secundario. At Dialectici et Pseudophilosophi similiter quidem ut nos diuidentes omnia quae sunt, et quadripartitam rerum diuisionem facientes, in omnibus illius partibus nobiscum concordant,

præter



præter quàm in ultima . Nam in primo loco ipsi quoque statuunt substantias, in secundo accidentia, quæ nos appellamus qualitates, in tertio singularia, atque hætenus omnia recte : Verum quod in quarto loco, ubi nos ponimus uniuersa siue uniuersas multitudines rerum singularium, ipsi collocant uniuersalia siue naturas uniuersales, hoc est, sua genera et suas species, longe à ueris generibus et speciebus differentes, ut ostendemus, Hic uero turpissime et fœdissime labuntur, una cum Aristotele suo istius diuisionis uel inuentore uel approbatore, et Seuerino Boethio eiusdem confirmatore in prima editione in Categorias Aristotelis : Ibi enim eam bis uel ter repetit, et multis uerbis explicat. Sed et ipse et Aristoteles et omnes quotquot diuisionem istam approbauerunt, uehementer sunt decepti, et in duplicem simul ac perniciosum inciderunt errorem . Primum enim in diuidendis rebus prætermiserunt multitudines rerum singularium uniuerse acceptarum, hoc est, unum genus rerum quod est maxime notum ac manifestum, et à singularibus singillatim sumptis longe diuersum, ut docebimus. Deinde loco illius ueri generis prætermissi, substituerunt aliud quod iam genus rerum, quod prorsus nusquam reperitur in uera rerum natura, sed est omnino falsum et fabulosum, hoc est, uniuersalia, siue, ut Græci dicunt, τὰ κοινά, ut mox probabimus. Si prius tamen ostenderimus, unde dicatur nomen uniuersalis, et quid quouero modo significat, primum apud ueteres latinos, deinde apud Dialecticos et Philosophastros, qui non solum in eo peccant, quod nusquam ferè non loquuntur et nugantur de istis uniuersalibus tanquam de rebus serijs et grauibz non falsis et inanibus, ut monstrabimus, sed etiam in eo quod abutuntur nomine uniuersalis prorsus barbare et inusitate et contra omnium ueterum Latinorum authoritatem. Primum igitur dico uocem uniuersalis, esse deductam et deriuatam à uocabulo uniuersi, et ab uniuerso factum esse uniuersale, sicut à transuerso transuersale siue transuersarium. Quare ad cognoscendum quid proprie significet uniuersale, nosce oportet, uniuersi nomine quid proprie significetur . Nomen autem uniuersi apud latinos recte loquentes semper dicitur de toto aliquo uel continuo uel discreto, ut uocant, et ita dicitur, ut omnes, eius de quo affirmatur, totius uel continui uel discreti partes designet, easque non singillatim et diuisim, sed uniuerse et collectim simul acceptas: Vt in toto continuo cum dicimus, uniuersum mare, uniuersam terram, uniuersam prouinciam, et huiusmodi locutionibus intelligimus, omnes partes maris, omnes partes terræ, omnes partes prouinciæ, simul et semel comprehensas. In toto autem discreto siue in multitudine, cum ita proferimus, uniuersum populum Romanorum, uniuersum exercitum Germanorum, uniuersam speciem hominum, uniuersum genus ani-







tanquam generalia. Qua in significatione Varro de lingua latina, dixit, causam uniuersalem, Author ad Herennium, rationem uniuersalem. Idem Quintilianus, uocem uniuersalem, et quaestionem uniuersalem. Quibus auctoritatibus patet, hoc quod est, esse uniuersale, proprie semper tribui aut rebus quæ sunt in alio, aut uerbis quæ dicuntur de alio. Rebus quæ sunt in alio hoc modo, ut si bellum, exempli gratia, sit in tota prouincia, intelligere debemus tam bellum quam prouinciam habere partes, et singulas belli partes singulis prouinciæ partibus attributas esse, non uniuersas belli partes singulis prouinciæ partibus contineri, nec singulas prouinciæ partes ab uniuersis belli partibus esse occupatas, quorum neutrum fieri potest. Quomodo enim uniuersæ belli partes simul acceptæ sint in una et eadem parte prouinciæ? aut una sola prouinciæ pars omnes belli partes capiat simul comprehensas? profecto utrunq; horū est ex numero eorum, quæ fieri nullo pacto queunt. Quare cum dicimus bellum uniuersale toti prouinciæ necessario intelligere debemus singulas belli partes in singulis prouinciæ partibus esse sitas, non uniuersas in singulis neq; singulas in uniuersis, Et eodem modo omnes aliæ res, quæ uniuersaliter alteri adesse affirmantur. Verbis uero quæ dicuntur de altero, tribuitur uniuersale, cum ita dicitur, exempli causa, animal est uox uniuersalis, eo quod est nomen appellatiuum simplex, et ut docuimus supra in Capite quarto, in multis enuntiationibus tanquam partibus suis attribuitur multis suppositis, sic ut singulæ enuntiationes singulis suppositis aptentur, hoc modo, homo est animal, bos est animal, leo est animal, Hoc enim modo uox animalis proprie et singulariter accepta, est uniuersalis et in tribus enuntiatis tria significat. Quod si etiam centies aut millies eodem, quo dixi, modo enuntietur, centum et mille posset significare, nam in una tantum enuntiatione, eodem modo singulariter et proprie accepta non nisi unius alicuius significationem habere potest, ut superiore Capite docui: neq; solum hoc quod dico in uoce animalis uerum est, sed etiam in omnibus alijs simplicibus appellatiuis in singulari numero positis. Hoc igitur modo nomen uniuersalis apud Latinos ueteres dicitur et de rebus quæ sunt in alio, et de uerbis quæ dicuntur de alio, et de nulla alia re præterea nec alio modo uere et latine dici potest. Apud Dialecticos uero et Philosophastros, communiter longe aliam habet significationem, quæ à nullo unquam latinorum ueterum, quod sciam, nec usurpata fuit nec audita, si quidem apud eos Vniuersalis nomine significatur et intelligitur natura quædam, ut ipsi dicunt, per essentiam in se quidem una sed per communicabilitatem uel participationem communis pluribus, quæ et per abstractionem intellectus nostri fiat è multis, et per existentiam sit in multis, et



per prædicationem dicatur de multis. Appellatur autem ab eisdem istud uni-  
 uersale, tum genus, ut animal: tum species ut homo: tum differentia ut ra-  
 tionale: tum proprium ut risibile: tum accidens ut calor et frigus, ut in sum-  
 ma sint quinque; uniuersalia, genus, species, differentia, proprium et accidens.  
 Ac tale quidem est Philosophastrorum uniuersale, hoc est, magis multiplex  
 magisque multiforme, quam dicitur fuisse Chimera illa poetica à Bellorophonte  
 domita, aut Geryon ille tricorpor, quem Hercules interfecisse traditur, illa  
 enim erant monstra tantummodo triplicia, hoc est quincuplex. Definiunt au-  
 tem istud portentum, qualeidcunque sit, hoc modo, ut dicant, Vniuersale id esse  
 quod unum existens per essentiam uno eodemque tempore totum et integrum  
 communicatur multis et est in multis et dicitur de multis. Atque ita putant  
 animal, exempli gratia, esse unum genus, quod eo modo communicetur et sit  
 in homine, boue, et leone, cæterisque speciebus, quodque de eisdem dicatur et  
 prædicetur, et hominem esse unam speciem, quæ similiter communicetur et  
 sit in Socrate, uerbi causa, Platone et Aristotele, et cæteris indiuiduis, quæque  
 dicatur et prædicetur de eisdem. Eodemque modo sentiunt de reliquis uniuersa-  
 libus suis. Et quanquam apud Dialecticos, ut dixi, sint quinque uniuersalia,  
 tamen duo ex eis apud illos, sunt maxime celebrata, genus et species, atque ideo  
 ab eisdem multis et ambitiosis insignita nominibus. Namque ut in eisdem generis et  
 speciei exemplis permeneat, homo apud eos appellatur, tum species hominis, tum na-  
 tura hominis, tum species specialissima, tum homo communis, tum homo uniuersalis,  
 tum homo specificus, tum ut Porphyrius græce loquitur, κοινός καὶ ἀδύνατος ὁνέγει  
 τὸς. Animal uero dicitur, tum genus animalis, tum natura animalis, tum genus sub-  
 alternū, tum animal commune, tum animal genericum, tum animal uniuersale, tum ut  
 Aristoteles græce nuncupat, ζῷον καθόλου, et alijs quibusdam inauditis  
 barbarisque nominibus. Neque solum habent, ut dixi, species specialissimas, et  
 genera subalterna, sed etiam species subalternas et genera generalissima, ut  
 in eorum arbore prædicamentali, quæ uocant, manifeste licet uidere. In sum-  
 ma ista genera et species, et cætera, quæ dicta sunt, generaliter omnia ex ea  
 parte quatenus putantur esse in rebus, appellantur, ut dixi, uniuersalia siue  
 nature uniuersales, ex ea uero parte quatenus existimantur dici et prædi-  
 cari de multis, aliud habent nomen à recetioribus et barbaris latinis inditum.  
 Nuncupantur enim prædicabilia uidelicet à prædicando, hoc est, dicendo,  
 nam prædicari et dici apud eos idem est, apud Græcos uero communiter uo-  
 cantur, τῶν τε φωνῶν, hoc est, quinque uoces, atque hanc ob causam, fere om-  
 nes Græci interpretes horum uniuersalium libros suos inscripserunt, τῶν τε  
 φωνῶν. Generationem autem et procreationem horum uniuersalium



per intellectus abstractionem hoc modo fieri dicunt. Intellectus noster inquit primo cogitans, exempli causa, Socratem, Platonem, Aristotelem, et reliquos singulares homines ex illis licet inter se dissimilibus ita cogitatis colligit sibi quandam humanitatis similitudinem, quæ in animo retenta ueraciterq; perspecta, ut dicit Boethius, est species hominis. Deinde rursus idem intellectus noster altius ascendens et considerationem conuertens ad hominem, bouem, leonem, ceterasq; huiusmodi species ex illis licet inter se differentibus ita consideratis, effingit sibi alteram similitudinem, quæ non nisi in ipsis speciebus specierumq; indiuiduis esse potest, et proprie appellatur genus animalis. Eodemq; modo per abstractionem intellectus nostri ab alijs singularibus et speciebus effici et quasi procreari putant omnia alia uniuersalia: De quibus in summa ita sentiunt authore Boethio, ut dicant, ea esse prorsus incorporea et immaterialia et hanc ob causam mortis interitusq; expertia, et reperiri non solum in incorporeis sed etiam in corporeis sensibilibusq; naturis, percipi autem et intelligi præter corpora et sensibilia ab intellectu nostro tantum, ut possint immaterialia ab immateriali. Nam sensus nostros materiales ad uniuersalium immaterialium cognitionem nullo modo posse pertingere. Nec desunt etiam qui dicant uniuersale esse totum quoddam, ac tria totorum genera constituant, unum quod sit, ut inquit Eustratius super primo Ethicorum Aristotelis, τὸ πᾶν, hoc est, ante partes: alterum, ἐκ πᾶν, hoc est, ex partibus: tertium, ἐν μέσῳ, hoc est, in partibus, quorum totorum exempla hæc ab illis traduntur. Illius quod est ante partes, Idææ Platonis: Illius quod est ex partibus, totum omne tam continuum quam discretum: Illius quod est in partibus, uniuersale hoc de quo loquimur Aristotelis et Peripateticorum. Atq; hæc ferè summam sunt ea quæ de uniuersalibus à Dialecticis tradita reperiuntur. Quod si forte quispiam de eis plura scire cupit, is legat ex antiquioribus Boethium inter initia secundæ editionis in Porphyrium, ex recentioribus uero Rodolphum Agricola, in libello de uniuersalibus. Quorum uterq; conatus est, quam clarissime et subtilissime potuit primum explicare atq; exemplare uim et naturam et proprietatem uniuersalium: licet frustra, quia quod non uere est, nunquam uere potest explicari. Deinde etiam defendere ac tueri uniuersalia contra eos, qui uel ea negant, uel de eis dubitant. Sed in ista sua defensione incassum laborauerunt, et oleum, ut dicitur, operamq; perdididerunt. Nos enim uniuersalia sine ulla dubitatione falsa et commentitia et nugamentisq; respondebimus, sic ut sperem posthac nunquam fore quenquam neq; tam audacem, neq; tam temerarium, qui uniuersalium defensionem susci-



piat, aut si suscipiet, qui non ab omni posteritate tanquam stultissimus ineptissimusque rideatur. Loquor autem de uniuersalibus realibus, ut uocant, hoc est, quæ in rebus extra uocem ac mentem nostram consistere dicuntur, non de ijs, quæ in uocibus et nominibus sunt. Nam nos quoque unà cum Nominalibus sine ulla dubitatione confitemur uniuersalia in uocibus ac nominibus reperiri, et uoces uere cōmunes uniuersalesque esse, eo quo supra diximus modo. Sic igitur patet unde dicatur nomen uniuersalis, et quid quouē modo significet tam apud Latinos ueteres, quam apud Dialecticos et Philosophastros, ex quibus quidam sunt qui ex sententia Aristotelis affirmant uniuersalia uere non solū in uocibus et intellectibus, sed etiam in ipsis rebus extra uocem intellectumque inueniri, ut Boethius, Albertus, Thomas, Scotus, et alij quam plurimi, qui omnes hanc ob causam in scholis appellantur, Reales: Alij uero contra atque hi ex eiusdem Aristotelis opinione asserunt et contendunt uniuersalia extra uocem atque intellectum nullo prorsus modo constare, sed tantum in solis uocibus nominibusque existere, atque ideo ipsi quoque uulgo ab re ipsa nuncupantur à quibusdam, Nominales, ab alijs uero, Terministæ: Quorum Author primus et inuentor fuisse dicitur Ochamus quidā natione (ut opinor) Anglicus, unde etiam à nonnullis appellantur, Ochamistæ. Hanc igitur Ochamicam de uniuersalibus opinionem, nos quoque in toto hoc opere contra Dialecticos Reales secuturi sumus ac defensori, non quidem tanquam Aristotelicam et Peripateticam, nam Aristoteles sine ulla dubitatione existimauit et posuit uniuersalia realia, sed tanquam ueram et communi omnium tam Græcorum quam Latino rum recte loquentium sermoni consentaneam. Esse enim uniuersalia, nominū appellatiuorum reuera proprium est, non rerum, nisi eo, quo supra dixi, modo, qui ab uniuersalibus Dialecticis longe alienus est. Quibus tanquam fundamentis quibusdam totius futuræ disputationis nostræ iactis, nunc accedimus ad probandum uniuersalia extra uocem et intellectum in rebus nec esse reuera nec posse esse, et propterea Pseudophilosophos in quarto loco generalis diuisionis suæ rerum non recte prætermisisse multitudines rerum singularium uniuerse acceptarum, quæ ueræ existunt, et loco earum plusquam stulte posuisse uniuersalia sua siue naturas uniuersales quæ prorsus nusquam sunt nisi falsæ et commentitiæ, et nullā aliam ad rem utiles nisi ad nugandum et garriendū. Quam quidem probationem primum ita proponimus, ut dicamus et sine ulla dubitatione affirmemus, ista Uniuersalia realia, eo modo quo à Dialecticis intelliguntur et explicantur, primo propter eas causas, quæ ab ipsis proferuntur, non esse utilia nec necessaria, nec necessario ponenda, sed plane contra potius inutilia, superuacanea, et ex omni philosophia eiijcienda. Deinde etiā



si maxime esset aliqua causa, qua poni debere uiderentur uniuersalia, tamen ea prorsus non esse in uera rerum natura, nec esse posse nisi falsa et commentitia. Tum rursus etiam si non solum esse possent, sed etiam reuera essent, tamen non esse ponenda quinque numero, sed unum tantum, hoc est, genus, eo quod reliqua essent aut non uere uniuersalia, ut species, aut certe in nomine ac natura generis inclusa, ut differentia, proprium, et accedens. Et postremo etiam si uere quinque numero uniuersalia esse concederentur, tamen ea à Pseudophilosophis fuisse male exposita, peius definita, et paulo minus quam tota falsa. Hæc inquam omnia nos ita proponimus et probare aggredimur, ab eo quod primo loco propositum est initium probationis nostræ accipientes, hoc est, à causis, quibus uniuersalia dicuntur esse necessaria, et necessario ponenda. Nam cum causæ illæ à nobis refutatae erunt et sublatae, tunc facile cætera quoque probabuntur esse falsa, nec difficile erit respondere ad omnia, quæ pro defensione uniuersalium contra nos à Pseudophilosophis uel afferuntur, uel afferri posse putantur.

*Uniuersalia realia nec propter scientias artesque  
tradendas, nec propter syllogismos et cæteras  
argumentationes formandas, nec propter  
prædicationes superiorum de inferioribus  
faciendas necessario esse ponenda,  
contra Pseudophilosophos.*

C A P V T     S E P T I M V M.



ED quibus tandem de causis Philosophastri isti moti et adducti excogitauerunt et introduxerunt uniuersalia realia? Audite quæso Lectores ueræ philosophiæ studiosissimi et ueritatis amantiissimi, audite inquam et diligenter attendite, res enim uestra hic agitur, et ea quæ de res, qua nulla maior neque dignior, quæ cognoscatur, nec adeo magis ad uos pertinet esse possit. Nam si uniuersalia ista falsa sunt, ut nos dicimus, et probaturi sumus, continuo una cum uniuersalibus cadit penè tota Dialectica, quæ in illis tanquam columnis fundata est, et simul cum Dialectica corrui etiam non parua eius, quæ nunc in usu est, philosophiæ pars, et quod



omnium pessimum est, uos ipsi quicquid temporis et laboris in Dialectica et Metaphysica insumitis, id totum amittitis, et oleum simul operamq; ut dicatur, perditis, Audite inquam tertio pulchras et egregias causas, quibus isti, ut ipsi dicunt, moti uniuersalia introduxerunt, et pro introductis tanquam pro aris et focis pugnant. In summa aiunt, uniuersalia esse necessaria et necessario fuisse introducta tribus potissimum de causis, quarum una est, propter scientias et artes et definitiones tradendas, altera propter demonstrationes et syllogismos ceterasq; generales argumentationes conformandas, tertia propter praedicationes generum de speciebus et omnium superiorum de suis inferioribus faciendas. Quorum trium nihil sine uniuersalibus fieri posse contendunt, atq; ideo uniuersalia necessario ponenda censent. Ac quod ad primam causam attinet, sic eam confirmat, ut dicant, scientias et artes et definitiones tradi ac esse non de singularibus, quae et quoniam numero sunt infinita, nec cognosci perfecte nec scientia comprehendi possunt, Quis enim, inquit, perfecte cognoscat aut scientia comprehendat infinita? et quoniam assidue generantur et corrumpuntur, minime sunt idonea quae doctrinas et disciplinas de se traditas in perpetuum conseruent, quemadmodum oporteret. Et propter has duas causas concludunt scientias et artes et definitiones non de singularibus tradi et esse, sed de uniuersalibus, quae quoniam et in numero sint finito ac determinato, et nullam corruptionem aut mortem patiantur, ut ipsi putant, idcirco hanc habent naturam ut et propter finitatem facile cognosci ac sciri, et propter immortalitatem aeternitatemq; ea, quae de se traduntur ac sunt, facile semper conseruare ualeant. Atq; hac breui argumentatione putant sibi satis confectum, ac conclusum, doctrinam scientiarum, artium et definitionum tradi et esse non de singularibus, quasi infinitis, corruptibilibus et temporarijs, sed de uniuersalibus tanquam finitis, incorruptibilibus et aeternis, et propterea aut scientias et artes et definitiones in perpetuum nobis amittendas, aut uniuersalia necessario, uelimus, nolimus, ponenda, ut ipsi nescio quo pacto stulte ac temere sibi persuaferunt. At nos contra ex aduersa parte, omnia prorsus opposita statuentes et Aristoteli ac Philosophastris respondentes breuiter ita dicimus. Artes et scientias et definitiones tradi et esse non de uniuersalibus realibus, quae fictitia commentitiaq; sunt, et prorsus non reperiuntur in uera rerum natura, sed de singularibus et indiuiduis de quibus nemo, nisi plane stultus, dubitat quin uere sint, et quamuis numero sint infinita et corruptioni mortiq; obnoxia, nihil tamen nec infinitatem nec mortalitatem eis ob stare, quo minus et facile cognosci ac sciri, et quae de se traduntur, ac sint, semper conseruare ualeant. Quam ad rem probandam illud ante omnia non

ignorari



ignorari uolumus, quod ad infinitatem singulariū attinet, artes et scientias et definitiones tradi et esse de singularibus, id duobus modis capi atq; intelligi posse, uno modo singillatim, hoc est, unum quodq; per se et separatim ab alijs, altero modo uniuerse siue in uniuersum, hoc est, omnia simul et semel comprehensa. Quod si singularia singillatim, hoc est, singula per se ac separatim accipiantur, ingenue fateor illa hoc modo esse infinita et nullo pacto cuncta cognosci ac sciri posse, et propterea minime idonea uideri, de quibus sic acceptis ulla ars aut scientia aut definitio tradatur. Sed si eadem singularia non singillatim sed uniuerse uel in uniuersum, hoc est, omnia simul ac semel capiantur, hoc altero modo dico et affirmo artes et scientias et definitiones de singularibus percommode tradi et esse posse, nec infinitatem eis quicquam ob stare, ut probabimus, quominus cognosci possint ac sciri. Atq; ita distinguendo de acceptione singularium, et ponendo in summa tantum duos ueros considerandi rerum modos, paucis uerbis labefactatur prima ratio Philosophastrorū, quæ ad infinitatem singularium pertinet. Nam tertius ille considerandari rerum modus, qui à Philosophastris præter illos duos ponitur, et ab eisdem, considerare rem uniuersaliter, appellatur, prorsus est falsus, ut patebit infra in Capite de Comprehensione et Abstractione. Quod autem spectat ad corruptibilitatem mortalitatemq; eorum, rursus distinguimus et ita dicimus, singularia esse corruptibilia uel incorruptibilia, id similiter duobus modis intelligi posse: primo modo, per essentiam et naturam singularem, et hoc modo iterum fateor omnia singularia uere esse corruptibilia et minime idonea, quæ ullam doctrinam de se traditam semper custodiant: altero modo per continuam successionem et perpetuam quasi regenerationem singularium, et hoc secundo modo nego singularia esse corruptioni mortiq; obnoxia. Nā et si non fuerūt, sunt et erunt semper singulares homines, et singularia animalia, tamen semper fuit, est, et erit, et genus hominum et genus animalium, quod ad conseruandas semper scientias et artes de singularibus traditas satis est. Artes enim et scientiæ nō de singularibus separatim et seorsum acceptis, sed de generibus uniuersis, hoc est, non de singulis generū, sed de generibus singulorū traduntur et sunt. Sic igitur ostenso, quomodo singularia et tanquam non infinita cognosci, et tanquam non corruptibilia semper durare possint, et præterea quomodo artes et scientiæ de eis tradi et esse queant, nunc incipio respondere Dialecticis ac Metaphysicis caterisq; Philosophastris ad ea quæ pro definitione suorum uniuersalium afferre solent, Ac primum ei, quod Aristoteles crasse nimis et imperite ita querit in secundo τῶν μετὰ τὰ φυσικά, Si nihil est præter singularia, nempe ut ipse dicere uult, infinita, corruptibilia et con-

G



tingentia, et nulla existant uniuersalia, uidelicet finita, incorruptibilia et necessaria, quomodo et de quibus tradentur et erunt artes et scientiæ: respon-  
deo Tibi domine Aristoteles, etiam si nulla erunt uniuersalia stulta et inepta,  
ut uere non sunt, tamen artes et scientiæ et definitiones tradentur et erunt  
de singularibus et indiuiduis, ut dixi, non per naturam propriam et priuatam,  
sed per communem et perpetuam successionem æternis, nec de omnibus sin-  
gillatim et seorsum, sed in uniuersum uel uniuerse, hoc est, simul et semel ac-  
ceptis. Quo modo accepta nec sic infinita sunt, ut non facile cognosci ac sciri,  
nec sic corrumpuntur et intereunt, ut non perpetuo durare et ea, quæ de se  
traduntur, conseruare possint, Atq; ita responsum sit rudissimæ illi ac stultis-  
simæ Aristotelis inquisitioni. Sed fortassis aliqui ex maxima Philosophastriorū  
et Aristotelis sectatorum turba hic mihi se se opponent, dicentes hoc nostrū,  
quod uocamus, uniuersum et uniuerse idem esse, quod suum uniuersale et uni-  
uersaliter, habent enim magnam uocum similitudinem, et propterea non op-  
pugnari ratione nostra suum uniuersale et uniuersaliter, sed potius defendi ac  
confirmari. At ego uicissim uobis respondeo domini Philosophastri, hæc esse  
inter se longe diuersa. Nam uestrū uniuersale fit per fictam illam et uanam,  
ut uos appellatis, intellectus abstractionem à singularibus, quam nos infra in  
Capite de falsa abstractione sumus refutaturi, tanquam planè mendacem et  
falsam. Nostrum uero uniuersum efficitur per comprehensionem et acceptio-  
nem omnium cuiusq; generis singularium simul et semel, sine ulla intellectus  
à singularibus abstrahentis ope, sed solo intelligentiæ singularia ipsa compre-  
hendentis auxilio, Qua de comprehensione et quid sit et quomodo fiat, dice-  
mus infra et in hoc et in Capite de comprehensione, ubi etiam de falsitate ab-  
stractionis loquemur. Vestrum uniuersale licet per naturam existat in singu-  
laribus, ut uos dicitis, tamen per intellectum est abstractum et separatum à sin-  
gularibus, tanquam nubes quædam in aere pendens inuisibilis, et in eo planè  
loco consistens, ubi sunt Ideæ Platonis, uel potius ubi Chimææ atq; Centauri  
Poetarum habitant. Nostrum uniuersum et per naturam est in singularibus,  
et per intellectum non separatur à singularibus, non magis quàm populus et  
exercitus cum intelliguntur à nobis, et omnino ipsum nihil aliud est, nisi ipsa  
singularia simul et semel per intellectum comprehensa, et quasi congregata  
non aliter quàm comprehenditur grex ouium et armentum boium, cum mente  
percipitur. Vestrum uniuersale uos non solum ab intellectu solo fieri, sed etiā  
ab intellectu solo cognosci ac percipi uultis, ab exterioribus uero sensibus ne-  
quaquam. Nostrum uniuersale licet ipsum quoq; ab intellectu quodammodo  
fiat, ita comprehendente, ut dixi, simul omnia singularia, et ab eodem cogno-



scatur intelligaturq; ut pote ab ipso cōprehensum, tamen percipitur et usū-  
 patur etiam à sensibus, tam exterioribus quàm interioribus, si non omnino at  
 certe magna ex parte. Quis enim nostrum est, qui et si non omnia tamen ali-  
 qua uideat et percipiat singularia generis animalium? generis arborum? ge-  
 neris herbarum? et aliorum quam plurimorum generum? certe nemo nisi pla-  
 nè fatuus et ineptus Philosophaster. Ad hæc uestrum uniuersale, ut uos do-  
 cetis, prædicatur et dicitur de omnibus suis singularibus et inferioribus in re-  
 clo casu, ut cū ita dicitis, exempli gratia, homo est animal, et candor est color,  
 falso existimantes et animal in priore, et colorem in posteriore propositione  
 esse genus. At nostrum uniuersale minime in recto casu de ulla sua parte præ-  
 dicatur: Quis enim ferat, si quis ita dicat, uel homo est uniuersum genus ani-  
 malium? uel candor est uniuersum genus colorum? certe nemo, non magis  
 quam si diceret, unum ciuem esse uniuersum populum, et unum militem esse  
 uniuersum exercitū. Nā quod aiūt in illis propositionibus et animal et colorē,  
 uere esse genera, et de homine ac candore tanquam de speciebus suis in recto  
 casu prædicari, falsissimum est, ut partim supra monuimus, partim infra pro-  
 babimus in Capite de genere, cum falsitatem illorum generum, et nullum to-  
 tum de sua parte in recto prædicari demonstrabimus. Postremo et uestrum  
 uniuersale et nomen uniuersalis in ea significatione quā uos illi tribuitis, nū-  
 quam fuerunt usurpata aut cognita ab ullo latinorum ueterum, quod ego qui-  
 dem sciam, ante Boethium uel non ita multo ante ætatem illius, ut opinor. Et  
 propterea tam res, quam uos dicitis esse uniuersalē, quàm nomen uniuersalis  
 apud Latinos recte loquentes sunt noua, inusitata et barbara. Nostrum uero  
 uniuersum, hoc est, et res quæ est uniuersa et nomen uniuersi, ambo ab anti-  
 quis latinis non solum fuerunt cognita sed etiam usurpata et trita, et præse-  
 rim à Cicerone cæterisq; probatis Scriptoribus, quæ admodum supra diximus  
 et infra etiam dicemus: ut neq; de re quæ est uniuersum, neq; de nomine uni-  
 uersi quisquam nō omnino stultus possit dubitare. His igitur de causis et alijs  
 multis, quas ne longior sim in re manifesta, prætereo, nequaquam idem esse  
 possunt uestrum uniuersale et nostrum uniuersum O Domini Philosophastri.  
 Nam de aduerbijs, quæ ex eis formantur, hoc est, de uniuersaliter et uniuerse  
 non dubitandum est, quin ipsa quoq; sint longe diuersa, cum illa à quibus de-  
 riuantur tantam habeant inter se diuersitatem: Vniuersaliter enim à Diale-  
 cticis refertur ad prædicationem de omnibus et semper, ut cū dicunt, hominē  
 uniuersaliter prædicari de suis indiuiduis, hoc est, de omnibus et omni tem-  
 pore, cuius oppositum est particulariter. Vniuerse autem similiter ut uniuersa  
 non refertur ad prædicationē, sed ad comprehensionem omnium singulariū



simul ab intellectu factam, nec ad omnia tempora, sed ad omnia singularia simul et coniunctim percipienda, et opponitur ei quod est, singillatim, ut cum Cicero in Verrem ita inquit, Nam quid ego de ceteris ciuium Romanorum supplicijs singillatim potius quam uniuerse loquar? Omitto hic aliud etiam inter hæc duo aduerbia discrimen, quod uniuerse apud Scriptores latinos ueteres sæpe usurpatum reperitur, uniuersaliter uero ferè nunquam legitur, nisi apud posteriores, cum latina lingua paulatim immutari, et in deterius labi cœpit: quo fit ut aduerbium uniuersaliter tanquam non satis latinum à quibusdam non ita libenter usurpetur. Sed rursus fortasse respondebunt Philosophastri, ut sunt imperiti, ac rerum etiam, quæ à pueris non ignorantur, prorsus ignari, et dicent hoc nostrum, uniuersum et uniuerse, esse res et uocabula uel nunquam apud ueteres usurpata uel si usurpata fuerunt, nunquã tamen ad scientias artesq; tradendas fuisse assumpta et accommodata. Quibus uicissim respondeo utrunq; horum esse falsissimum ac prorsus contrarium ei, quod uere in libris antiquorum tam Græcorum quam Latinorum reperitur. Nam doctissimi quiq; uiri, cum de omnibus singularibus cuiusq; generis simul et semel loqui uolunt, puta de omnibus singularibus Græcis unã, uel de omnibus singularibus hominibus communiter, uel de omnibus singularibus animalibus generaliter, et sic de omnibus alijs singularibus quorumcunq; generum, uel affirmantes aliquid uel negantes, uel probantes uel improbantes, uel aliquid huiusmodi facientes, cum inquam ita loqui uolunt de omnibus alicuius generis singularibus, non necesse habent, ut Philosophastri nugantur, ab omnibus illius indiuiduis singillatim acceptis abstrahere sibi ac fingere unũ uniuersale, puta unũ Græcum uniuersalem, ab omnibus singularibus Græcis, aut unum hominem uniuersalem ab omnibus singularibus hominibus, aut unũ animal uniuersale ab omnibus animalibus singularibus, de quo aliquid, ut dixi, affirmant uel negent, probent uel improbent, ut Philosophastri plusquã stolidè et fabulose faciendum esse somniant, sed omnes singulares Græcos, omnes singulares homines, omnia singularia animalia, simul et semel animo comprehendunt, et hoc modo de illis ita comprehensis simul ac semel affirmant uel negant, probant uel improbant id quod uolunt. Hæc enim omnia singularia hoc modo, ut dixi, comprehensa proprie sunt, non uniuersale, nec natura uniuersalis, nec genus uniuersale, nec res uniuersalis ut Pseudophilosophi garriunt, sed uniuersum, uel natura uniuersa, uel genus uniuersum, uel res uniuersa, ut doctissimi quiq; loquuntur et intelligunt: Atq; in primis Cicero in secundo de Oratore libro, cum monet argumenta criminum et defensionum reuocanda esse ad genus et ad naturam uniuersam, et ibidem cū ait, Reuolui



ad communes rerum ac generum summas, et referri ad uniuersi generis disputationem, et in tertio eiusdem operis, cum ita scribit, Loci qui de uniuersa re tractari solent: Quibus in locis et alibi nusquam legitur apud Ciceronem nec genus uniuersale, nec natura uniuersalis, nec res uniuersalis, cur ita? quia genus et natura et res in huiusmodi locutionibus nihil aliud sunt nisi multitudines quædam singularium, et tota quædam discreta, ut iam toties diximus, et infra etiam magis clare probabitur. Itaque quemadmodum non recte dicitur uniuersalis populus, nec uniuersalis exercitus, nec uniuersalis multitudo, sed uniuersus populus, uniuersus exercitus, uniuersa multitudo, sic etiam non recte usurpatur uniuersale genus, sed uniuersum genus, ut Cicero ait, Vniuersum genus in species diuidere: nec uniuersalis natura sed uniuersa natura, nec uniuersalis res sed uniuersa res, accipiendo tamen semper genus proprie, naturam autem et rem non proprie pro una tantum re singulari, sed figurate pro multitudine singularium rerum uniuerse, ut supra diximus, et infra etiam dicemus, acceptarum. Ex quibus apparet nomen uniuersalis in ea significatione quæ ei tribuunt Pseudophilosophi, esse inusitatum, nouum et barbarum, uniuersi uero appellationem esse probam, latinam et à doctissimis quibusque uiris usurpatam. Quod dixi de nomine uniuersi idem dico de aduersbio uniuerse, quod Dialectici imperite ac barbære nimis conuerterunt in uniuersaliter, cum nusquam in ea significatione apud probatos authores reperitur. Loqui autem uniuerse siue in uniuersum de aliqua re, et differere de genere uniuerso uel de re uniuersa uel de natura uniuersa apud latinos nihil aliud est, nisi loquendo et differendo tractare eam, quam Græci *ἡσὺν* uocant, Latini uero tum quæstionem infinitam tum propositum. Est enim Thesis siue quæstio infinita siue propositum, cum sine determinatione personarum, locorum uel temporum de omnibus singularibus alicuiuspiam generis simul acceptis aliquid uniuerse siue in uniuersum probatur uel improbat, ut Cicero facit in oratione pro Flacco, cum refutaturus testes Græcos aduersæ partis ita inquit, At à testibus læditur, antequam dico à quibus, quæ spe, quæ re concitatis, et cætera, dicam de genere uniuerso et de conditione omnium nostrum. Ibi enim Cicero dicturus contra testes Græcos Aduersariorum, et probaturus eos esse mendaces ac tales, quibus credi non oporteret, antequam ueniat ad dicendum de singulis separatim, pollicetur se dicturum primo de omnibus illis simul et coniunctim, et hoc est illud, quod ibi dicit, de genere uniuerso, hoc est, de uniuersa natione siue de uniuerso genere Græcorum. Quo loquendi modo idem Cicero quoque utitur in Partitionibus Oratorijs, cum loquens de testibus admonet modo dicendum esse de toto genere testium, quàm



sit infirmum, modo de singulis testibus, si natura uani leues, et cætera: ex  
 quibus duobus locis et alijs quamplurimis non solum apud Ciceronẽ sed etiam  
 apud alios probatos Scriptores manifeste licet intelligere, genus uniuersum,  
 naturam uniuersam, rem uniuersam, nihil aliud esse, ut ante dixi, nisi multi-  
 tudinem aliquam singularium simul et semel acceptorum siue uniuersum ali-  
 quod totum discretum ex multis singularibus indiuiduisq; uere compositum.  
 Nam obsecro per deos immortales quid differt siue confirmes oratorio more  
 omnes singulares homines alicuius nationis uniuersẽ acceptos esse mendaces  
 ac periuros? id quod facit Cicero de Græcis in ea, quam dixi, oratione: siue  
 probes, exempli gratia, omnia singularia animalia eodem modo accepta habere  
 sensum tactus? id quod Aristoteles et cæteri Philosophi faciunt: siue etiam  
 demõstres omnia singularia triangula pari modo comprehẽsa habere tres an-  
 gulos æquales duobus rectis? qui modus probandi apud Geometras et Mathe-  
 maticos putatur efficacissimus, et ab Euclide passim usurpatur, Quid nam in-  
 quam differt quonam horum trium modorum aliquid confirmes et probes?  
 profecto nihil, una enim quælibet harum probationum siue confirmationum  
 siue demõstrationum fit atq; est de omnibus singularibus sui cuiusq; generis  
 simul et semel acceptis: nec refert, quod ad acceptionem simul omnium singu-  
 larium pertinet, quodnam genus rerum sit, siue ciuiliũ, siue naturalium, si-  
 ue mathematicarum, siue etiam supernaturalium, modo constet ex singulari-  
 bus et singularia omnia simul in probando uel improbando assumantur. Ad  
 hunc igitur modum et de his generibus siue naturis siue rebus uniuersis tra-  
 duntur et sunt omnes scientiæ, artes et definitiones, sic ut ad nullam harum,  
 quas dixi, rerum faciendam opus sit ullis Philosophastrorum uniuersalibus  
 realibus, aut ulla abstractione eorum à singularibus præsertim falsa atq; mē-  
 daci, ut nos infra probabimus, sed satis superq; sint multitudines singularium  
 eo, quo dixi, modo uniuersẽ acceptorum. Nec quicquam impedit quo minus  
 hæc fieri possint primo quod singularia singillatim sumpta sint infinita, eo q;  
 ut supra dixi, de eis non singillatim et uno quoq; per se sumptis, sed in uniuersum  
 siue uniuersẽ per intellectum comprehensis et acceptis traduntur scientiæ  
 et artes, Non aliter nec alio modo quàm una eademq; lex scribitur non de sin-  
 gulis rebus sed de uniuersis, hoc est, de omnibus simul. Eodem enim modo  
 doctissimi uiri in tradendis scientijs quo legislatores in ferendis legibus mente  
 atq; intellectu comprehendunt omnia singularia de quibus aut scientia datur,  
 aut lex scribitur, et in summa non minus scientiæ quàm leges traduntur et sunt  
 de uniuersis. Deinde nihil obstat artibus et scientijs de singularibus tradendis,  
 quod ipsa singularia assidue generari et corrumpi uidemus, nam et si singula



corruptionem interitumque patiuntur, nunquam tamen tolluntur et intereunt uniuersa, et hoc modo licet deficient quotidie singuli homines, exempli causa, et singula animalia, non propterea tamen unquam moritur ac tollitur uniuersum genus hominum nec uniuersum genus animalium, sed semper et in æternum tempus durat atque permanet, quod ad perpetuam custodiam et conseruationem artium et scientiarum de se traditarum satis superque est. Hæc enim traduntur ut dixi, non de singulis generum, sed de generibus singulorum. Quæ quidem genera debent intelligi esse composita ex singularibus non solum quæ in præsentia sunt, sed etiam, quæ antea fuerint, et posthac futura sint, ut infra dicemus in Capite de genere, docentes nomen generis non solum ad præsentia sed etiam ad præterita et futura singularia, ex quibus omne genus constitutum est, referri debere. Atque hæc ob causam talia genera sine ulla dubitatione sunt immortalia et æterna, non per naturam singularem et priuatam, sed per communem et perpetuam singularium successionem. Vnde Virgilius Poeta sapientissimus in quarto Georgicorum libro de Apibus loquens, ita inquit,

At genus immortale manet, multosque per annos

Stat fortuna domus, et aui numerantur auorum.

Quibus Poetæ uerbis uel reclamantibus et blaterantibus Philosophastris comprobatur et quasi quadam lege sancitur immortalitas et perpetuitas generis apum, cuius curandi et custodiendi ipse in eo libro artem scientiamque tradebat. Nam quis, nisi stultus et fatuus Dialecticus, dicat Virgilium eo in loco præcepta tradere de nescio quo plusquam mostroso et prodigioso uniuersali, quod in rerum natura non reperitur? non de uniuerso genere apum, quod non solum uere est, ut omnes uidemus, sed etiam, ut ipsemet Poeta testatur, immortale sempiternumque est? et si genus apum tale est, ut certe est, quis dubitare potest, quin de genere animalium et de alijs generibus idem sit dicendum? hoc est, quin omnia genera per continuam singularium successionem sint incorruptibilia et immortalia? Præsertim cum hoc idem quoque confirmet Galenus in xv de Usu partium, statim inter initia manifeste affirmans, naturam, quæ non potuit opificia sua singularia facere immortalia, eo quod ex rebus corruptibilibus composita essent, machinatum eis fuisse remedium et subsidium quod potuit ad immortalitatem, hoc est, ut per continuam singularium successionem fierent immortalia. Itaque Galenus tandem quasi concludens illum locum ita inquit, Naturæ uero opificium multa annorum millia iam stat, et in posterum stabit. Quod cum dixit Galenus, quid obsecro sibi aliud uoluit, nisi hanc de qua loquimur generum immortalitatem per continuam successionem significare? profecto nihil aliud, atque hinc toties apud eum illa, Γένους ἀϊδόλοχὴ, γένους ἀϊδόλον, hoc est, generis successio



et generis duratio. Neq; solum Galenus, sed etiam Aristoteles hanc eandem immortalitatem generum per continuam successionem uidetur agnoscere, cum in quarto τῶν μετὰ τὰ φυσικὰ de genere loquens ita scribit, Εἰ ἂν ἡ γενεσις συνεχὴς τῶν τὸ εἶδος ἔχόντων τὸ αὐτὸ, ὅσον λεγεται, ἕως ἂν ἀνθρώπων γένος ᾖ. Quo in loco Aristoteles, quāuis de genere pessime sentiat, ut in Capite de genere ostendimus, tamen de immortalitate generis humani recte uidetur sensisse, et generū immortalitatē eo quo nos dicimus, modo confirmare. Quibus autoritatibus et argumentis hactenus recitatis concludimus totum hunc locum, contra Dialecticos et Pseudophilosophos, hoc est, omnia cuiuscunq; generis singularia, si non singillatim at certe uniuerse siue in uniuersum cognosci atq; intelligi posse, quod satis est ad artes scientiasq; et definitiones de eis tradendas: et præterea nec corruptionem nec mortalitatem singularium ullo impedimento esse, quominus genera ex singularibus cōposita per continuam successionem possint esse æterna, Quod ipsum quoq; sufficit ad conseruanda ea, quæ de se traduntur et sunt. Cui conclusioni etiam hoc addo, in his inferioribus exceptis animis nostris nullam omnino immortalitatem aut æternitatem reperiri, nisi per continuam singularium successionem, et perpetuam generum durationem. Ex quo illud quoq; intelligi uolo, quæcūq; nugantur Pseudophilosophi de immortalitate et necessitate suorum uniuersalium suarumq; artium et scientiarum, ea omnia esse uana et falsa, nisi immortalitatem et necessitatem ad hanc quam dicimus, continuam singularium successionem referant. Nam quod Aristoteles in Ethicis et alibi ita diuidit habitus animi, ut dicat alios esse de rebus, quæ nunquam aliter atq; sunt, sese habere possunt, ut scientiam et sapientiam, alios uero de rebus, quæ subinde alio atq; alio modo sese habent, ut artem et prudentiam, prorsus falsa et monstruosa est diuisio. Iterum enim ac sepius dico et repeto in his inferioribus nihil esse quod non subinde aliter atq; aliter sese habere possit, quodq; non sit mutabile et corruptibile, præter id quod dixi, et eo quo docui, modo. Atq; hoc pacto reiecta et explosa est prima illa causa, propter quam dicebamus, Philosophastros fuisse adductos ut uniuersalia realia esse uera et necessario ponenda arbitrarentur. Nunc accedimus ad secundam causam, quæ pertinet ad demonstrationes et syllogismos ceterasq; argumentationes, in quibus sicut ipsi dicunt, aut ab uniuersali ad particulare ut in syllogismo, aut à particulari ad uniuersale fit progressus, ut in inductione: Simuliter enim nihil horum sine uniuersalibus fieri posse affirmant, atq; ideo uniuersalia necessario ponenda contendunt, ne scilicet omnibus demonstrationibus, syllogismis et argumentationibus necessarijs omnino priuati remaneamus. O præclarā et egregiam causam,



causam, propter quam uniuersalia nullo pacto sint neganda sed confitenda et totis uiribus confirmanda. Magnum enim uidelicet nobis imminet periculum magnaq; iactura nisi uniuersalia retineamus. Sed ego uos ô Dialectici, ô Metaphysici, ô Philosophastri, uos inquā nunc et nos omnes simul hoc timere atq; hoc periculo liberabo, eodem planē modo, quo supra etiam docui nihil neq; scientijs neq; artibus neq; definitionibus timendum, etiam si nulla sint neq; ponantur uniuersalia. Non enim de uniuersalibus sed de uniuersis fiunt demonstrationes et syllogismi, nec quemadmodum uos dicitis in argumentando fit progressus aut per syllogismum ab uniuersalibus ad particularia sed ab uniuersis ad singula, aut per inductionem à particularibus ad uniuersalia sed à singulis ad uniuersa. Multum enim differunt uestra uniuersalia et particularia, à nostris uniuersis et singulis. Nam, ut etiam ante dixi, uos uniuersalia uestra per abstractionem fieri dicitis, et quiddam aliud esse uultis quam omnia sua singularia simul collecta, Nos nostra uniuersa ita ut sunt à natura facta sine ulla abstractione nihil aliud esse dicimus, nisi omnia singularia unius cuiuslibet generis simul comprehensa. Item uos uestrum uniuersale totum quidem quoddam esse ponitis, sed quoduis potius aliud quam continuum aut discretum, Nos nostrum uniuersum nihil aliud esse uolumus nisi totum quoddam ex numero continuorum uel discretorum. Quod autem pertinet ad uestra particularia, ea quidem possunt esse singula, sed non ita particularia quemadmodum singula semper intelliguntur esse separata, aliud est enim dicere de particularibus, aliud de singulis. Quibus ita explicatis dico nec in demonstrationibus, nec in syllogismis, nec in inductionibus faciendis opus esse ullis uniuersalibus realibus: ut enim in omni syllogismo proceditur ab uniuerso, hoc est, à toto continuo uel discreto, ad aliquam uel aliquas partes continuas uel discretas, sic in omni inductione fit progressus à singulis partibus continuis uel discretis ad totum continuum uel discretum. Exemplum syllogismi à toto continuo ad unam partem suam, hoc est, Totam domum asportadā conduxisti, fundamentum est pars domus, ergo fundamentum etiam asportare debes. A' toto autem discreto ad partem suam hoc, Omne sentiens est animal, sponsia sentit, ergo sponsia animal est. Exemplum uero inductionis à partibus continui ad totum continuum hoc est, Tectum corrui, parietes sunt labefacti, funt lamenta cōputruerunt, ergo tota domus corrupta est. A' partibus totius discreti ad totum discretum hoc, Singularia animalia rationis expertia moriuntur, nec est ullus homo quamuis ratione et sapientia praeditus, qui mortem possit effugere, ergo omnia animalia morti sunt obnoxia. Eodēq; modo dicimus et affirmamus fieri omnes syllogismos omnesq; inductiones, hoc

H



est, procedendo, ut dixi in syllogismis, à toto continuo uel discreto ad partes continui uel discreti, in inductionibus uerò à partibus continui uel discreti ad totum continuū uel discretū, et intelligendo per, totum, semper aliquod uniuersum, hoc est, omnes simul partes alicuius totius uel continui uel quasi continui, uel discreti uel quasi discreti, ut docebimus infra in Capite de totis. Ad extremum uerò ante quam ex hoc loco discedo, illud quoque non ignorari uolo, Necessitatem concludendi et uim probandi in Syllogismis recte factis, esse ac quasi manare, non à duobus illis principiis, quæ à Dialecticis uocantur, dici de omni et dici de nullo, hoc est, ut uerba illa significant, non ab eo quod genus aliqd aut uox generis dicatur de omnibus uel de nullis subiectis. Vt exempli causa in syllogismis affirmatiuis ab eo quod animal siue uox animalis dicatur de omni specie uel indiuiduo generis animalium, hoc modo, Omnis homo est animal, Socrates est homo, ergo Socrates est animal. Item in syllogismis negatiuis non ab eo quod homo uel uox hominis dicatur de nulla specie uel indiuiduo generis herbarum, ad hunc modū, Nulla herba est homo, Mandragoras est herba, ergo Mandragoras non est homo, Non inquam à duobus his quæ dixi, principiis, hoc est, non ab eo quod est dici de omni et dici de nullo, syllogismi recte facti habent uim suam concludendi et probandi necessario, sed ab eo, quod una uel plures partes alicuius totius discreti uel continui, sunt uel non sunt, continentur uel non continentur, in toto aliquo discreto uel continuo, atque adeo ab eo, quod genera minora semper sunt uel non sunt, continentur uel non continentur in alijs quibusdam maioribus generibus. Intelligendo tamen semper per tota discreta non solum alias multitudines, ut populum et exercitum, gregem et armentum, sed etiam genera ipsa rerum tam naturalium quam artificialium, tam substantialium quam accidentalium, quæ nihil aliud sunt, nisi multitudines quædam singularium, ut supra dixi, qualia sunt genus animalium, genus uestimentorum, genus colorum, genus frigidorum: arguendo in syllogismis à toto discreto ad partem discretam affirmatiue, ad hunc modum, Omne genus hominum est animal siue in genere animalium, Socrates est homo siue in genere hominum, ergo Socrates est animal siue in genere animalium. Negatiue hoc modo, Nullum unum carens sensu siue nullum ex genere sensu carentium est animal siue in genere animalium, Spongia caret sensu siue est in genere eorum, quæ sensu carent, ergo spongia non est animal, siue in genere animalium. In syllogismis autem à toto continuo ad partem continuam affirmatiue, hoc modo, Totus homo siue omnes partes hominis continuæ sunt obnoxie morbis, cor est una pars hominis continua, ergo cor est obnoxium morbis. Negatiue uero sic, Nullæ partes corporis animalium sunt



inærotabiles, ossa sunt partes corporis animalium, ergo ossa non sunt inærotabilia. Eodemq; modo argumentando in cæteris omnibus totis tam continuis quàm discretis, tam affirmatiue quàm negatiue, sic ut nulla sit nec esse possit argumentatio syllogistica, quæ non aut à toto discreto uel quasi discreto ad partem uel partes discretas uel quasi discretas, aut à toto continuo uel quasi continuo ad partem uel partes continuas uel quasi continuas procedat: Idq; duobus modis, affirmatiue uel negatiue. Quid autem sit totum quasi discretum et quasi continuum, postea dicemus in Capite de totis. Atq; ita ab eo quod talia tota continent uel non continent aliquam partem uel partes, omnes syllogismi uim suam concludendi et probandi necessario adipiscuntur, non ab eo quod est dici de omni uel dici de nullo, ut Pseudophilosophi nugantur. Non enim homo, exēpli gratia, necessario est animal, quia animal siue uox animalis dicatur de omni homine, sed contra potius animal siue uox animalis dicitur de omni homine, quia unus homo uere est unum animal, uel genus hominum uere est animalia siue continetur in genere animalium, hoc est, multitudo minor in multitudine maiore: uel opposito modo, quia animal siue genus animalium continet hominem siue genus hominum, hoc est, multitudo maior multitudinem minorem. Et in summa res non sunt quia uoces dicantur de rebus, sed contra uoces dicuntur de rebus, quia res sunt, iuxta illud Aristotelis dicentis, non ex eo quod oratio sit uel non sit, res esse ueras uel falsas, sed ex eo quod res sint uel non sint, orationem esse ueram uel falsam. Ex quo concluditur falsum esse id quod Dialectici garrunt, Dici de omni et dici de nullo esse duo principia, quibus stabilitur et confirmatur uis ac necessitas omnium syllogismorum, cum potius contrarium sit uerum, ex eo quod genera rerum continent uel non continent aliquam uel aliquas partes, idcirco contingere ut uoces generum dicantur de omni uel de nullo. Quis enim, nisi stultus Dialecticus, dicat idcirco hominem esse animal, quia animal siue uox animalis dicatur de homine? certe nemo, cum certum sit, animal siue uocem animalis dici de homine, quia homo est animal, hoc est, uocem dici de re, quia res est, non contra. Sed ut redeam unde disceſsi, sic dico et concludo hanc partem, nec in syllogismis nec in inductionibus nec in ullis argumentationibus faciendis opus esse ullis uniuersalibus præsertim falsis, ut infra monstrabimus. Ex quibus patet hanc quoq; secundam causam ponendi uniuersalia in rebus propter syllogismos et argumentationes, à Philosophastris falso et inaniter fuisse excogitatam. Sed superest adhuc tertia et ultima causa, propter quam conantur mordicus retinere uniuersalia realia. Querunt enim, si homo non sit uniuersale quoddam, quomodo dicetur de suis indiuiduis? Item, si animal non sit uniuersale aliquod,

H ij



quo pacto prædicabitur de suis speciebus? postremo, si non sint ulla genera uniuersalia nec ullæ species uniuersales, qua ratione superiora omnia prædicabuntur de suis inferioribus? atq; hac interrogatione putant, se necessario extorquere posse, ut, si non propter duas superiores causas, saltem propter prædicationes superiorum de inferioribus faciendas, uniuersalia sua sibi esse concedantur. Sed nihil agunt et incassum laborant, cum ista causa ponendi uniuersalia, multo leuior multoq; inanior sit, quam duæ illæ superiores, iã à nobis refutatae. Homo enim, et animal, et cætera huiusmodi prædicantur quidem et dicuntur de suis inferioribus, uerum non quatenus res sunt, et extra uocem mentemq; reperiuntur, sed quatenus uoces sunt, et nomina, ut ita dicam, uocalia uel mentalia. Quare ad conseruandas prædicationes, nihil necesse est ponere uniuersalia in rebus, siuè realia: sed satis sunt uniuersalia in uoce uel in mente, hoc est, uoces, ut dixi uocales uel mentales, quemadmodum rectè dicunt Nominales, uerè affirmantes nihil proprie nec dici nec prædicari, nisi uoces et nomina: quicquid enim dicitur uel prædicatur, sine dubio uox et nomen est, non res uera et solida. Quod ut melius intelligatur, atq; ut clarius cognoscatur, quàm leui de causa Philosophastri isti introduxerunt uniuersalia realia, paulo altius huiusce erroris originem repetam. Principiò uidebant homines, ut sibi uidentur, acutissimi, ut autem ego arbitror, non solum hebetissimi, sed etiam stultissimi, uidebant inquam, in arbore sua prædicamentali, ut uocant, substantiæ in infimo loco, et quasi ad radicem, posita esse singularia, siuè indiuidua. Quæ quoniam in nullo subiecto sunt, ut ipsi asserunt, et de nullo subiecto dicuntur, idcirco prima uocantur substantiæ: ut Socrates, Plato, et Aristoteles, et cæteri singulares homines: Deinde proxime suprà singularia esse hominem, bouem, leonem et reliquas species, quæ et ipsæ in nullo subiecto sunt, ut potè substantiæ (harum enim propriū est, ut ipsi uolunt, in nullo subiecto esse) sed de suis quæq; singularibus indiuiduisq; dicuntur, ut cum dicitur, exempli causa, Socrates est homo, hic bos est bos, ille leo est leo, et eodem modo aliæ species. Quæ cum ità esse uiderent, et rationem asserre non possent, cur homo, cum unus et idem esse appareat, tamen totus et integer uideatur et esse in multis, et dici de multis numero distinctis, hinc captauerunt occasionem ponendi primum uniuersale: hoc est, Hominem, quem uocant speciem specialissimam, et eodem modo bouem, leonem, et cæteras species: quas ad differentiam primarum, secundas substantias appellauerunt. Atq; hoc modo, propter ignorantiam non intelligendi, quomodo homo et aliæ species una eademq; cum sint, tamen totæ et integræ uideantur, et esse in multis, et dici de multis, cœperunt introducere uniuersalia, putantes



et credentes, eo uocabulo se satis declarare et exprimere naturam unam, quæ tota, ut dixi, et esse in multis, et dici de multis posset. Deinde progredientes in eadem arbore, ut sursum uersum ascendentes, proximè supra hominem reperiabant animal, et ipsum quoque uidebant similiter et esse in multis, et dici de multis, non solum indiuiduis, ut dicendo Socrates est animal, Plato est animal, Aristoteles est animal, sed etiam omnibus indiuiduorum speciebus, ut rursus ita dicendo, homo est animal, bos est animal, leo est animal. Quæ de-  
nuò ita esse cū uiderent, nec causam cur ita esset, assequi possent, coacti fue-  
runt existimare, animal illud esse quiddam commune, et, ut ipsi dicunt, com-  
municabile multis. et ita introduxerunt secundum uniuersale, hoc est, Ani-  
mal, quod esset genus: et supra animal tertium, hoc est uiuens: et supra uiuēs  
quartum, hoc est corpus: et supra corpus quintum, hoc est substantiam, quæ  
iàm non amplius esset species, sed genus tantum: quod quoniam esset supre-  
mum, ut ipsi putant, et supra se nullum haberet genus, idcirco genus gene-  
ralissimum fuit appellatum. Neque solum in substantia, sed etiam in cæteris  
prædicamentis suis eodem modo, eisdemque de causis, non unum, sed plura uni-  
uersalia fuerunt introducta: et decem numero generalissima facta à Dialecti-  
cis, uerentibus scilicet, ac pertimescentibus, si uniuersalia sua non essent,  
ne et Socratem esse hominem, et hominem esse animal, et animal esse substan-  
tiam dicere et affirmare prohiberemur: et omnino si non poneretur ista uniuers-  
alia, ne omnem superiorum de suis inferioribus prædicationem amitteremus.  
Quæ omnia nos breuiter ostendimus nihil aliud esse, nisi meras quasdam Phi-  
losophastrorum ineptias et satuitates. Nam principio quod putant, hominem  
in arbore sua prædicamentali esse primum uniuersale reale et commune, eò  
quod uidetur esse in multis et dici de multis suis singularibus, respondeo eos  
uehementer decipi et plusquam pueriliter errare, dum et res pro nominibus,  
et nomina pro rebus imperitiissime simul et falsissime accipiunt: et omnino  
dum propter ingenij tarditatem, et bonarum literarum ignorantiam non dis-  
tingunt ea, quæ sunt distinguenda, sed ubique et res cum uerbis, et uerba cum  
rebus confundunt. Nam cum dicimus hominem, alterum duorum intelliga-  
mus necesse est, aut uocem hominis, aut rem, quæ est homo: nihil enim est me-  
dium, aut tertium: cum Scriptores omnes, tam Græci quam Latini rectè lo-  
quentes in tradendis artibus et scientijs, inter hæc duo nihil medium statuunt,  
asserentes omnem orationem constare, ex rebus et uerbis. Sic enim Cicero in  
tertio de Oratore libro inquit, Nam cum omnis ex rebus atque uerbis constet  
oratio, neque uerba sedem habere possunt si rem subtraxeris, neque res lumen si  
uerba summoneris: et Ciceroni subscribens Quintilianus in tertio Oratoria



rum Institutionum ipse quoque ita scribit, Omnis oratio constat ex ijs, quæ significantur, et ex ijs, quæ significant, id est, ex rebus et uerbis. Ex quorum duorum autoritate, et multorum aliorum ueterum testimonio, tam Græcorum quam Latinorum, satis constat omnia, quæcunque in oratione sunt sine ulla dubitatione, aut res aut uerba esse, et inter res et uerba, nihil prorsus medium reperiri. Nam hominem in mente, et hominem in scripto, et cætera huiusmodi de quibus Dialectici tam multa nugantur, Oratores, et optimi quique Scriptores, ad hominem in uoce et ad uerba referunt: et de illis tanquam de uocibus et uerbis, ut ita dicam, mentalibus et scriptis loquuntur. Quorum uestigia nos quoque imitantes dicimus, et hominem, et omne quicquid in oratione ponitur, id necessario esse aut rem, aut uocem aliquam: et de eo, tanquam aut de re, aut de uoce loquendum. Sunt enim uoces signa rerum, non solum quæ sunt in intellectu, ut recte inquit Aristoteles, sed etiam quæ sunt in scripto. Quare ut redeam unde abij, cum dicimus hominem, si uocem et uocabulum hominis intelligimus, fateor unà cum Nominalibus, eam uocem esse communem et uniuersalem, idque non quocunque modo, sed tantum hac conditione, si multoties enuntietur. Nam, ut dixi supra, Capite quarto, nomina appellatiua simplicia singularia proprie posita et semel pronuntiata, non nisi unum significant: sed eadem quoque si multoties repetantur, et diuersis suppositis accommodantur, continuo acquirunt quandam, ut ita dicam, uniuersalitatem et habitudinem, ut de multis dicatur: Et hoc modo, intelligendo hominem pro uoce hominis, concedo hominem esse uniuersalem, ac dici et prædicari de omnibus suis inferioribus, quæ sunt res singulares. Nam quemadmodum rerum, ut supra dixi, proprium est esse et existere, sic uocum ac uerborum, dici ac prædicari. Res enim proprie sunt et existunt, non dicuntur neque prædicantur, nisi forte nominum et uocum suarum auxilio: ut si quis forte exempli gratia, ita dicat, Cæsar dicitur abisse, Cæsar dicitur redisse, is non aliter loqui sit intelligendus, quam si ita dicat, Cæsar uoce profertur abisse, Cæsar uerbis enuntiat redisse. Itaque dici, aut, quod apud Dialecticos idem est, prædicari, non ad rem ipsam quæ uoce significatur, sed ad uocem significantem, aut ad uocis prolationem semper referri debet. Quocirca, ut idem sæpius repetam, cum dicitur, homo, si uox hominis intelligatur, et ea sæpius iteretur, fateor et concedo unà cum Nominalibus, hominem, hoc est, uocem hominis posse esse communem et uniuersalem, non aliter, nec alio modo. Quod si dicendo hominem, non uox hominis, sed res quæ uerè est homo, intelligitur, ut homo extra uocem uiuens et apparens, nullo pacto concedo, sed aperte nego hominem esse aut posse esse communem, et uniuersalem. Homo enim ut res est, proprie



unus tantum singularisq; est: et nec in nullo inferiore est, nisi in se ipso, nec de ullo inferiore dicitur aut prædicatur. Nam quis unquā obsecro, nisi Diabolicus stultus, et ineptus dixit, se uidisse, aut aliquo sensu percipisse, hominem, ut res est, non solummodo communem et uniuersalem esse, sed etiam, si dijs placet, dici et prædicari de aliquo, ac uocis nominisq; ministerio fungi? Profecto nemo, cur ita? quia monstrum et portentum est longè maius et absurdius, quàm si quis dicat, bouem aut asinum humana uoce locutum. At enim inquirunt, hominem, et cætera huiusmodi, tribus modis esse posse, et tria quodammodo esse habere, unum in mente et cognitione nostra, quod nuncupent esse mentale, siue esse cognitum: alterum in singularibus et indiuiduis suis, quod uocant esse existentia, siue esse fundamentale: tertium, ut ipsi loquuntur, in se et in natura, siue essentia, siue quiditate sua, quod appellant esse essentia, siue esse qui ditatiuū. Quibus tribus essendi modis ita excogitatis et fictis, respondent nobis, hominem uerè uniuersale reale et commune esse, et de multis dici ac prædicari posse, non ut est in mente, et in esse cognito (sic enim non est uniuersale reale, sed uniuersale cognitum) nec ut est in esse existentia et fundamentale. Hoc enim modo non solum non est uniuersale reale, sed prorsus non est uniuersale, quia est indiuiduum quiddam et singulare, et tanquam fundamentum omnium aliorum essendi modorum, sed ut est in se, et in natura, siue essentia, siue quiditate sua. Sic enim uerè, ut ipsi putant, est commune et uniuersale reale, cui primum, ac propriè conuenit dici ac prædicari de multis. Hominem autem et cætera uniuersalia realia esse in se et in natura, siue essentia, siue quiditate sua, ipsi nihil aliud intelligi uolunt, nisi considerari, ut sunt extra mentem cognitionemq; nostram: et non consideratis singularibus atq; indiuiduis, tanquam in aere inuisibiliter, sic ut nullo sensu percipi possint, aut in uacuo Democriti, ut in eo uolitent tanquam atomi, et corpuscula minutissima, aut in alio quodam mūdo nobis incognito, ubi propriè sedem habeant, uidelicet aut in eo, in quo habitant Idea Platonis, aut potius in eo ubi reperiuntur Chimera atq; Centauri, et alia Poetarum figmenta. Talem enim quēdam oportet esse locum, ubi uerè sunt ista uniuersalia, si nec in mente et cognitione nostra sunt, nec in singularibus et indiuiduis. Nam ego quidē probè intelligo quid sit esse in mēte et cognitione nostra, et quid sit esse in singularibus et indiuiduis, sed quid sit esse in se, et in natura siue essentia siue quiditate sua prorsus non intelligo: Ac nec eos quidem qui hunc tertium essendi modum finxerunt, satis arbitror intellexisse, quid comminiscerentur, sed tantummodo ingenia eorum qui discere cupiunt, nec falsitatem rerum ita cognoscere possunt, excruciare uoluisse. Quare ego quoq; uicissim respondens.



illis, dico istud esse in se, quod isti barbare uocant essentia<sup>e</sup> siue quidditatum, prorsus esse falsum et commentitium: et prater esse cognitum siue in mente, et esse existentia<sup>e</sup> siue in indiuiduis, prorsus nullum aliud uerum in his inferioribus esse aut reperiri affirmo. Quod paulo infra loco suo probabitur, hoc est, ubi monstrabimus uniuersalia realia uere nec esse in rerum natura, nec esse posse. Nunc tantum illud monitum esse uolumus, hominē, et animal, et cetera omnia quaecunq; sunt in prædicamento tam substantia<sup>e</sup>, quam accidentium, ut res uerae sunt, nec esse communia aut uniuersalia, quia esse non possunt, nec de quopiam dici aut prædicari, quia hoc non rerum, sed uocum ac nominū proprium est: Sed omnia uerē esse aut singularia singillatim sumpta, aut multitudines singularium simul atq; uniuerse acceptorum, ut clarius etiam constare faciemus infra, ubi arborem nostram generum ex singularibus tantummodo compositam, et à Porphyriana illa longè differentē describemus. Atq; ita propter prædicationes generum de speciebus, et specierum de indiuiduis, non necessario ponenda esse uniuersalia in rebus, siue realia: quia cum dicitur, Socrates est homo, uel homo est animal, in his duobus enuntiatis, homo et animal non sunt duæ uoces, nec duo genera, nec duæ species, nec duo uniuersalia: sed duæ res uerae, et duo singularia, et duo indiuidua; ut perinde sit ac si diceretur, Socrates est unus homo, et unus homo est unū animal, cum uox utriusq;, hoc est, tam hominis quàm animalis, utrobiq; et singularis sit, et proprie posita et semel tantum enuntiata: cum quibus tribus conditionibus apposis, fieri non potest, ut ulla uox plusquam unum significet, ut supra diximus. Vbi etiam docuimus, hominem et animal et ceteras huiusmodi uoces, nec esse, nec posse significare genus aut speciem, nisi figurate atq; improprie positas et acceptas, hoc est, nisi et singularis pro plurali, et unus pro pluribus uel omnibus accipiatur. Quo in casu enuntiationes illæ, quæ uocibus proprie acceptis uerissimæ sunt, si ex figuratis uocibus constare intelligerentur, protinus redderentur falsissimæ. Eis enim significaretur, et Socratem esse omnes homines, uel genus omnium hominum, et hominem esse omnia animalia, uel genus omnium animalium. Præterea idem homo, et idem animal in eisdem enuntiatis, non ut res et genera uera sunt, sed ut nomina et uoces uerorum generum existunt, dicuntur, et prædicantur de suis suppositis. Vocum enim et nominum non rerum, ut ante dixi, proprium est dici et prædicari. Postremo etiam si homo et animal in illis ipsis enuntiatis ut res sunt, concederentur dici et prædicari de subiectis suis, atq; ita prædicando esse uera genera et uera species, tamen adhuc uere non possent dici et prædicari de illis in recto casu, ut imperitissime putant et falsissime dicunt Pseudophilosophi, sed tantū in obliquo



in obliquo, ut ita dicendo, Socrates uel indiuiduum Socratis, est in specie hominum, et homo siue species hominum est in genere animalium. Nam si uerum esset, animal ut genus est, uerè prædicari de homine, ut species est, in recto casu, ut mentiuntur Dialectici, uerum quoque esset dicere, hominem, id est, speciem hominum, esse animal, hoc est, genus animalium: atque adeo partem esse totum discretum, et triginta uel sexaginta esse centum. Quod quamuis sit falsissimum et absurdissimum, non tamen est magis falsum et absurdum quam dicere et affirmare, genus de specie in recto casu dici et prædicari. Quem in errorem idcirco præcipitarunt Philosophastri, primo quia putauerunt uniuersalia sua, quæ uera non sunt, tamen esse res ueras et solidas: Deinde quia non discreuerunt res à uerbis, nec uerba à rebus, nec intellexerunt animal exempli gratia, aliud esse, cum propriè ponitur pro uno animali tantum, ut in hoc enuntiato, homo est animal, Quod perinde est ac si diceretur, unus homo est unum animal: aliud cum usurpatur figurate pro omnibus animalibus uel pro aliquo genere animalium, ut in illo Ouidij exemplo,

Quid merueres boues, animal sine fraude

Et rursus in illo Ciceronis, Genus est quod plures amplectitur partes, ut animal: aliud cum accipitur ut nomen et uox generis animalium, ut cum dicimus, animal est nomen appellatiuum, aut animal significat rem animatam. Postremo uerò quod est caput omnium malorum, quia contemnunt Grammaticam et Rhetoricam et omnes bonas literas, atque ideo non mirum est si tanquam pueri quotidie in tam turpes et fædos errores præcipitant. Nam quod excogitauerunt prædicationes signatas et prædicationes exercitas dicentes, Hoc ipsum, quod est, genus dici de specie in recto casu, uerum quidem esse in prædicatione signata, ut ita dicendo, Homo est animal, non in prædicatione exercita, ut si ita dicam, Species est genus, eo quia uerè dicitur, homo est animal, sed non ita uerè, species est genus: Item quod commenti sunt primas et secundas intentiones, et suppositiones partim pro primis intentionibus partim pro secundis, et aiunt in hac argumentatione, homo est animal, animal est genus, ergo homo est genus, non ualere consecutionem, eo quod, ut ipsi dicunt, mutatur suppositio, cum animal in primo enuntiato sit pro prima intentione, in secundo autè pro secunda: atque ideo non ualet inquit consecutio, si homo sit animal, et animal sit genus, ut homo sit genus: Quod inquam has et alias huiusmodi quæ plurimas nugas excogitauerunt, Ego eos non tam dignos arbitror qui serio refutentur ac redarguantur tanquam uiri graues et seueri, quam qui negligentur et contemnantur tanquam imperiti et barbari, aut derideantur et exhibentur tanquam nugatores inepti ac nebulones. Nam quod ad



prædicationes signatas atq; exercitas attinet, ego dico et affirmo omnem prædicationem uere signatam, uere etiam posse exerceri: et si uerum esset, genus de specie dici in recto casu, uerum etiam esset, speciem esse genus. Sed non uerum est, genus de specie dici in recto casu, quia genus est totum quoddam discretum, species autem pars discreta, et ita sequeretur, partem discretam esse totum suum discretum, quod uerum esse non potest. Quocirca neq; uerum est, genus de specie in recto casu dici, Nec in prædicatione exercita, ut ipsi exercent, eo quod, ut dixi, in hoc enuntiato, homo est animal, neq; homo uere est species, neq; animal uere genus: sed utrunq; singulare, ut si diceretur, unus homo est unum animal: Nec rursus in prædicatione signata, quia si uere ita esset, uere etiam posset exerceri, et uere dici, species est genus. Quod autem pertinet ad eam argumentationem, quam dixi, respondeo, cōsecutionem illam esse falsam, non quod animal in priore enuntiato stet pro prima intentione, in secundo autem pro secunda, ut Dialectici nugantur, cū prima et secūda intentio nihil aliud sint nisi et res fictæ, et uoces barbaræ, sed quod nomen animalis in primo enuntiato, quod est, homo est animal, proprie positum est, et significat tantum unum animal, in secundo autem, quod est, animal est genus, improprie et figurate, et significat omnia animalia, siue omne genus animalium. Alioqui non posset animal, nec esse uox generis, nec esse genus, cum omne genus proprie sit multitudo quædam singularium, ut infra probabimus in Capite de genere. Atq; ita nos et isti et alij huiusmodi quamplurimis stultis et inanibus Dialecticorum nugamentis magis deridendi eos, quàm refutandi causa respondendum esse arbitramur, reiectis et explosis illorum prædicationibus signatis et prædicationibus exercitis, et suppositionibus omnibus tam pro prima quàm pro secunda intentione, et alijs multis ineptijs, quas Dialectici excogitare fuerunt coacti propter ignorationem locutionum propriarum et figuratarum. Nam positus et uere intellectus locutionibus proprijs et figuratis, quibus Scriptores tam Græci quàm Latini, et omnes recte loquentes, atq; adeo etiam communis omnium loquendi consuetudo utitur, quemadmodum nos supra docuimus, positus inquam et intellectus his locutionibus figuratis et proprijs, nihil amplius opus est prædicationibus signatis aut exercitis, nec ullis suppositionibus aut intentionibus primis uel secundis, præsertim barbaris, quæ omnia sunt meræ insaniæ, et meræ nugæ Dialecticorum. Ex eis igitur quæ hactenus dicta sunt in hoc Capite satis, ut opinor, reiectæ et explosæ sunt illæ tres præclaræ et egregiæ causæ, quibus Dialectici et Philosophastri moti uniuersalia realia esse uera, et necessario esse ponenda fabulantur. Docuimus enim, quod ad traditionem artiū et scientiarū



et definitionum attinet, hæc omnia non de uniuersalibus tradi, sed de singularibus: et modum, quo traduntur aperuimus, demonstrantes ea omnia tradi de uniuersis singularibus et uniuersa ea partim fieri, non per commentitiam illam abstractionem à singularibus, ut Dialectici somniant, sed per comprehensionem omnium simul singularium, partim percipi atq; intelligi nō solum ab intellectu, sed etiam à sensu, partim esse immortalia et æterna non per naturam singularem, sed per continuam successionem. Quod autem pertinet ad secundam causam de syllogismis et alijs argumentationibus faciendis, ostendimus in syllogismis conformandis procedi nō ab uniuersalibus ad particularia, ut Dialectici nugantur, sed ab uniuersis ad singula, siue à toto continuo uel discreto ad unam uel plures eorum partes continuas uel discretas. In inductionibus uerò faciendis progressum fieri non à particularibus siue singularibus ad uniuersalia, ut iidem garriunt, sed à singulis partibus totius discreti uel continui ad uniuersum totum continuum uel discretum, et propterea propter fabricationem syllogismorum et inductionum non esse ponenda uniuersalia. Postremo uerò ad tertiam causam, hoc est, ad prædicationem superiorum de inferioribus, admonuimus in tota illa arbore prædicamentali substantiæ reuera nihil aliud esse, nisi singularia et singularium multitudines, ut probabitur infra, et hominem et animal et cætera superiora quatenus res sunt nec dici nec prædicari de ullo inferiore, sed tantū quatenus sunt uoces. Atq; ideo ad prædicationes faciendas et seruandas, solas uoces sine ullis uniuersalibus realibus per se esse idoneas, ut nulla supersit amplius causa probabilis, quam quidem ego sciam, propter quam uniuersalia in rebus ponenda esse uideatur.

*Uniuersalia realia uere in rerum natura esse non possent et propterea nō esse, ut rectissime dicunt Nominales, contra stultam illam Realium opinionem de Uniuersalibus realibus, quorū rationes omnes plusquam inanes labefactantur, Caput Octauum.*



VNC causis, quibus uniuersalia realia à Dialecticis ponebatur destructis, superest, ut doceamus, quemadmodum initio promissimus, etiam si aliqua esset eorum ponendi causa, tamen ipsa, eo modo quo à Dialecticis Realibus statuuntur, nec esse



ullo modo in rerum natura nec esse posse, nisi ficta et commentitia, quemadmodum Chimera atq; Centauri. Quod ita esse, ut dico, tribus potissimum argumentis ijsq; ualidissimis probatur, ac primo quoniam abstractio illa, ex qua tanquam ex parente uniuersalia gigni putantur, mendacissima et falsissima est, ut nos infra probaturi sumus in Capite de Comprehensione uere philosophica, quam loco abstractionis illius monstrosæ atq; chimericæ in philosophiam introducimus. Quod si recte fiet, ut certe fiet, quis erit posthac tam demens et ineptus, qui uniuersalia uera ex abstractione falsa, et tanquam filios legitimos ex illegitima matre procreari posse arbitretur? Deinde quoniam illa, quæ à barbaris Philosophastris dicitur Sufficiens uniuersalium siue prædicabilium, ex qua tanquam ex altera parente numerus uniuersalium stabiliri creditur, ipsa quoq; falsissima est, et non nisi ab indoctissimis imperitissimisque hominibus excogitata, ut nos infra monstrabimus. Quod cum factum erit, tum uero constabit uniuersalia non solum non esse uera, sed nec si uera essent, posse esse quinque numero, ut à Philosophastris statuuntur. Postremo uero quoniam si uniuersalia realia essent, hoc est, talia qualia describuntur à Pseudophilosophis, necessario sequerentur multa absurdissima et impossibilia, quæ natura rerum ferre non posset. Etenim si ista uniuersalia realia, quemadmodum isti blaterant, concipiuntur, ut naturæ unæ quidem in se, sed communicabiles pluribus, hoc est, quæ unæ eademq; cum sint, eodem tempore totæ et integræ reperiantur in multis speciebus uel indiuiduis numero distinctis, dico istas naturas nullo pacto esse posse et propterea non esse, quia neq; rerum natura neq; experientia mundana neq; ratio humana tale quicquam ferre aut pati potest. Si enim tale quicquam esset in mundo, ipsum à se ipso totum esset distractum et diuulsum, planeq; tale quoddam sequeretur absurdum, ut si unus et idem homo singularis uno eodemq; tempore totus et integer diceretur esse Londini, Romæ, et Babylone, et in plurimis alijs locis, toto terrarum spatio separatis et longinquis. Quod cum superet omnem insaniam et stoliditatem, primum nescio quo pacto Pseudophilosophi istiusmodi uniuersalia sua defendere ac tueri audeant: et si audent, ut sunt importuni, quo pacto uitare possint, quin eodem modo, ut illa, quæ dixi, absurda et plusquam stulta esse uideantur. Præsertim cum iam constet ea, neq; ad scientias artesq; tradendas, neq; ad syllogismos inductionesq; formandas, neq; ad prædicationes faciendas esse necessaria, destructis illis omnibus causis, quibus introducta esse dicuntur. Deinde nullam uideo causam aut rationem, cur non in infinitum uerior atq; omni rationi magis consentanea sit opinio Nominalium qui uoces solas uniuersales esse asserentes, et uniuersalia nullo prorsus modo



in rebus esse affirmantes, nullum tale absurdum ac impossibile in rerum natura ponere coguntur. Sed hic mihi respondent Pseudophilosophi ab Aristotele uidelicet Hæresiarcha suo docti, Absurdum illud et impossibile, quod diximus, tum sequi, cum illud, quod totum et integrum uno eodemq; tempore in multis esse dicitur, est materiale et indiuiduum perfectum, et, ut ipsi loquantur, hoc aliquid, ut Socrates, Plato, et cætera singularia perfecta, quæ in multis eodem tempore, et quodammodo à se ipsa discreta esse non possunt. Sed uniuersalia realia non esse materialia, nec hoc aliquid, nec unum numero perfectum: sed immaterialia et quale quid, et minora unitate numerali, atq; ideo nihil prohiberi uno eodẽ q; tẽpore tota et integra in multis esse, et ad talẽ positionem nullum sequi inconueniens nec absurdum, Sic inquam respondent Dialectici, perinde ac si nemo de istis uniuersalibus dubitaret an uere in rerũ natura essent nec ne, et si maxime essent, rursus pro certo constaret ea esse non materialia, sed immaterialia, ut Dialectici stulte sibi sumunt. Sed oportebat ò Domini Philosophastri prius ut probaretis uniuersalia realia uera esse, deinde cum id probauissetis, ut postea rursus planum faceretis, ea esse immaterialia. Quorum neutrum cum feceritis et tamen sumatis, uniuersalia realia non solum esse, sed etiam esse immaterialia, quis non uestram istam responsionem rideat tanquam imperitam et stultam? Item perinde quasi in rerum natura reperiretur quidpiam, quod posset esse quale quid, et non esset, hoc aliquid, et quasi non eadem incommoda et absurda sequerentur ex istius, quale quid, positione, quæ ex uniuersalis realis introductione sequi dicebamus. At nos æque atq; adeo multo magis negamus hoc, quale quid, quam uniuersale reale, tanquam id quod est multo absurdius et multo minus tolerabile. Nam per deos immortales quaeso, quid nam rei est, hoc, quale quid, nisi est hoc aliquid? et quid sibi uoluit Aristoteles, cum in Categoria substantiæ excogitauit hoc uerbum, uel potius hoc monstrum? Certe ego cum dicitur, quale quid, aut hoc aliquid, hoc est, qualitatem aliquam singularem aut nihil prorsus uere intelligi posse arbitror, et Aristotelem cū id ænigma protulit, certum habeo nec ipsum intellexisse quid diceret, nec ab ullo unquam postea fuisse intellectum. Vt mihi quidam magnus et senex philosophiæ licet barbaræ professor rectissime et uerissime uideatur respondisse discipulo cuidã suo adolescentulo affirmanti se intelligere quid esset istud, quale quid, et uniuersale reale. Euge (inquit) fili, si ita est, tu enim id intelligis, quod ego in totis quadraginta annis, quos in hisce rebus querendis consumpsi, nõdum tamen unquam intelligere potui. Hæc ille. Ego uero eadem ratione eademq; de causa, improbo ac reiicio istud quale quid, nisi est, hoc aliquid, quæ ante



reiciet improbanū uniuersale, hoc est, utrunq; tanquam falsum, cōmentitium et inutile, et superuacuum, et inintelligibile, dicens rursus et affirmans nihil posse esse quale quid, quod non idem sit, hoc aliquid, hoc est, quod non sit aut una aliqua qualitas singularis, aut una aliqua multitudo qualitatum singularium, ut supra dixi in nostra generali rerum diuisione. Cui etiam hoc adlinus nos putare, si quis dicit se intelligere quid sit istud quale quid, præter hoc aliquid, eum sibi ipsum mentiri et dicere contra suam ipsius conscientiam. Certe ego quod ad me attinet, si quale quid, non est hoc aliquid, ingenue fateor me nō intelligere sed prorsus ignorare quid sibi uelit istud plusquā Βοιωτικὸν αἴτιον. An uero ab Aristotele atq; à Dialecticis ipsis unquam perceptum et comprehensum fuerit ipsi uiderint. Sed rursus fortasse obijcietur nobis Boethius ille magnus uidelicet Dialecticorum Realium Coryphæus, qui in secunda editione in Porphyrium statim inter initia cum talem quandam aduersus uniuersalia realia questionem proposuisset, et ea non posse esse in rerum natura propter easdem ferè, quas nos diximus, causas, docere cœpisset, tandem unā cum Alexandro suo ita eam soluit, ut non ad id quod obiectum erat, sed ad aliud omnino diuersum respondeat, Obiectum enim fuerat uniuersalia esse non posse, cū propter alias quasdam tum maxime propter eas, quas dixi, rationes: ipse uero ita soluit, ut si concessum et non controuersum esset, uniuersalia esse, et docet modum quo intelligi ac percipi possint. Intelliguntur autem et percipiuntur, ut ipse dicit, per diuisionem et abstractionem à singularibus. At ò bonè Boethi oportebat te prius ostendere et probare uniuersalia realia non solum posse esse, sed etiam uere esse in rerum natura, et respondere ad multas maximasq; absurditates, quæ positionem eorum sequuntur: Deinde cum id fecisses, si tibi uideretur, tum demum docere et ostendere quomodo ea ipsa intelligerentur et perciperentur. Nam eo modo respondendo et soluendo ostendis, differendi ac disputandi te prorsus esse imperitum. Perinde enim deliras, ut si quis negaret Phœnicem esse, et tu eam esse probaturus, ostenderes eam albo uel nigro colore esse præditam. Sed non ita recte disputatur, tū deniq; enim fortassis tibi concedi posset, uniuersalia, sic ut tu dicis, intelligi ac percipi, per diuisionem et abstractionem, si constaret ea uere existere in rerum natura, et ad aliquā rem hominibus necessariam esse utilia. Sed refutatis primum et explosis causis propter quas poni dicebantur, deinde probato, ea esse non posse propter maxima et absurdissima incommoda, quæ sequerentur, omnes illæ tuæ rationes et similitudines de intellectione linearū mathematicarum, ad confirmandam intellectionem uniuersalium prolata, prorsus uanæ sunt et inanes. Et eo magis quod res mathematicæ non intel-



liguntur nec sunt abstractæ eo modo, quo tu et reliqui Philosophastri putatis, sed alio quodam et uero modo, ut ostendemus infra loco suo. Atq; ita responsum sit Boethio et Alexandro et Aristoteli et omnibus illis uetustioribus, qui uniuersalia dialectica et esse in rebus, et per abstractionem fieri intelligiq; affirmant. Namq; ut supra docuimus, non magis opus est ulla intellectus abstractione in intelligendis uniuersis generibus et speciebus rerum, quam in percipiendis uniuersis populis et uniuersis exercitibus et alijs multitudinibus, quæ uniuersæ et sunt et dicuntur, ut etiam infra dicemus in Capite de genere. Nunc supersunt quidam ex recentioribus, et ijs quidem non solum barbaris et Philosophastris, sed etiam doctis et eruditis uiris uniuersalium assertoribus, inter quos uel in primis est, Rodolphus Agricola in libello de uniuersalibus, si tamen credendum est librum illum ab Agricola fuisse compositum: et Ludouicus Viues in Opusculo de explicatione cuiusq; essentiæ, qui omnes in eundem cum Boethio errorem et peccatum incurrerunt. Docuerunt enim omnes, quid esset uniuersale, et quomodo intelligeretur, et multa alia, cum interim esset incertum ac prorsus ignotum, an uere ipsum existeret in rerum natura nec ne, et utrum extaret aliqua uera et solida eius ponendi causa uel necessitas. Quare omnis eorum doctrina uana fuit et inutilis, quorsum enim attinebat docere nos, quid et quale esset uniuersale, cū id ipsum, uerēne esset in mundo et an necessarium ad aliquid agendum foret, ignoraretur? At ego contra primum, uniuersale reale, nec quid sit, nec quale sit, nec quomodo intelligatur, uere sciri posse affirmo, quia non uere est, nec uere esse potest, sed totum est fictum et commentitiū: cuius nomini uano nihil prorsus in re ipsa solidi respondet aut subiectum est. Deinde etiam si esset, tamen prorsus foret inutile et nullam ad rem necessarium, nisi forte ad altercandum tanquam de lana caprina et ad garriendum inaniter, ut Dialectici facere solent, et deniq; ut aliquando clare dicam quod sentio, ad bonas horas frustra inutiliterq; consumendas. Sed ex alia parte obijcit et opponit sese mihi magna Iuniorum Dialecticorum turba totis uiribus adnitens non solum tueri ac defendere uniuersalia, sed etiam dicere ac definire quot numero sint. Aiunt enim in summa esse quinq; hoc est, genus, speciem, differentiam, proprium, et accidens: idq; probare conantur non ulla quidem earum, quas supra refutauimus, rationum, sed per eam, quam ipsi uocant, sufficientiam uniuersalium, sine prædicabiliū, in qua sibi sumunt tanquam certum, uniuersalia sua dici et prædicari de multis tum in quid, tum in quale, tum de differentibus specie, tum de differentibus numero, tum essentialiter, tum accidentaliter, tum conuertibiliter, tum non conuertibiliter. Sed in cassum laborant et nihil agunt, eo



quod hæc omnia quæ sibi sumunt tanquam certa et uera, nec certa nec uera sunt, sed incerta et falsa, ut nos infra luce clarius probaturi sumus in Capite De falsa uniuersalium Sufficientia. Itaque ea pro refutatis hic relinquimus, et ad reliqua pertransimus quæ ad propositum caput perficiendum pertinent. Quibus ita expositis et explanatis iam nihil difficile est respondere ad difficultates illas, quas Porphyrius in principio Isagoges dicit se prætermittere tantquam nimis arduas et obscuras, dum quaeritur primo utrum uniuersalia ipsa per sese, an in solis animis sint, et si consistant per se, utrum corpora sint, an corporis expertia, et utrū auulsa sint et distracta à sensibilibus, an in his ipsis hæreant et nitantur. Item quas alij quidam proponunt hoc modo, Primo utrū uniuersale sit extra animam, deinde si ita sit, rursus an sit diuersum à singularibus, et postremo si non sit diuersum, quomodo differant inter se Socrates et Plato quatenus indiuidua distincta, conueniant autem quatenus homines. Quibus omnibus quaestionibus tamet si ridiculis et minime dignis, quibus respondeatur, tamen breuiter respondeo, et primum dico, uniuersalia Realia siue in rebus, hoc est, extra uocem uel mentem nostram, eo modo quo ponuntur à Realibus, nec per sese consistere in re, quia non sunt, ut dixi, nec esse possunt, nec in intellectu esse, nisi ficta et commentitia, quia nihil eis respōdet in re. Deinde nec corporea esse nec incorporea, quia non sunt, nisi, ut ante dixi, falsa et cōmentitia. Tū nec à sensibilibus auulsa nec in illis cōsistentia eadem ratione, quia quod non est, id nec auulsum à sensibilibus nec in sensibilibus esse potest. Postea nec diuersa esse à singularibus, nisi quemadmodum id quod non est, uel quod fictū est, differt à rebus ueris. Nec postremo sequi, etiam si nulla extent uniuersalia, ut Socrates et Plato quatenus homines non possint conuenire inter se, quatenus uero duo indiuidua distincta et separata, esse differentes. Conueniunt enim quatenus ambo idem hominis nomen habent et in eodem genere hominum tanquam duo milites in eodem exercitu militum continentur, et omnino quatenus uterque eorum præditus est ratione et alijs multis similitudinibus. Differunt autem quatenus appellantur duobus diuersis nominibus proprijs, et sunt duo diuersa indiuidua unius generis hominum tanquam duo diuersi milites unius et eiusdem exercitus Atheniensium. Et denique quatenus uterque multas habet proprietates et qualitates, quas alter non habet. Atque hoc modo conueniunt inter se et differunt duo indiuidui homines, nec ad eorum ullam conuenientiam aut differentiam ostendendam opus est ullis uniuersalium fabulorum subsidijs. At enim, inquiunt, possumus in Platone de longinquo ueniente cognoscere eum primo tantum animal esse, non hominem nec Platonem, Deinde cum proprius accesserit, præter animal cognoscere



cognoscere etiam hominem esse, sed nondum Platonem, Postremo uero cum proximus est nobis factus, non solum animal, et hominem, sed etiam Platonē esse: ex quo fieri ut animal, et homo, et Plato, sint tria diuersa: Et cum alia multa ita se habent, ut unum eorum cognosci queat ignoratis reliquis, ea necessario diuersa esse, et eadem esse non posse, At animal hominem et Platonem talia multa esse. Quare colligunt hæc esse tria inter se differentia, longēq; diuersa, ex quibus cum Plato solus singularis sit et indiuiduus, reliqua duo, hoc est, hominem et animal affirmant aut prorsus nihil, aut uniuersalia realia esse dicenda: et non solum à Platone, sed etiam inter se differentia, nam animal magis uniuersale quàm hominem esse aiunt. Atq; hac futili argumentatione cum multi alij Dialectici, tum maxime Rodolphus Agricola in eo, quem dixi, libro conatur persuadere uniuersalia realia non solum uera esse, sed etiam alia ab alijs differre, et esse magis uniuersalia. Sed et ipse Agricola, quamuis alioqui Vir doctissimus, tamen hac in re in eundē cum cæteris Dialecticis errorem præcipitat, nec distinguit res à uerbis, nec uerba à rebus. Nam ego, et his et alijs multis huiusmodi nugis respondeo, uerum quidem esse, animal et hominem et Platonem esse tres diuersas uoces, siue tria diuersa nomina: sed non tres diuersas res, siue tria diuersa subiecta: Vna enim eademq; res singularis et indiuidua, et animal et homo et Plato appellatur, et diuersa nomina sortitur, propter diuersas res quas habet, uel ex quibus constat. Quæ cum talis sit, hoc est, singularis et indiuidua, nullo pacto potest esse uniuersalis, etiam si uniuersalia essent uera, non enim hoc rerū natura patitur, ut res eadem subiecto, simul et uniuersalis sit, et singularis. Quare tametsi Plato de longinquo ueniens, primo tantum ut animal, deinde tantum ut animal et homo, postremo ut animal et homo et Plato, simul cognoscitur, tamen est semper una eademq; res, idest, unum et idem singulare animal, unus et idem singularis homo, unus et idem singularis Plato: tria nomina sortitus, non propter ullam multiplicatam substantiæ singularis, quæ in eo sit, sed propter differentiam rerum atq; accidentium, quæ alteri uidetur, hoc est, ei qui de longinquo uenientem uidet. Quod cum ita sit ualde miror, ista tam leuia et futilia nugamenta, non quidem alijs uulgaribus Dialecticis, quibus nihil est rudius et stolidius, sed Rodolpho Viro alioqui eruditissimo in mentem uenire potuisse, et unā cum cæteris barbaris Dialecticis ita cæcutiisse, ut non animaduertit Platonem de longinquo uenientē uidet: quidē et ut animal, et ut hominem, et ut Platonem; sed ita tamen ut semper uideatur, unum et singulare animal, unus et singularis homo, unus et singularis Plato. Quod rursus cum ita sit, qui potest obsecro, animal singulare,

K



homo singularis, in Platone ueniente esse uniuersale? profecto nullo modo potest. Præterea etiam non minori admiratione afficior, Ludouicum Viuem ipsum quoque alioqui Virum doctissimum, tamen uana ista uniuersaliū opinione usque adeo infatuatū fuisse, ut ea nulla alia de causa ponere uideatur, nisi quia sunt, ut ipse inquit, similitudines et conformitates quædam in natura rerum, quæ ad essentiam semper, non ad accidentium rationem referantur, et istas similitudines ac conformitates ait in scholis uniuersalia nominari. Quæ quidem uniuersalium positione, nunquam quicquam uidi stultius. Nam ego à Te quaero Ludouice, quæ nam sint istæ scholæ, quæ has similitudines appellant uniuersalia? certe non græcæ, in quibus inauditum est hoc nomen, non modo non græcum, sed nec latinum satis bonum. Item nec latinæ antiquiores, cū nec ætate Ciceronis nec superiore nec etiam inferiore per multa secula quisque doctus nomen uniuersalis usurpauerit eo, scilicet, modo, quo Dialectici faciunt. At dices fortasse, Boethius et omnes ferè latini posteriores usurparunt. Aulio, et hoc magis Te reprehendo, qui putasti Boethium uix semilatinum, aut alium quenquam postea ex Philosophastrorum numero idoneum huiusce latinitatis ac tantæ rei authorem fuisse. Nam similitudines quidem et conformitates, ut tu dicis, sunt in rerum natura: et ego eas uere esse et similitudines siue conformitates, ut tu uocas, uere nominari fateor, sed uniuersalia, aut quemadmodum alij uocant, prædicabilia, aut esse aut recte appellari, etiā atque etiam pernego. Atque hoc amplius adiungo, uniuersalia etiam si uera essent, quemadmodum dicunt Dialectici, tamen ab istis similitudinibus et conformitatibus forent longè diuersa. Istæ enim similitudines essentielles sine ulla dubitatione in rebus substantialibus sunt substantiæ, et hoc aliquid, at nullum uniuersale nec est substantia, nec hoc aliquid, ut probat Aristoteles in *vij τὸν μετὰ τὰ φυσικά*. Quare nullum uniuersale est similitudo aut conformitas essentialis, atque ita ad confirmandum uniuersalia nihil Tibi pro sunt, nec istæ similitudines et conformitates, ô Ludouice, nec scholæ illæ, quæ eas uniuersalia, ut tu dicis, appellauerunt, quia fuerunt imperitiæ et ineptæ quædam barbarorum hominum conuenticula. Sed iam satis responsum est ad ea, quæ pro uniuersalium defensione à Philosophastris communiter dici solent, et abunde ostensum uniuersalia realia in rerum natura nec esse nec esse posse, nisi commentitia, et si maxime esse possent, tamen propter eas causas, quas Dialectici dicunt, non esse ponenda. Quibus ita probatis absque ulla alia refutatione nostra satis patet uniuersalitatem illam et communicabilitatem uniuersalium, quam Dialectici frequenter in ore habent, et cuius auxilio potissimum uniuersalia defendere conantur, esse mera uocabula barbara, et res



planè fictas et fabulosas. Nos enim prorsus ita dicimus et affirmamus, in tota rerum natura nihil esse nec esse posse, quod unum et idem cum sit, eodem tempore totum et integrum possit esse in multis, uel singularibus subiecto distinctis, uel speciebus quomocumque differentibus. Et hoc non minus alienum esse à natura rerum, à ratione humana, ab experientia mundana, et denique à ueritate ipsa, quam duo contraria eodem tempore, eadem in parte, tota et integra esse in uno et eodem subiecto, atque adeo quam album esse nigrum, et calidum frigidum. Atque in summa sic absoluius hanc partem, nihil superesse propter quod quisquam non omnino stultus credere possit uniuersalia realia esse uera, nisi nudam ac uanam Aristotelis auctoritatem, et Porphyrij, et ceterorum Græcorum, qui de eis scripserunt, et ea magno consensu ab Aristotele primum introducta approbauerunt. Nam Latini præsertim recentiores, et Arabes omnes planè tanquam cæci, et prorsus omni iudicio carentes, Aristotelis, et aliorum Græcorum uestigia sunt secuti. Sed quantum Aristoteli, ac Porphyrio, ceterisque Græcis hac in re credendum sit, antequam hoc opus absoluaatur, omnibus (ut spero) palam fiet. Itaque de eis nunc plura dicere supersedemus, tantum concludentes id, quod ab initio coeperamus probare, hoc est, in quarto diuisionis generalis rerum loco, ponendas esse multitudines rerum singularium uniuersæ acceptas, et hoc modo diuisionem esse faciendam, ut in primo loco ponantur, res per se stantes, hoc est, substantiæ: in secundo res in alio existentes, hoc est, qualitates: in tertiores singulares singillatim sumptas, ut indiuidua: in quarto multitudines, ut dixi, rerum singularium uniuersæ acceptarum, siue genera uniuersa, siue naturas uniuersas, siue res uniuersas, quæ omnia idem sunt: reiectis et expolis uniuersalibus realibus, et nominatim secundis substantijs, et unà cum illis cuncta ea, quæ à Pseudophilosophis dicuntur sic esse quale quid, ut non sint, hoc aliquid: eo quod hæc omnia partim falsa sunt, partim barbara, partim inutilia, partim non necessaria, partim etiam ridicula. Ut partim iam probatum est, partim infra probabitur in sequenti Capite, ubi etiam si concesserimus uniuersalia esse, tamen et numerum quinque uniuersalium, et sufficientiam illam, quam uocant, quæ Dialectici quinque esse uniuersalia probare conantur, improbabitur. Et denique ne ulla cuiquam dubitatio superesse possit, quin uniuersalia prorsus falsa sint et inania, etiam loco suo demonstrabimus, abstractionem illam, quam appellant, uniuersalium à singularibus per intellectum factam, esse mendacem et falsam: contra uulgatam illam Aristotelis sententiam falso dicentis, abstractionem non esse mendacium: cum qui ita abstrahunt, ut ille uult, apertissime mentiri conuincantur.



Uniuersalia realia etiam si uera esse cōcedantur, tamen non fuisse facienda quinque numero, sed uel unum tantum, hoc est, genus, uel plura quā quinque, hoc est, septem uel octo, adiecto cōmuni, simili, contrario, atque substantia: et simul de falsa uniuersalium sufficientia, quam uocant.

## CAPVT NONVM,



ED quanquam uniuersalia realia sint falsissima, et nullo pacto esse possint in uera rerum natura, ut probatum est Capite superiori, tamen concedamus Pseudophilosophis, ea non solum posse esse, sed etiam esse: et doceamus etiam si ita esset, tamen non recte factum ab illis, qui ea posuerunt quinque numero, hoc est, genus, speciem, differentia, proprium, et accidens: cum aut tantum unum fuisse ponendum, hoc est, genus, aut plura quā quinque statuenda, adiectis alijs quatuor, hoc est, cōmuni, simili, contrario, atque substantia: ut in summa essent non quinque uniuersalia, sed septem uel octo numero. Nam ut ab eo quod primo propositum est, incipiam, dico tantum unum uniuersale fuisse ponendum, hoc est, genus, eo quia, cetera uel non possunt esse uniuersalia, ut species, uel à genere non sunt diuersa, sed tanquam species sub genere contenta, ut differentia, proprium, et accidens. Non potest autem species esse uniuersale, quoniam, ut species est, semper sursum uersum aspicit ad genus suum, eique subiecta est, nunquam deorsum spectat ad aliqua sibi subiecta, ut de illis dici ac prædicari uniuersalisque officio fungi possit. Quod si deorsum conuertatur, ut ad inferiora aspiciat, et de illis prædicetur, statim speciei proprietatem et nomen amittit, et generis naturam induens ex specie genus efficitur, ut etiam infra clarius ostendetur in Capite de specie, quare species, ut species est, uniuersale esse non potest. Quod autem pertinet ad reliqua tria, hoc est, ad differentia, proprium, et accidens, dico ea non posse esse species uniuersalis oppositas generi, et à genere diuersas, eo quia differentia nihil aliud est, nisi genus differens: proprium nihil aliud, nisi genus proprium: accidens nihil aliud, nisi genus accidens: ex quo patet ea non esse à genere diuersa, sed in natura atque intellectu generis inclusa: Quod ut etiam exemplis melius intel-



ligatur, rursus dico, rationale et mortale, quas illi differentias esse aiunt, esse quidem differentias, sed etiam genera, et multo magis genera quàm differentias. Si quidem communiter loquentes magis recte magisq; usitate dicimus hominem esse in genere rationalium et in genere mortalium, quàm in differentia rationalium et in differentia mortalium: Et similiter affirmamus risibile et hinnibile, album et nigrum, quorum illa Dialectici propria, hæc uero accidentia nominant, esse quidem propria et accidentia, sed etiam genera, et multo magis genera quàm propria et accidentia: cum et communiter et latine loquentes rectius usitatiusq; dicere soleamus, hominem esse in genere risibilium quàm in proprio risibilium, et equum esse in genere hinnibilium quàm in proprio hinnibilium, et cicnum esse in genere alborum quàm in accidente alborum, et coruum esse in genere nigrorum quàm in accidente nigrorum. Ex quibus communibus et usitatis loquendi modis, luce clarius palam fit, quæ à Dialecticis appellantur differentia, propria, et accidentia, ut rationale, risibile, et album, non minus atq; adeo multo magis esse genera quàm differentias, propria, et accidentia. Atq; ideo non quinque uniuersalia, sed unum tantum uniuersale, hoc est, genus, ponendum fuisse: reliqua uero omnia, præter speciem, tanquam generis uel modos uel differentias uel species statuenda, quemadmodum nos infra facturi sumus in Capite de Genere. Reuera enim differentia, proprium, et accidens non species uniuersalis sunt à genere diuersæ, sed sub genere, ut dixi, tanquam uel modi uel differentia uel species generis continentur, ut etiam probabitur paulo infra. Sed rursus esto, non unum sed plura sint ponenda uniuersalia, dico ea non quinque, sed octo uel nouem poni debere, et ad differentiam, proprium, et accidens, addendum esse, commune, simile, contrarium, et substantiam: Nam quemadmodum differentia, ut dixi, nihil aliud est nisi genus differens, proprium nisi genus proprium, accidens nisi genus accidens, sic etiam commune nihil aliud est nisi genus commune, simile nisi genus simile, contrarium nisi genus contrarium, substantia nisi genus substantia. Atq; ut hoc exemplis fiat manifestius, iterum dico, quæ admodum rationale est genus differens ab irrationali, risibile est genus proprium homini, album uel nigrum est genus accidens parieti uel panno, sic etiã animal esse genus commune homini et bruto, Formicam esse genus simile homini, eo quia ambo longe in posterum prospiciunt: uitium esse genus contrarium uirtuti, et deniq; substantiam esse genus substantia accidentibus. Et rursus quemadmodum rationale, risibile, et album, hoc est, differentia, proprium, et accidens, ut Dialectici aiunt, dicuntur de suis inferioribus, sic etiam animal, formica, uitium, et corpus, hoc est, commune, simile, cõ-

K üj



trarium, et substantiam de suis subiectis prædicari. Quod cū ita sit, quæro quæ causa, aut quæ ratio potest afferri, ut differentia, proprium, et accidens inter uniuersalia recipiantur, commune autem, et simile, et contrarium, et substantia non recipiantur, aut cur quinque tantum non septem uel octo ponantur uniuersalia. Certe ego nec causam nec rationem ullam uidere possum, cur illa magis quam hæc fieri debeant uniuersalia, et cur accidens, quod est ignobilius, statuatur esse uniuersale, substantia uero quæ multo nobilior est, non statuatur. Præsertim cum omnia, ut dixi, de suis inferioribus æque dicantur et prædicentur, quod est proprium uniuersalis officium, ut Dialectici affirmant. Sed hic mihi præclaram quandam quinque uniuersalium suorum defensionem afferunt, per illam, quā uocant, quinque uniuersalium, siue quinque prædicabilium sufficientiam, hoc modo ratiocinantes, Omne quod prædicatur, inquit, aut in quid aut in quale prædicatur, et si in quid aut de differentibus specie, et sic est primum uniuersale, quod uocatur genus: aut de differentibus numero tantum, et sic est secundum uniuersale, quæ dicitur species: et si in quale aut essentialiter, et sic est tertium uniuersale, cui nomen est differentia, aut accidentale, et hoc quoque duobus modis: aut conuertibiliter, et sic est quartum uniuersale, quod appellant proprium: aut non conuertibiliter, et sic est quintum et ultimum uniuersale, quod est accidens. Atque hac breui ratiocinatione quasi demonstratione quadam geometrica Dialectici putant se probare uniuersalia realia non solum esse uera sed etiā quinque numero. Quibus breuiter respondeo, quemadmodum supra iam multoties dixi, nihil horum hoc est, neque genus, neque speciem, neque differentiam, neque proprium, neque accidens, prout res ueræ sunt à uocibus nominibusque distinctæ, neque dici neque prædicari nec in quid nec in quale, nec de differentibus specie, nec de differentibus numero, nec essentialiter nec accidentaliter, nec conuertibiliter nec non conuertibiliter: eo quia dici et prædicari, non rerum uerarum, cuiusmodi sunt genera, species, differentia, propria, et accidentia, sed uocum et nominum proprium est. Atque ideo uniuersalia per istam pseudophilosophicā et barbaram sufficientiam non posse probari esse quinque numero, ut infra etiam in Capite de genere et alijs sequentibus, clarius apparebit. Quatenus uero hæc eadem omnia, non res ueræ sunt, sed uoces et nomina rerum, ut animal, uox eius rei, quæ est genus animalium, homo uox eius rei, quæ est species hominum: eodemque modo, rationale, risibile, et album, uoces earum rerum, quæ sunt differentia, proprium, et accidens: hoc modo non nego, sed ingenue fateor, ea uere dici ac prædicari posse de rebus illis, quibus significandis fuerunt imposita, et uere esse uniuersalia, non quidem realia, sed, ut ita dicam,



uocalia uel nominalia, quemadmodum Dialectici, ij qui Nominales uocantur, recte et uere affirmant. Sic enim uere dicimus uocem animalis, dici de omni genere animalium, uocem hominis predicari de omni specie hominum, uocem rationalis, risibilis, albi uel nigri, de omnibus rationalibus, risibilibus, albis uel nigris. Præter ea dico, has uoces animalis, et hominis, et alias similes, ut significant et usurpantur figurate pro genere animalis, pro specie hominis, et cætera, uere quidem dici et predicari de rebus, quæ sunt uera animalia et ueri homines, sed non in recto casu, uerum in obliquo tantum, ut ita dicendo, homo est in genere animalium, non homo est genus animalium, uel homo est animal, quia falsum est hominem esse animal, intelligendo animal figurate pro toto genere animalium. Item dicendo Socrates est in specie hominum, non Socrates est species hominum, uel Socrates est homo, accipiendo hominem pro tota specie hominum, quia falsum esset. Quas falsitates Dialectici Reales idcirco intelligere non potuerunt, quia nesciuerunt in his enuntiatis, homo est animal, Socrates est homo, nec animal esse genus, nec hominem esse speciem, eo quia si sic esset, propositiones essent falsæ non ueræ, et utrunq; significare tantummodo unam rem indiuiduam, hoc est, unum indiuiduum animal, et unum indiuiduum hominem. Cuius rei hæc est causa, quia tam animal quam homo est numeri singularis non pluralis, proprie positum non figurate, semel tantummodo enuntiatum non multoties, Cum quibus tribus conditionibus adiunctis iam supra non semel monui appellatiua simplicia semper unum tantum, nunquam plura significare, et propterea nomen generis aut speciei diuisibilis esse non posse. Atq; ita patet Dialecticos, etiam si concederetur eis, uniuersalia esse uera, tamen in statuendis quinque uniuersalibus in duo maxima incidisse errata, uel quia non unum uniuersale tantum, ut debebant, sed plura fecerunt, uel quia etiam si darentur plura esse uniuersalia, tamen non septem uel octo, ut par erat, sed quinque tantummodo facienda putauerunt. Ex ijs ergo quæ et in hoc et in duobus superioribus proximis Capitibus dicta sunt, patet quanta fuerit ruditas et inscitia eorū, qui posuerūt uniuersalia, et quanta sit falsitas ipsorū uniuersalium, quæ et sine ulla idonea aut necessaria causa fuerunt posita, et si etiā fuisset aliqua eorū ponendi causa, tamen nullo pacto esse possunt, et si essent, tamen deberent esse non quinque, sed aut unum tantum numero, aut certe plura quam quinque, contra stultam et uanam Dialecticorum de eis opinionem. Et præcipue partim supra destructis, partim infra destruendis duabus illis, tanquam parentibus uniuersalium, hoc est, et mendaci illa abstractione, ex qua gigni putantur uniuersalia, et sufficientia illa fallaci, ex qua non quidem gigni, sed quinque numero probari credantur.



*De totis, et eorum diuisionibus, ac partibus,  
compositionibusq; uere: contra falsissimam  
Dialecticorum de his omnibus Doctrinam.*

CAPVT DECIMVM.



**D**E totis, eorumq; diuisionibus, et partibus, et compositionibus, quid sint et quæ sint, et quomodo fiant, uere cognoscere ac scire, in primis necessarium est ijs, qui recte philosophari uolunt, idq; non solum propter summam cognitionis harum rerum utilitatem, nihil enim est in tota philosophia de quo frequentius loqui ac differere contingat, quam de his: sed etiam quia Dialectici et Philosophastri partem hanc pene totam scdissime peruerterunt ac corruerunt, partim excogitantes et introducentes quædam tota, quæ non reperiuntur in rerum natura, partim ea, quæ sunt male definientes et non recte appellantes: idemq; facientes de diuisionibus eorum, et partibus, et compositionibus. Quocirca mihi faciendum existimaui, ut partim correctis, partim sublati Dialecticorum erroribus, hæc omnia recte philosophari cupientibus, quàm uerissime et quàm breuissime per me fieri posset, traderem: et quæcunq; à me dicerentur ex superioribus rebus iam probatis confirmarem. Diximus in generali diuisione rerum, omnia quæcunq; sint in tota rerum natura, in summa esse, aut substantias aut qualitates, et omnes tam substantias quàm qualitates, rursus esse, aut res singulares aut multitudines rerum singularium: quod cum ita esse probatum sit in superioribus Capitibus, refutatis et euersis uniuersalibus, necesse est omne totum esse aut unam rem tantum singularem, aut unam multitudinem rerum singularium, cum nihil tertium esse possit: et si sit res aliqua singularis, totum continuum, si multitudo rerum singularium, totum discretum esse: ita ut in summa in tota rerum natura non sint, nec esse possint, nisi duo totorum genera, totum continuum, et totum discretum. Quod confirmatur etiam ex eo, quia omne totum est quantum, siue quantitas quædam, omnis quantitas est uel continua uel discreta, ut etiam Aristoteles testatur in Categorijs: quare omne totum aut continuum aut discretum sit, necesse est. Omne autem totum esse quantum siue quantitatem quandam, partim iam manifestum esse arbitror ex Capite illo superiore, in quo funditus sustulimus uniuersalia, quæ à Dialecticis finguntur esse tota quædam, et tamen non quanta, cum ea immaterialia esse



terialia esse dicant : partim etiam clarius manifestiusq; patebit ex ijs, quæ infra dicturi sumus. Atq; ita constituto generaliter totorum numero, superest ut breuiter dicamus et exemplis doceamus, quid utrunq; totum sit. Est ergo totum continuum nihil aliud nisi res una singularis, ut in naturalibus unus homo, unum animal, una arbor, una herba : In artificialibus una domus, una nauis, unum plaustrum, una uestis, et similia. Totum autem discretum, nisi multitudo una rerum singularium simul acceptarum, ut populus Romano- rum, exercitus Germanorum, genus animalium, species hominum, grex ouium, armentum bouum, at alia huiusmodi tam naturalia quam artificialia. Reliqua uero omnia quæ feruntur tota, ut totum essentiale, totum potentiale, totum integrale, totum uniuersale, aut ad alterum horum duorum referantur et reducantur necesse est, aut si reduci non possint, ut prorsus in uera rerum natura non reperiuntur, sed sint omnino falsa et commentitia. Sed ut hæc quoq; tota quid sint, breuiter intelligi possit, singulorum exempla ponemus, et quæ reduci aut non reduci possint, ostendemus. Totum essentiale est, ut homo, et lapis, et quodlibet aliud singulare, quatenus constat ex anima et corpore, uel ex materia et forma : Totum potentiale est, ut anima hominis ex uigete, sentiente, mouente, et intelligente, tanquam ex partibus suis quæ si conflata, et alia huiusmodi quæ ex potentijs, uel uirtutibus, uel qualitatibus componuntur : Totum integrale est ut iterum, homo quatenus compositus est ex capite, brachijs, uentre, cruribus, et quodlibet aliud singulare ex suis partibus continuis, uel discretis constans : Totum uniuersale est, ut Dialectici uolunt, quod diuiditur uel in suas differētijs, ut animal in rationale et irrationale, uel in sua indiuidua, ut homo in Socratem, et Platonem, et alios homines singulares. Ex quibus totis sine dubio id quod dicitur essentiale, ad totum continuum reducitur, cum anima et corpus in homine, et materia et forma in alijs rebus non uideatur posse dici discreta, atq; ideo totum hoc, quoniā continuum esse apparet, nec tamen uere est, à nobis appelletur quasi continuum : Totum autem potentiale ipsum quoq; cum aut continuum aut discretum necessario sit, potius ad discretum quam ad continuum referendum uidetur, et totum quasi discretum appellandum, ut anima humana suis, quas diximus, potentijs comparata : Totum uero integrale, licet ad utrunq; reduci posset, tamen est superuacaneum, et temere introductum, tanquam ab alijs separatum, cum omne totum ex suis partibus integretur, alioqui non sit totum, atq; ideo integrale non immerito dici possit. Quare cum integrale, nomen sit non modo non satis probum, sed etiam commune omnibus totis, ad nullum speciale totum fuit accommodandum. Postremo totum uniuersale quod ab alijs dicitur

L



ἐν μέγεθος, et item illud quod uocatur ῥεῖον, ex sententia illorum qui ea  
 posuerunt, sine ulla dubitatione nec ad continuum, nec ad discretum referri  
 possunt, cum sint, ut ipsi dicunt, ab omni quantitate aliena: ceterum, ut nos  
 arbitramur, causa quamobrem ad neutrum reduci possunt, hæc est, quia non  
 reperiuntur neque existunt in uera rerum natura, sed planè falsa sunt et com=  
 mentitia, ut in superiore Capite probauimus. Homo enim et animal et reli=  
 qua huiusmodi quatenus genera uel species sunt, nihil aliud sunt nisi multitu=  
 dines singularium simul et semel acceptorum, ut toties diximus, Vniuersale  
 uero, ita ut à Dialecticis sumitur, et extra intellectum in rebus ponitur, nihil  
 aliud est nisi nomen barbarum et uanum, cui nihil in re ipsa respondet nisi fi=  
 ctum et, ut ita dicam, Chimæricum. Nam de Ideis siue totis ante partes, ni=  
 hil dico, cum Aristoteles ea satis superque labefactauerit. Sic igitur nos tantum  
 duo in summa totorum genera statuimus, continuum et discretum, cetera uero  
 omnia ad hæc reduci censemus, ut essentialia siue quasi continuum ad conti=  
 nuum, potentiale siue quasi discretum ad discretum, aut prorsus esse superua=  
 canea et temere posita, ut integrale, aut denique falsa et commentitia existere,  
 ut uniuersale. Quæ cum ita sint iam non difficile est uidere, quot genera di=  
 uisionum, et partium, et compositionum sint statuenda. Nam si omne totum per  
 compositionem ex partibus fit, et omnes partes per diuisionem ex aliquo toto  
 emergunt, necesse est hæc quatuor, totum, partes, compositionem, et diui=  
 sionem inter se esse respondentia: et quot unius totidem quoque reliquorum  
 genera reperiri. Quare cum tantum sint duo summa totorum genera, neces=  
 sario erunt etiam duo tantum partium, compositionum, diuisionumque genera,  
 nec plura nec pauciora. De quibus omnibus singillatim et breuiter dicendum  
 est, et primo de partibus quæ respondent totis. Omnis pars ex qua totum cõ=  
 struitur, est aut continua, ut caput, uenter, brachia, crura, et ceteræ ani=  
 malis partes, ex quibus totum continuum componitur: aut quasi continua, ut  
 anima et corpus, ex quibus homo: et materia et forma, ex quibus cetera hu=  
 iusmodi tota quasi continua constantur: aut discreta, ut patritij et plebei in  
 populo Romanorum, rationalia et irrationalia in genere animalium: et cæ=  
 teræ id genus partes, ex quibus constant tota discreta: aut quasi discreta, ut  
 uegetans, sentiens, et intelligens pars in animo, et aliæ similes partes, totum  
 quasi discretum componentes. Hæc itaque nos quatuor genera partium statui=  
 mus, et non plura, quæ tamen ad duo possunt reduci, si partes quasi cõtinue  
 ad continuas, et quasi discretæ ad discretas referantur. Quod dixi de totis et  
 partibus, idem etiam affirmo de diuisionibus et compositionibus, hoc est, toti=  
 dem harum quot illorum esse genera, Eodem enim modo duo in summa diui=



sionum genera ponuntur à nobis, et nō plura: unū genus diuisionis est, quod respondet toti cōtinuo uel quasi continuo; ut cum partimur hominē in caput, brachia, uentrem, crura: et domum in parietes, tectū et fundamenta: et eundem hominem in animam, et corpus: et omnia corpora in materiam, et formam: Alterum uero genus diuisionis est, quod respondet toti discreto, uel quasi discreto, ut cū diuidimus uel populum Romanorum in patritios, et plebeios: uel exercitum eorundem in turmas, et legiones: uel genus animalium siue animalia, siue animal, in rationalia, et rationis expertia: et deniq; animam humanam in uegetantē, sentientem, et intelligentem. Ex quibus duobus diuisionum generibus, superius illud quod est totius continui uel quasi continui, proprie uocatur partitio: hoc uero posterius, quod ad totum discretum uel quasi discretum pertinet, commune nomen retinet, et apud Latinos proprie appellatur diuisio. Nam, ut recte scribit Quintilianus libro vii capite primo, Diuisio est rerum plurium in singulas, Partitio, singularum in partes discretio. Et ante Quintilianum Cicero in Topicis ita scriptū reliquit, Partitionum autem, et diuisionum genus, quale esset ostendimus, sed quid inter se differant, planius dicendum est. In partitione membra sunt, ut corporis, caput, humeri, crura, pedes, et cetera: In diuisione formæ sunt, quas Græci Ideas uocant: nostri (si qui hæc forte tractant) species appellant. Sic itaq; Quintilianus, et Cicero de diuisione, et partitione: et post hos Rodolphus Agricola libro primo de Dialectica Inuentione, capite nono idem dixit: Ex quorum uerbis, et ex ijs, quæ nos supra diximus, patet primo diuisionem à partitione hoc differre, quod partitio sit totius continui in partes, Diuisio autē totius discreti præsertimq; generis in formas, siue species: Deinde inter partes et formas hoc interesse, quod ex sectione continui partes gignuntur, ut ex partitione corporis humani, uel domus, uel nauis: ex sectione autem totius discreti formæ, siue species efficiuntur, ut ex diuisione generis animalium, generis arborum, et aliorum huiusmodi discretorum: ex quibus etiam apparet, nomen partis esse generalius, quàm nomen formæ uel speciei: cum omnis forma, siue species sit et recte appelletur pars, non autem omnis pars, formæ et speciei appellationem recipiat. Non enim caput, et ceteras humani corporis partes recte quis formas, siue species hominis dixerit: neq; uere puppim nauis, aut tectum domus, speciem uel formam appellarit. Præterea constat etiam illud quod diligenter attendi, et memoriæ mandari cupimus, in eo enim omnis nostra ueritas, et Dialecticorum falsitas consistit, Constat inquā cum genera diuiduntur in species siue formas, nihil aliud diuidi, nisi quasdam multitudines singularium maiores, et tota quædam discreta maiora, in alias



plures multitudines singularium minores, et in alia multa tota discreta minora: ut, cum animal diuiditur in rationalia, et rationis expertia, ipsum animal nihil aliud est, nec quicquam aliud diuiditur, nisi multitudo quædam singularium animalium maxima, quæ per diuisionem secernitur, in duas multitudines minores, hoc est, in multitudinem singularium animalium rationalium et in multitudinem singularium animalium ratione carentium. Quæ multitudines minores communiter partes, proprie autem forma uel species superioris illius generis, hoc est, multitudinis animalium appellantur. Atque in diuidendis generibus nihil aliud diuidi, nisi multitudines quasdam singularium, ex eo quoque uel manifestissime licet intelligere, quod in diuidendo animali exempli gratia, nihil refert siue ita dicas, in singulari numero et figurate, animal aliud est rationale aliud irrationale, siue in plurali et proprie ita, animalia alia sunt rationalia, alia irrationalia: siue ita, animalium alia sunt rationalia, alia irrationalia: siue ita, generis animalium alia sunt rationalia, alia irrationalia: siue ita, genus animalium diuiditur in rationalia, et irrationalia: Et denique siue loco generis ponas uocabulum multitudinis, et ita diuisionem facias, multitudinis singularium animalium alia sunt rationalia, alia irrationalia: uel ita, multitudo animalium singularium diuiditur in rationalia et irrationalia: ex quibus tam uarijs diuidendi unius generis modis, luce clarius apparet, contra stultas et uanas Dialecticorum opiniones, genera, et species, atque etiam differentias, et quicquid tale diuiditur, nihil aliud esse, nisi multitudines singularium maiores, quæ diuiduntur in plures alias multitudines singularium minores: eodem plane modo quo exercitus diuiditur in turmas et legiones, legio in plures cohortes, cohors in plures manipulos. Et cum genera sine ulla dubitatione sint multitudines singularium, et tota quædam discreta, tam falsum et absurdum est, dicere genus prædicari de specie in recto casu, quam si quis diceret, et populum de uno ciue, et exercitum de uno milite dici in eodem casu, hoc modo, unus ciuis est populus, unus miles est exercitus: utrobique enim sunt multitudines singularium, nec alia est differentia, nisi quod supra multa sunt animalia singularia, hic uero multi ciues, et multi milites singulares. Namque, ut etiam supra docui, cum dicitur homo est animal, in hac enuntiatione, nec homo est species, nec animal est genus, nec ea quicquam aliud significatur proprie, nisi unum hominem esse unum animal, hoc est, unum ex genere, siue ex multitudine, siue ex numero animalium. Quam generis diuisionem idcirco pluribus explicandam putavi, ut ostenderem cum genera diuiduntur, non uniuersalium, ut Dialectici putant, sed multitudinis singularium, atque indiuiduorum fieri diuisionem: cuius ignorance,



natum est illud longe absurdissimum et stultissimum, quod et Aristoteles scribit in Topicis, et Boethius in secunda Editione in Porphyrium confirmat. Nempe differentiam non prædicari de genere, et non recte dici, animal est rationale, cuius rei causam assignantes, inquirunt, Quoniam eadem ratione recte dici posset, animal est irrationale, atq; ita sequeretur, magnum quoddam, ut ipsi putant, absurdum, hoc est, animal unum et idem existens, eodem tempore esse et rationale et irrationale, et propterea id, quod fieri non potest, ut duo contraria eodem tempore, in eodem subiecto reperirentur. Et quoniam animal solitario intellectu, ut inquit Boethius, neq; rationale est, neq; irrationale: rursus oritur alia magna dubitatio, unde ergo hæ differentia in specie nascuntur, quæ in genere ante non fuerint? Idcirco huic dubitationi respondet idem Boethius, hoc modo, Genus, hoc est, animal non esse actu utrumq; et rationale et irrationale, sed utrumq; ut ac potestate sua continere: ut differentia, quæ ante diuisionem non actu, sed potentia tantum erant in genere, per diuisionem quasi exoriantur, et exurgant ex genere, et actu in speciebus reperiantur. Hac inquam ratione Dialectici, rationale et irrationale de animali, et omnino omnes alias differentias de suis generibus prædicari, et dici nullo pacto uolunt: et hanc, quam dixi, rationem afferunt, cur differentia, quæ ante in genere non fuerant, postea per diuisionem quasi de nihilo in speciebus enascantur. In cuius rationis, et causæ redditione Dialectici, Dij boni, quantam præseferunt ignorantiam et ruditatem, qui non sentiunt nec intelligunt, in quantos, quamq; sædos errores incidant, dum assidue ineptiunt et delirant, unâ cum illis suis sexcentis stultis uniuersalibus, et dum plusquam stolidissime putant, animal illud, quod diuiditur in rationale et irrationale, esse tanquam unum totum continuum et singulare, in quo contraria duo simul et semel esse non possint. At ego contra dico et affirmo, id animal quod diuiditur in duas differentias contrarias, uere esse multitudinem quandam singularium, et totum quoddam discretum, ex singularibus et speciebus, quæ et ipsæ ex singularibus constant, compositum: cuius pars una habet rationem, altera ratione caret: nec ullum sequitur inconueniens, aut impossibile, dicendo animal esse rationale, et animal esse irrationale, non magis quam cum diuidimus populum in pauperes et diuites ciues, et exercitum in albos et nigras milites: et uere dicimus figurate populum esse pauperem, et populum esse diuitem: exercitum esse album, et exercitum esse nigrum: eo quod una pars populi pauper est, alia diues: et pars una exercitus alba est, altera nigra. Eodem enim modo cum diuiditur animal figurate acceptum pro omnibus animalibus, in rationale et irrationale, nihil aliud diuiditur pro-



proprie, nisi multitudo singularium animalium. Ex qua diuisione quod obsecro incōueniens, aut quod impossibile sequitur, in tanta singularium animalium multitudine, si alia sunt rationalia, hoc est, homines et alia irrationalia, hoc est, bruta et si eadem multitudo simul et semel est rationalis, ut dixi, et irrationalis non solum potestate, sed etiam actu et profecto nullum. Sed ita est re uera, ut dicitur: cum semel concessum est unum absurdum, statim ex necessitate multa alia consequuntur. Sic enim Dialectici postquam temere statuerunt suum illum totum uniuersale portentosum, et ipsum stulte putauerunt esse quiddam à singularibus per intellectum abstractum, et propterea ab eis diuersum, quasi totum quoddam singulare et continuum, non potuerunt esse fugere si faterentur animal simul et rationale et irrationale esse, quin concederent etiam duo contraria simul in eodem subiecto reperiri, Quo concesso, ut reddere rationem possent, quomodo differentiae, quas antea in genere non esse arbitrantur, per diuisionē in species peruenirent, coacti fuerunt excogitare remedium actus et potentiae, dicentes, Differentias esse in genere potentia, non actu: sed genere diuiso statim eas, ex potentia in actum exire, et in speciebus residere. Hæc illi: quæ usque adeo sunt absurda et futilia, ut ualde mirer, quomodo non solum literis mandari, ut à tam multis mandata sunt, sed etiam in humanum ingenium unquam cadere potuerint. Animal enim siue animalia, siue genus animalium reuera simul et semel et rationale est, et irrationale, non solum potentia, sed etiam actu, hoc est, ut ante dixi, una eius pars est particeps rationis, nempe homines, altera uero rationis experta, uidelicet bruta. Atque ita dicendo ad soluendum illam dubitationem nihil necesse est incassum excogitare quasi medicinam actus, et potentiae, nec quicquam opus est temere uereri, ne duo contraria simul in eodem subiecto consistent. Hoc igitur est illud absurdissimum et stultissimum, in quod supra dixi, et Aristotelem, et Boethium, et omnes Dialecticos præcipuisse, dum excogitant et introducunt suum illud, plusquam monstruosum et stultum totum uniuersale. Quæ omnia nos incommoda et absurda, facile uitamus abijciendo et deridendo illud uniuersale, ut meretur, et statuendo affirmandoque animal, et cætera genera quemadmodum sunt, sic etiam esse ueras multitudines singularium, et tota quædam discretæ, quæ cum diuiduntur, nihil aliud diuiditur nisi multitudo, et eorum diuisio nihil aliud est nisi multorum singularium in partes ductio. Sed ut redeam unde discessi, tot sunt genera diuisionum, ut dixi, et ita ut ait Quintilianus libro vii inter se differunt diuisio et partitio, ut partitio sit totius continui, et tanquam continui in partes: Diuisio uero totius discreti præsertim generici, et totius quasi discreti in species, siue formas.



Quo cognito non difficile est intelligere, quot itidem sunt genera compositionum, et quomodo ex quibusq; fiant. Nam quemadmodum totum continuum, et quasi continuum per partitionem resolvitur in partes continuas, sic idem per compositionem ex eisdem partibus redintegratur: et rursus quemadmodum totum discretum maxime genericum, ac totum quasi discretum per diuisionem diducitur in species siue formas, sic idem quoq; per compositionem ex eisdem speciebus siue formis reficitur. Atq; ut melius quod dico intelligatur, quæ admodum ex diuisione animalis oriuntur formæ, siue species, siue differentie, ut rationale et irrationale, sic ex compositione eorundem rursus quasi conflatur animal, siue genus animalium. Sicq; hætenus ostensum sit in summa esse tantum duo genera totorum, hoc est, totum continuum, quod est, unum singulare et indiuiduum: et totum discretum, quod est, multitudo singularium: et tantum duo genera partium, unum quod toti continuo, alterum quod toti discreto respondet: similiterq; esse tantum duo genera diuisionum, hoc est, partitionem, quæ ad totum continuum, et diuisionem, quæ ad totum discretum refertur. Itemq; duo genera compositionum, unum quo ex partibus totum continuum, alterum quo ferè ex formis uel speciebus totum discretum quasi regeneratur. Præterea totum essentiale ad totum continuum referri, et quasi continuum uocari. Totum uero potentiale ad totum discretum reduci, et appellari quasi discretum. Totum autem integrale tanquam separatum ab alijs non recte positum fuisse, eo quod omnia tota ex partibus suis integrantur, atq; ideo integralia recte uocari possunt. Ad hæc totum illud quod uocant uniuersale, quia nec ad totum continuum, nec ad totum discretum, nec ad ullum totum referri potest, idcirco uerum totum non esse, sed fictum et commentitium, atq; ideo à numero totorum prorsus reiiciendum. Postremo genera uera, et species ueras diuisibiles, nihil aliud esse, nisi multitudines singularium, tum maiores tum minores, ita ut cum diuiditur animal, siue genus animalium, nihil prorsus aliud diuidatur, nisi multitudo omnium singularium animalium: tum etiam rectissime uerissimeq; dici, animal esse rationale, et rursus animal esse irrationale, non solum in potentia, sed etiam in actu, nec ullum esse periculum ne duo contraria simul et semel in eodem subiecto repariantur: quemadmodum Dialectici stulte nimis et imperite reformidant: atq; ideo remedium illud actus, et potentiæ excogitarunt, quod iam non solum est imperitum et stolidum, sed omnem adeo imperitiam superat et stoliditatem. Ac de totis, partibus, compositionibus, et diuisionibus satis iam dictum arbitror, nisi mihi succurreret Rodolphus Agricola, qui in primo libro de Inuentione Dialectica, Capite nono, docens quomodo totum et genus differant, ita



scribit, Sed hoc differunt quod quemadmodum genus ad constituendam singularium specierum substantiam adsit oportet, sic totum non singularium partium substantiam constituit, plerumque earum, ut interierit totum, permanere tamen possunt, et contra quemadmodum ad consociendam totius substantiam unamquamque partium est adhiberi necesse, sic ad explendam generis substantiam non utique unamquamque speciem adesse natura illius exposcit, Præter hoc quoque genus de speciebus suis affirmatur, totum de partibus nequaquam. Hæc Rodolphus, in quibus Vir ille alioqui doctissimus penè tot errata admisit, quot verba scripsit: atque ideo breuiter refutandus mihi uisus est. Putat Rodolphus unà cum Pseudophilosophis omnibus ad constituendam singularium specierum naturam genus adesse oportere: Atque ego contra, dico id esse absurdissimum, nam si ita esset, sequeretur ad constituendam hominis naturam totum genus animalium requiri, et ita homo non solum ex rationali, sed etiam ex irrationali parte generis animalium constitueretur, atque adeo conflaretur ex omnibus singularibus animalibus, quod quàm sit absurdum et stultum quis non uidet? At enim inquirunt, ad definiendum hominem nonne assumitur animal loco generis? quod unà cum differentia rationali et mortali hominem constituit, hoc modo, homo est animal rationale mortale? Respondeo in ea definitione, si homo, et animal accipiuntur proprie, nihil aliud significari, nisi unum hominem esse unum animal rationale mortale, et sic proprie non est definitio generis hominem, sed unius tantum hominis: sin capiantur figurate et improprie, ut in omnibus ferè definitionibus capi solent, ut homo pro hominibus, et animal pro animalibus ponatur, tum ea oratione hoc declarari, hominem, siue homines, siue omnes homines, siue hominum genus esse animalia rationalia mortalia. Et hoc modo est uera definitio: ita enim exponi debent omnes definitiones, quæ in singulari numero assignantur, ut partim supra docui, partim etiã infra sum docturus in Capite de Definitione. Ex quo patet falsum esse id quod Rodolphus primo dicit, ad constituendam singularium specierum naturam genus adesse oportere, nisi forte intelligat, tantum de parte generis, quo in casu uerum diceret, non enim potest effici species siue genere, cum sit pars generis, sed ipse sibi hanc excusationem præcidit, quia intelligit totum genus ad speciei constitutionem requiri, alioquin non differret à toto continuo. Præterea dico contra Rodolphum ad explendam generis substantiam, tam necesse esse unamquamque illius partem adesse, quam ad perficiendam totius continui substantiam. Nam si generi animalium, exempli causa, defuerit una tantum species, puta bouis uel equi, nunquam perfectum erit genus, nec perfecte genus appellari poterit, non magis quam domus et nauis perfecta, si huic carina.

illi fundamentum



illi fundamentum absit. Postremo illud quoque aduersus Rodulphum affirmo, nullum genus unquam de suis speciebus affirmari in recto casu, nec magis falsum esse, si quis dicat, fundamenta esse domū, aut carinam esse nauem, quam si affirmet, hominem esse animal, et lactucam esse herbam, si animal pro genere animalium, et herba pro genere herbarum, in his propositionibus accipiat. Quare in illis Rodulphi uerbis tria maxima et absurdissima sunt errata, quorum unum est, totum genus ad constituendam singularium specierum substantiam adesse oportere, alterum ad explendum generis substantiam non omnes species adesse necessarium esse, tertium et ultimum, genus uere de suis speciebus in recto casu affirmari. Quæ omnia Rodolphus inconsiderate à Pseudophilosophis accepit, et unà cum eis in profundissimum erroris quasi barathrum delapsus est. Nam quemadmodum illi in loquendo nimium imperite, ut supra dixi, non distinguunt res à uerbis, nec uerba à rebus, nec sermones figuratos à proprijs, nec proprios à figuratis: sic ipse quoque in huiusmodi enuntiatis, ut homo est animal, accepit uocem generis proprie pro ea re, quæ est genus, hoc est, uocem animalis pro ea re, quæ est animal, et eandem uocem proprie tanquam figurate usurpatam intellexit: si enim ita esset, ut ipse existimauit, sine dubio uera essent quæ ab eo dicuntur. Nam et uox animalis proprie dicitur de speciebus animalis in recto, ut cum dicitur, homo est animal, et eadem uox animalis figurate accepta significat genus animalium, ut cum dicitur animal est substantia animata sentiens, hoc est, omnia animalia siue genus animalium, sunt substantiæ animatæ sentientes: et tertio loco eadē uox ad definiendum singulas animalis species tota requiritur, ut homo est animal, bos est animal, leo est animal, et sic cætera. Quod si in his omnibus locutionibus, quas dixi, non de uocibus, sed de rebus intelligeretur, et proprie semper uoces acciperentur, ex uerissimis statim efficerentur falsissimæ, non enim animal ut res uera et genus uerum est, de homine dicitur in recto, sed ut uox et uocabulum generis existit. Quare caueant qui recte philosophari cupiunt, ne unà cum Rodulpho, et Pseudophilosophis ita decipiantur, ut et uoces pro rebus, et sermones proprios pro figuratis accipiant. Hæc enim res primo Aristotelem decepit, et post Aristotelem omnes qui eum secuti sunt in eundem pertraxit errorem: quia non animaduertunt totū et genus aliquando esse uoces multa significantes, aliquando uero nō uoces, sed res multis nominibus præditas. Nam totum modo accipitur pro uoce totius modo pro re, quæ est totū: et hæc eadem res, modo est totum continuum, quod proprie dicitur totum, modo totum discretum, quod priuatim appellatur genus, uel multitudo. Atque ita et cōmunis loquendi consuetudo, et doctissimi quiq; uiri



tam Græci, quam Latini in sua utriq; lingua usurpant. Et quoniam de totis continuis et discretis, eorumq; compositionibus et diuisionibus locuti fuimus, illud quoq; post omnia non ignorari uolumus, omne totum discretum ex multis totis continuis, uel saltem singularibus esse compositum, et inter omnia tota discreta multo nobiliora et excellentiora esse ea, quæ appellantur genera et species, et ex generibus et speciebus ea esse præstantiora, quæ sunt naturalia et essentialia eis, quorum sunt genera et species, ut genus animalis omnibus hominibus, et species hominis omnibus suis indiuiduis. Nam Thebanus et Troianus, species quidem hominis sunt, ut recte inquit Cicero, sed accidentales et extraneæ, non naturales et essentielles, sicut illæ superiores. Quod quanquam ita sit, non propterea tamen minus recte et sunt et appellantur species, quam quæ naturales et essentielles existant. Idemq; sentiendum est de generibus, non minus uere et esse et appellari genera, quæ sunt accidentalia, et quodammodo extraneæ, ut homo comparatione Thebani et Troiani, quam naturalia et essentialia, ut animal homini, et uiuens animali comparatum. Infra enim in Capite de Genere inter alias generis et speciei differentias, docebimus etiam esse illas duas, ut ex ijs, quæ uere appellantur genera et species, alia naturalia et essentialia sint, alia accidentalia et extraneæ. Quod idcirco monitum esse uolui, ut tollerem stultam illam, et imperitam opinionem Philosophastrorum, qui pro certo putant, nulla esse uere genera, nisi naturalia et essentialia, et nullas uere species, nisi naturales et essentielles. Atq; etiam, ut responderem quibusdam ineptis qui Ciceronem reprehendunt, eò quod Thebanos et Troianos hominis species esse dixerit, cum Cicero rectissime et doctissime, illi uero peruersissime et indoctissime senserint. Sed ut redeam unde discessi, hoc quoq; notum esse uolumus, ex omnibus totis discretis nullum esse maius et capacius quam genus rerum, siue res: eò quod complectitur et comprehendit omnia singularia cuiuscunq; generis, quæ sunt in mundo, et uox rei de omnibus, quæ sunt aliquo modo uere dicitur et affirmatur. Atq; ideo res, siue genus rerum maxime proprium, et maxime uerum est genus, contra falsissimam et stultissimam Dialecticorum opinionem, qui dicunt res, siue ens non esse genus, uel saltem non esse uerum genus, cum sit et certissimum et summum genus, atq; adeo genus omnium generum, intelligendo genus pro re, quæ uere est genus, hoc est, pro multitudine omnium singularium rerum, quæ in quocunq; genere continentur. In mundo enim proprie non est, nec reperitur ullum aliud genus, nisi multitudo singularium, ut etiam dicemus in Capite de genere. Ab hoc igitur summo et uerissimo genere quod est genus rerum, exordium capit et incipit summa et prima diuisio totorum.



discretorum in partes discretas, hoc est, in species siue formas, et ab eo deorsum uersum currens per omnia genera inferiora et minora, tandem peruenit usq; ad singularia et indiuidua, et ibi consistit. Sic ut ubi desinit diuisio discretorum, ibi initium sumat partitio continuorum, hoc est, singularium singulalim acceptorum, quæ non amplius in formas siue species, sed in partes rursus continuas et imperfectas secantur, ut infra ostendetur, cum refutata illa falsissima et absurdissima Dialecticorum arbore prædicamentali, nostram ueram et rectam arborem generum et specierum ab ea longe diuerso modo descriptam, omnibus inspiciendâ et dijudicandam proponemus. Ex qua quidem unâ cum ijs omnibus, quæ supra fuere dicta de totis et partibus, diuisionibus et compositionibus apertissime constabit, omnibus modo non obstinatisimis, et ueritatem scire recusantibus, quàm falsò et imperite de his ipsis rebus scriptum ac sensum fuerit, partim ab Aristotele in quarto τῶν μετὰ τὰ φυσικὰ, in Capite de toto et parte, partim à Boethio penè in toto eo libro, quem composuit de diuisionibus, partim ab Eustratio in suis Commentarijs super primo Ethicorum Aristotelis, ubi loquitur de totis: partim etiam à nonnullis alijs tam Græcis quàm Latinis, subinde ingerentibus, et inculcantibus nobis tota quædam monstrifica et portentosa, quæ nusquam sunt in uera rerû natura: atq; in primis totû illud quod sic affirmât esse τὸ ἐκ μερῶν, hoc est, ante partes suas, ut non sit ἐκ μερῶν, hoc est, ex partibus: Cuiusmodi feruntur esse Idææ illæ Platonis, siue Socratis, uanæ et inanes: Atq; ideo non immerito ab Aristotele refutata tot in locis, et ab Aristophane Poeta suauius ter derise ἐν τοῖς νεφέλαις. Deinde etiam illud totum, quod ipsum quoq; asserunt ita esse ἐν μερῶν, hoc est, in partibus, ut non sit ἐκ μερῶν, hoc est, ex partibus, qualia dicuntur esse uniuersalia realia Aristotelis, partim à nobis supra, partim etiam ante nos à Nominalibus iure optimo refutata, tanquam multo magis falsa, magisq; absurda, quàm Idææ Platonis. Quæ quidem duo totorum genera, quamuis utraq; non solum falsa sint et absurda, ut dixi, sed etiam intelligibilia et incomprehensibilia: Nam per deos immortales, quis unquam cogitare possit, aut intelligere totum quoddam, quod sit ante partes suas, et non constet ex partibus suis? quasi dicas reperiri, et esse in rerum natura, aut hominem aliquem, qui sit ante caput, pedes, brachia, uentremq; suum: aut arborem aliquam, quæ existat ante radices, truncum, ramos, foliaq; sua: aut tomum aliquam, quæ constet ante fundamentum, parietes, tectumq; suum: aut nauem aliquam, quæ consistat ante proram, puppim, carinam, lateraq; sua: aut quamplurima huiusmodi, quæ ita sint, ut d. xi, ante partes suas, ut ex illis nullo pacto constent. Et rursus quis unquam



animo comprehendat, aut satis percipiat, extare in eadem rerum natura totum aliquod, quod ita sit in partibus suis, ut tamen non constet ex illis & quale aiunt esse uniuersale reale Aristotelis, non aliter, nec alio modo, quam si asfirmarent esse in mundo, aut hominem aliquem, qui esset in capite, pedibus, brachijs, uentreque suo, et tamen non esset compositus ex eis: aut arborem unam, quæ esset in radicibus, trunco, ramis, folijsque suis, et tamen non constaret ex ipsis: aut domum aliquam, quæ sit in fundamento, parietibus, tectoque suo, nec tamen componatur ex ijs: aut nauem aliquam, quæ esset in protra, puppi, carina, et lateribus suis, et tamen ex illis non constaret: Quamuis inquam hæc duo totorum genera, utraq; talia sint, ut dixi, tamen multo minus falsa magisque ferendæ sunt Ideæ Platonis, quam uniuersalia Aristotelis. Plato enim, siue Socrates apud Platonem in Parmenide, non tam ut Philosophus grauis et seuerus, quam ut Poeta lepidus et facetus, nec tam serio ex animoque loquens, quam ludo et ioco scribens, ut delectaret Lectores, uidetur introduxisse Ideas suas, non aliter quam Poetæ fingunt, Scyllas, Chimeras, et Centauros suos. At uero Aristoteles contra, tanquam tristis et tetricus philosophus, et omnino quiduis aliud potius quam Poeta, non iocans, neque ludens, sed maxime serio, maximeque ex animo loquens ac scribens, non solum sine ulla Lectoris delectatione, sed cum maxima ingeniorum quasi excarnificatione, partim in Libro Præi ἡγεμενίας, partim in Posterioribus Analyticis, partim etiam alibi ita inducit et confundit uniuersalia sua, ut non tanquam res, quæ falsæ sunt, quales sunt Ideæ Platonis, et figmenta Poetarum, tamen aliquo modo mente comprehendantur, sed tanquam res, quæ omnino sint incomprehensibiles nullo pacto intelligi, aut percipi posse uideantur. Quamobrem nos utroque horum totorum eiectione et expulso, tantummodo recipimus, retinemus et approbamus totum illud quod uocant ἡγεμενία, hoc est, ex partibus, qualia sunt omnia tota continua et quasi continua, discreta et quasi discreta, quæ supra à nobis fuerunt constituta, et eadem quoque alij omnibus, qui recte philosophari cupiunt, recipienda, et retinenda, et approbanda censemus.

FINIS LIBRI PRIMI.



MARIINIZOLII  
BRIXELLENSIS  
DE VERIS PRINCIPIIS, ET VERA

*ratione philosophandi, contra Pseudophilo-*  
*sophos, et simul de falsis eorū principijs,*

LIBER SECVNDVS.

*De uere philosophico et oratorio genere, et*  
*de uera eius definitione: contra falsum genus*  
*dialecticū, et falsam eius definitionem.*

CAPVT PRIMVM.



**I**N superiore Libro satis præclare uidemur ie-  
cisse fundamenta totius futuri operis nostri: nō  
enim poteramus docere reliqua philosophandi  
principia nostra esse uera, nec demonstrare illa  
Aduersariorum esse falsa, nisi prius distinctis  
generibus nominum, et diligenter explicatis eo-  
rum significationibus: Vt appareret in primis  
et genus et speciem esse uocabula collectiua, et  
multitudinem singularium proprie semper si-  
gnificantia, et simul quomodo locutiones figuratæ differrent à nō figuratis,  
et enuntiationes simplices à non simplicibus: Vt intelligeretur quomodo ap-  
pellatiua simplicia uel posita uel enuntiata, significant modo genus, modo non  
genus, modo unum, modo plura. Deinde similiter diuisis et explanatis rerū  
generibus ueris, et radicitus euersis uniuersalibus realibus, eorumq; ponenda  
causis: Vt constaret in quarto diuisionis nostræ rerum membro, statu-  
endas esse multitudines rerum singularium, non uniuersalia, siue uniuersales  
naturas, ut Pseudophilosophi falso simul et stulte existimant. Postremo uero  
constituitis in summa tantum duobus generibus totorum, partium, diuisionum  
et compositionū: ut totum uniuersale, quod uocant, et eius partes, diuisio uni-  
uersalis et eius cōpositio ab omni totorum, partium, diuisionum, cōpositionūq;

M ij



numero ac consortio eijcerentur: quæ omnia satis iam à nobis probata esse arbitramur. Quare nunc iam constitutis hisce primis et maximis recte philosophandi principijs, et euersis totidem fundamentis falsitatis Aduersariorum, iam accedemus ad uulgatissima illa et eadem stultissima Dialecticorum principia, hoc est, ad quinque uniuersalia, siue quinque prædicabilia, siue quinque uoces, ut Græci uocant, Porphyrij, Quæ sunt, exempli causa, ut ipsi dicunt, genus ut animal, species ut homo, differentia ut rationale, proprium ut risibile, accidens ut album. Et ostendemus ea omnia à Pseudophilosophis fuisse male exposita, peius definita, et paulo minus quàm tota falsa, Initium sumētes à genere, tanquam à capite omnium falsissimo. Si prius tamen doceamus quid proprie significetur uocabulo generis, et quenam sit uera generis definitio, et denique quot et quinam sint ueri generis modi, siue differentie, siue species, ut quemadmodum antea fecimus, prius doceamus nostra uera, quàm aliorum falsa refutemus. Itaque dico et affirmo uoce generis apud Latinos et τοῦ γένους apud Græcos recte loquentes, nihil aliud proprie significari, nec intelligendum esse, nisi multitudinem quandam siue totum discretum, ex omnibus suis speciebus tam indiuiduis quàm diuiduis compositum: quod cōmuniter latine genus, græce γένος dicitur, Et nullum omnino reperiri genus in mundo, siue id rerum ciuiliū sit, siue naturalium, siue mathematicarum, siue ad sermonem orationemque pertinentium, siue aliarum quaruncūque, quod proprie non sit multitudo aliqua singularium, et totum quoddam discretum ex singularibus constitutum. Quam ad rem probandam primum sumo mihi id, quod etiam supra dixi, et probaui in Capite de nominibus collectiuis, Nempe generis nomen uere esse collectiuum, et inter collectiua uere numerandum, quo fit ut nō possit nō significare plura, tām in singulari numero quàm in plurali: et si plura significat, quomodo quæso potest non etiam habere significationem multitudinis? certe non potest. Præterea illud quoque ad idem probandum afferro, ubicunque in oratione ponitur uox generis, ibidem fere etiam recte poni posse nomen multitudinis. Ferme enim nihil refert aut differt cōmuniter loquendo, utrum dicatur non solum uniuersum genus Heraclidarum, an uniuersa multitudo Heraclidarum: uniuersum genus Tantalidarum, an uniuersa multitudo Tantalidarum, et alia huiusmodi genera, quæ Porphyrius in primo suo generis modo ponit, et aperte fatetur esse multitudines: sed etiā, uniuersum genus hominum, an uniuersa multitudo hominum: uniuersum genus animalium, an uniuersa multitudo animalium: uniuersum genus colorū, an uniuersa multitudo colorum: uniuersum genus triangulorum, an uniuersa multitudo triangulorum: et eodem modo in alijs huiusmodi locutionibus.



Quod idem postremo confirmatur autoritate Ciceronis in primo de Inventione, cum definiens genus ita inquit, Genus est quod plures amplectitur partes, ut animal. Nam si genus totum quoddam non esset, quomodo plures amplecteretur partes? et si totum quoddam est, aut continuum sit necesse est, aut discretum: nam supra docuimus omnia uera tota ad duo hæc referri, et totum quod dicitur uniuersale esse falsum et commentitium. Sed genus totum continuum esse non potest, ut etiam Dialectici consentient, ergo discretum est, et si discretum, ergo multitudo. Quãobrem si nomen generis uere collectiuum est, ut certe est, et proprie semper significat plura, et si ubicunq; ponitur nomen generis, ibidem ponere licet nomen multitudinis, et si deniq; genus totum quoddam est, et totum discretum, et multitudo quædam, authore etiam Porphyrio, ut diximus, profecto ex his omnibus manifestissime conuincitur, uocem generis tam in sermone cõmuni quàm apud Scriptores recte loquentes, tam Græcos quàm Latinos, proprie nihil aliud significare, nisi multitudinem quandam talẽ, et totum quoddam discretum tale, ex qua et ex quo si auferantur omnia singularia, ex quibus constant, et composita sunt: non magis præterea quicquam remaneat aut supersit ex genere, quàm ex populo, si auferantur omnes singulares populares, et de exercitu si tollantur omnes singulares milites. Ac talis quidem multitudo, et tale totum discretum, ut diximus et affirmauimus, proprie significatur uocabulo generis, tam apud Græcos quàm apud Latinos, ut dixi, recte loquentes, cuius potestas ac significatio refertur atq; extenditur ad omnia singularia eius multitudinis et totius discreti, cuius sunt singularia, non solum præsentia, sed etiam præterita et futura, ut infra docebimus, cum respondebimus ad obiecta Aduersariorum.

Nunc ex ijs, quæ hætenus dicta sunt, facile intelligi posse arbitror, in definiendo genere quæ uox, et quæ res generis loco maxime poni debeat: nã si quãlibet diligenter quæras, et omnem uocum ac rerum seriem percurras, nullam unquam nec uocem, nec rem inuenire poteris, quæ sit ad definiendum genus accommodatior, quam uocem multitudinis et totius discreti, et quam ea res, quæ uere est multitudo et totum discretum. Cum autem dico in definiendo genere, per genus, intelligi uolo non uocem et nomen generis, nec cogitationem aut conceptum generis, sed eam rem, quæ extra uocem et cogitationẽ uere est genus. Aliud est enim uox ipsa qua utimur in definiendo genere, aliud cogitatio et tanquam uox mentalis rei definiendæ, aliud res ipsa uera, quæ definitione exprimitur, et uoce ac cogitatione representatur. Atq; ut quod dico: exemplis manifestius fiat, si uelim definire uocem hominis, siue hominem ut est in uoce, ita dicam, Homo, exempli gratia, est nomen appellatiuum sim-



plex, proprie significans eam rem, quæ est homo. Sin libeat non uocem, quæ homo profertur, sed cogitationem, qua concipitur definitione ostendere, sic dicam, Homo est notio, qua tanquam in speculo menti nostræ repræsentatur animal rationale mortale. Quod si non uox hominis, nec cogitatio eius, sed ea res, quæ uere est homo definienda mihi sit: rursus aliam definitionem asseram, et ita dicam, Homo est animal rationale mortale. Ut manifeste appareat aliud esse uocem rei, aliud cogitationem eius, aliud rem ipsam definire. Qua de re idcirco Lectores admonendos putavi, ut intelligant, in definitione generis aliarumq; rerum, duo maxima uitia potissimum esse uitanda. Quorum unum est, ne uox generis pro ea re, quæ est genus definiatur: in quod uitium definiendi maximum, et turpissimum primo Aristoteles in Topicis, deinde Porphyrius in Isagoge, postea Dialectici, et Pseudophilosophi omnes Aristotelem Porphyriumq; secuti turpissime ceciderunt. Nam uolentes definire, quid est genus, et dicentes, genus est quod dicitur de pluribus et cætera, attulerunt definitionem uocis generis, non rei, quæ est genus: et in summa in duobus propè milibus annorum, cum nunquam laborare destiterint in definiendo genere, tandem nihil aliud definierunt, nisi uocem generis, hoc est, nomen appellatiuum Grammaticorum, ut paulo infra magis clare ostendemus, cum labefactabimus definitionem generis, à Dialecticis et Pseudophilosophis traditam. Alterum definiendi uitium est, cum non uox quidem rei, sed cogitatio et conceptio rei in mente, pro re ipsa uera definitur: in quod uitium cum alij multi sæpe lapsi sunt, tum in primis Stoici, qui (ut testatur Laertius in Zenonis uita) cum uellent definire genus, dixerunt, Genus esse conceptionem plurium et manentium notionum. Qua in definitione rursus sicut in illa superiore, non definitur genus ut res quædam uera existit extra mentem animamq; posita, sed ut res cogitata, mente animoq; concepta. Quod non est uerum, neq; proprium definiendæ rei genus. Itaq; quemadmodum Aristoteles, et superiores illi turpiter errauerunt, quia uocem rei pro re ipsa definiuerunt: sic Stoici uehementer peccauerunt, quia definitionem generis asserre uolentes, non rei ipsius definitionem attulerunt, sed cogitationis atq; conceptus rei. Vera enim essentia, quæ definitione explicanda est, non in uocibus oris, nec in conceptibus mentis est, sed in rebus ipsis extra uocem mentemq; consistentibus, ut definitiones proprie rerum sint, non uocum, neq; nominum, ut recte inquit Galenus in secundo de Differentijs pulsuum, neq; cogitationum atq; conceptuum, ut nos quoq; ad Galeni sententiam addimus. Quod usq; adeo uerum est, ut etiam si uox aliqua, aut conceptus definiatur, tamen non ut uox, neq; ut conceptus, sed ut res aliqua definiri uideatur. Quibus ita

t a uquam



tanquam fundamentis quibusdam iactis, nunc aggrediamur ad definiendum genus uere, et ante omnia doceamus, quot modis accipiat uox generis; et quot significet: ne nos quoque incidamus in aliquod unum ex illis duobus definiendi uitijs, quæ supra fuerunt à nobis reprehensa. Quare dicimus uocem generis sicut omnes alias ferè tribus modis accipi, et tria significare posse: primo enim accipitur pro se ipsa, hoc est, pro hac uoce, genus, siue ut Græci dicunt, τὸ γένος, siue ut Dialectici barbari loquuntur, ly genus: et sic genus nihil aliud est, nisi uocabulum ex quinque literis et duabus syllabis cōstans: quo significatur uox animalis, uox herbe, uox arboris, et cæterorū huiusmodi generum appellationes. Animal enim et herba et arbor, generum uoces sunt. Deinde sumitur pro uoce generis, ut hæc uox animal, hæc uox arbor, hæc uox herba, et cætera, quibus significantur eæ res, quæ extra uocem, et mentem, et scriptum uere sunt genera. Et hoc modo genus est nomen appellatiuum simplex figurate significans eam rem, quæ proprie est genus, hoc est, uel multitudinem omnium singularium animalium, uel multitudinem omnium singularium arborum, uel multitudinem omnium singularium herbarum, et cætera. Hæc enim omnia et alia similia, et uere sunt et recte appellantur genera, extra uocem, et mentem, et scriptum omne constantia. Postremo uero capitur uox generis non pro se ipsa, nec pro alia uoce generis, sed pro ea re, quæ uoce illa significatur, et quæ demum reuera definiri debet. Quod quidē genus, et uere et perfecte ita definiendum est, ut in eius definitione multitudo siue totum discretum assumatur loco generis, et ita dicatur, Genus est multitudo, siue totum discretum ex omnibus suis speciebus, tam indiuiduis quàm diuiduis, tam præteritis et futuris quàm præsentibus consistens: ut animal, siue ut animalia, siue ut genus animalium. Sic tamen ut ex tribus hisce exemplis, quæ ad illustrandam definitionem generis afferuntur, primum, hoc est, animal accipiat figurate pro omnibus singularibus animalibus mundi: reliqua autem duo exempla, hoc est, animalia et genus animalium, non figurate, sed proprie sumantur pro omnibus indiuiduis animalibus. Hæc igitur est, ut nos arbitramur et non dubitanter affirmamus, uera et perfecta definitio generis, hoc postremo modo accepti, hoc est, non pro ipsa uoce, genus, nec pro aliqua uoce generis, sed pro ea re, quæ uere est et recte appellatur genus: quod est unum et uerum et proprium genus. Sic ut quodcumque aliud ab hoc diuersum, siue in mente siue in uoce siue in scripto sit, non uerum sit genus, sed proprii generis tantum uelut umbra, et simulachrum inane. Quale est illud, quod ab Aristotele, Porphyrio, cæterisque Pseudophilosophis et falsissime intelligitur, et peruersissime definitur, ut mox docebo, singularis definitionis



eorum particulas refutans, et deridens tanquam non solum falsas, sed etiam stultas, fatuas, et inanes. Nunc ratio singularum definitionis nostrae partiū nobis reddenda est, ne magis aliena refellere quam nostra confirmare uelle uideamur. Ergo quod definiētes genus, pro ea re, quæ est genus, diximus primo esse multitudinem, siue totum discretum, id fecimus ut ostenderemus, multitudinem siue totum discretum esse uerum generis genus, et ipsum genus, ut res est, in multitudine siue in toto discreto, tanquam in suo et proprio genere contineri, et locatum esse, et in summa nihil aliud esse, nisi multitudinem et totum discretum. Sic enim omnes Scriptores tam Græci quam Latini recte loquentes genus intelligunt, ut supra monui, tum quia nomen generis uere collectivum est, tum quia loco generis in oratione identidem ponitur, uel saltē poni potest, multitudo. Dixi autem recte loquentes, ut excluderem Dialecticos, et ceteros Pseudophilosophos communis sermonis et linguarū corruptores, à quorum numero non excipimus Aristotelem, in multis scriptis operum suorum præsertimq; in Dialecticis, et Methaphysicis, si tamen Aristoteles horum librorum, qui nunc sub eius nomine leguntur, uerus Author fuit: id quod postea uidebimus, cum peruenerimus ad ultimam huius operis partem. Adiunxi uero et proprie loquentes, quoniam, ut docui supra Capite quarto, cum de nominibus figurate positis loquebamur, genus aliquando figurate non pro multitudine, sed pro uno tantum ponitur, ut apud Horatium in Odis, *Aulæx Iapeti genus,* pro solo Prometheo Iapeti filio: et apud Aratum in Phænomenis, *ἄστρ' Ἰαπετῶν γένος,* Illa autem Astræi genus, pro sola Iustitia Astræi gigantis filia. Sed ut redeam unde discepsi, multitudo, et totum discretū in definitione generis, genus eius, ut res est, recte posita sunt: nunc sequitur, ut rationem etiam reddamus aliarum proprietatum, siue partium, in eadem definitione positarum, quibus genus in sua specie constituitur, et ab alijs omnibus multitudinibus et totis discretis, quæ non sunt genera, separatur. Est enim genus species quedam multitudinis, siue totius discreti: sed quedam sunt multitudines, quæ non ex omnibus sui generis speciebus consistant, ut grex, armentum, populus, exercitus. Non enim unus grex ouium, exempli causa, comprehendit omnes oues mundi singulares, neq; unus populus omnes qui ubiq; sunt, singulares ciues, neq; unus exercitus omnes singulares milites: nam qui dicit gregem ouium, et armentum bouum, multas ille quidem oues, et multos boues simul dicit, sed non omnes quæ uel qui sunt in mundo. At uero, qui dicit genus ouium, et genus bouum, is proprie loquendo nullam omnino ouem, et nullum omnino bouem relinquit non comprehensum. Quod dixi de grege, et armento, idem quoq; intelligi uolo de populo, et exer-



citu, et alijs similibus: ac tales quidem sunt hæ, quas dico, multitudines. Aliæ uero multitudines existunt, et hæ quidē longe maiores, quibus omnes species tam indiuiduæ quàm diuiduæ sui cuiusq; generis continentur nulla prorsus excepta, qualia sunt omnia genera proprie accepta. Sic enim et genus animalium complectitur in se omnia singularia animalia, et genus arborum omnes singulares arbores, et genus magnitudinum omnes singulares magnitudines, et genus colorum omnes singulares colores, et sic reliqua omnia genera suas cuiusq; species diuiduas et non diuiduas. Quæ cum ita sint, ut distingueretur nomen generis collectiuū à cæteris nominibus collectiuis, et separaretur multitudo generis à grege, armento, populo, et exercitu, alijsq; similibus, in eius definitione postquam dictum est, genus esse multitudinē siue totum discretū, etiam additum est, consistens ex omnibus suis speciebus, eo quod cæteræ multitudines, ut dixi, ex omnibus suis speciebus non constant, sed tantum ex aliquibus. Grex enim ouium præterquàm quòd non constat ex omnibus singulis ouibus mundi, ut genus ouium, etiam non proprie est compositus ex speciebus ouium, sed ex singularibus tantum ouibus. Nihil enim proprie ex speciebus constat, nisi genus, nec species ulla proprie dici aut esse potest, nisi ubi est genus, et comparatione generis, sicut neq; genus, nisi ubi est species, et respectu speciei. Atq; ideo in definitione generis necessario ponitur species, et contra in definitione speciei genus: ut infra monstrabitur in Capite de specie. Ergo ut distingueretur et separaretur multitudo generis, à cæteris multitudinibus, quæ non sunt genera, additum est, ex omnibus suis speciebus consistens. Quod autem apposui, tam indiuiduis quàm diuiduis, hoc uolui significare, duos esse specierum modos: unum, qui diuiditur, et est idem quod genus subalternum, siue species subalterna, ut homo, qui comparatus an mali species est, collatus uero cum Thebano, et Troiano, et omnibus suis indiuiduis, generis sortitur nomen, et diuiditur, ut genus. Alter uero specierum modus, est indiuiduus, qui tantum species est, et nunquam potest esse genus, quia est idem quod indiuiduum, et recte dici potest, tum indiuiduum, tum singulare, tum species indiuidua, tum species singularis, tum etiam species specialissima, ut infra probabimus in Capite de specie. Ex huiusmodi ergo speciebus tam indiuiduis quàm diuiduis, constat et compositum est omne uerum genus, et his proprietatibus separatur ab omni alia multitudine, quæ non est genus. Quod autem pertinet ad exempla definitioni subiecta, cum dicimus, ut animal figurate, id uolumus declarare, idem ualere, animal figurate acceptū, et omnia singularia animalia, siue genus animalium proprie sumptum. Namq; ut supra dixi, cum alijs in multis locutionibus, tum maxime in exemplis pro-



ferendis, singularis numerus pro plurali, et unus pro omnibus poni consuevit: ut in illo Ciceronis exemplo, quod ex primo de Inuentione supra citauimus, cum sic ait, Genus est quod plures amplectitur partes, ut animal: ibi enim animal figurate positum est pro omnibus animalibus, siue pro genere omnium animalium, quod idem est, ut perinde sit, ac si dixisset, quemadmodum nos in secunda parte exempli nostri posuimus, ut animalia, siue ut genus animalium. Idem enim ualent, ut animal figurate, et ut animalia siue ut genus animalium proprie. Quibus loquendi motis, hoc est, tam figuratis quàm proprijs utuntur et Aristoteles, et Cicero, et Scriptores omnes ueteres, tam Græci quàm Latini, id quod non solum in uersu, sed etiam in soluta oratione, et præsertim cum aut exempla proferunt, aut libros inscribunt, aut leges sanciunt, aut definiunt aliquid, quemadmodum supra ostendimus. Ac talem quidem nos ueri generis definitionem esse debere arbitramur et affirmamus, tot ac talibus rationibus per singulas partes comprobata, ac demum tribus exemplis eadem rem, sed diuerso modo significantibus, illustratam. Aduersus quam, quæ dici posse uidebuntur, ijs postea respondebimus, cum refutauerimus totam definitionem Aduersariorum. Modi autem, siue differentia, siue species generis hoc pacto, ut dictum est, definiti, plures sunt. Nam ex omni generum numero, quæcunq; reperiuntur in rerum natura, unum est tantummodo summum et maximum, quod quoniam omnia alia genera continet, ipsum autem à nullo alio continetur, idcirco à nobis appellatur genus generalissimum, ut infra cōstabit in Capite de uno summo uero et generalissimo genere, et rursus in descriptione arboris nostræ genericæ. Id autem genus, est genus rerum proprie, et res figurate, pro omnibus rebus, siue pro omni genere rerum: non substantia, neq; ens, aut ullū aliud ex prædicamentis, aut transcendētibus Pseudophilosophorū: ut ibidem probabimus. Cetera uero omnia genera, præter generalissimū, hoc est, genus rerum, eò quod cōtinentur in illo generalissimo, et tum genera, tū species esse possunt, ad aliud tamen et aliud comparata: idcirco à Dialecticis non male appellata fuerunt, genera subalterna. Quorum multi reperiuntur modi, siue differentia, siue species: nam ex eis alia sunt communia, ut corpus, exempli gratia, quod est genus commune uiuentibus, et uita carentibus: alia propria, ut sentiens, quod est genus proprium animalibus, et nullius alterius præterea: alia differentia, ut rationale, quod est genus differens ab irrationali, et à brutis omnibus: alia similia, ut formica, quod est genus simile homini, eo quod formica similiter ut homo longe in posterum prospicere uidetur: alia contraria, ut uitium, quod est genus contrariū uirtuti: alia substantialia, ut animal, quod est genus substantiale homini; est



enim animal ita in substantia hominis insitum, ut homo sine animali nullo pacto esse possit: alia accidentalia, ut calidum, quod est genus accidentale aquæ, aqua enim cum est calida, sine dubio est in genere calidorum, non substantiali quia calor non est de substantia eius, sed accidentali, eo quia in contrariam qualitatem facile mutari, et in genus frigidorum pertransire potest. Ut in summa sint septem generum subalternorum, siue modi, siue differentie, siue species, commune siue genus commune, proprium siue genus proprium, differens siue genus differens, simile siue genus simile, contrarium siue genus contrarium, substantiale siue genus substantiale, accidentale siue genus accidentale: et si qua forte alia huiusmodi reperiuntur, quæ uel reducantur ad aliquod unum horum, uel si reduci non queant, ne sint quidem genera subalterna. Ac nos quidem facimus et statuimus tot ac tales siue modos, siue differentias, siue species, generis eius, quod à nobis supra definitum fuit, et quicumque alij generis modi, præter hos quos diximus, afferuntur uel à Porphyrio, uel ab Aristotele, uel ab alio quocumque Dialecticorum, eos sine ulla dubitatione pronuntiamus esse mendaces, et falsos. Nam ex tribus generis modis, quos Porphyrius in Isagoge sua posuit unus tantum, hoc est, primus est uerus, eo quia dicitur, ut ipsemet inquit, esse multitudo quorundam, quemadmodum et nos omnia nostra genera proprie multitudines quasdam esse uolumus, reliqui autem duo posteriores prorsus sunt mendaces, et falsi, ut ostendemus infra. Ex illis uero quatuor generis modis, quos Aristoteles protulit in quarto τὸν μετὰ τὰ φωνικά, ne unus quidem est uerus, ut etiā probabimus, ut in statuendis generis modis, multo magis Aristoteles quàm Porphyrius errasse uideatur. Nam quod communiter Interpretes quatuor illos generis Aristotelici modos, ad tres illos Porphyrij reducere conantur, prorsus nihil agunt, nisi nugantur et operam ludunt, simul et se ipsos, et miseros philosophiæ studiosos decipientes. Quod ut clarissime intelligatur esse uerum, primo ostendamus modum illum generis, quem philosophicum uocant, qui apud Aristotelem est quartus, apud Porphyrium uero tertius, et ab utroque ita definitur, ut dicatur, Genus esse illud quod dicitur de pluribus differentibus specie in eo quod quid est, hunc inquam generis modum ostendamus ut supra polliciti sumus à Dialecticis fuisse male expositum, peius definitum, et omnino si fieri potest, plusquam falsum: Deinde reliquos prosequemur. Ergo quod Aristoteles in Topicis, et Porphyrius in Isagoge, ita definiunt modum illum generis, ut dixi, uel quod Iuniores Dialectici nocem generis addere uolentes, aiunt, genus esse uniuersale, siue prædicabile, quod dicatur de pluribus, ut supra: ad has inquam Dialecticorum generis defini-



tionē primo dicimus eos non recte fecisse, Partim quia generis genus nullum determinatum in definitione apposuerunt, ut Aristoteles et Porphyrius dicentes, genus est quod dicitur, et non addentes quid nam rei esset istud quod diceretur. Quamquam hoc si cetera recta essent, facile posset tolerari, cum idem à multis alijs uiris doctissimis factitatum esse reperiatur: Partim quia non omiserunt quidem generis genus, sed falsum et barbarum adiecerunt, ut Recentiores Dialectici, qui uniuersale, siue prædicabile generis genus statuerunt. Nam, ut omittam uocabula uniuersalis et prædicabilis, quæ in ea significatione, quam illis tribuunt, sunt prorsus barbara, etiam res ipsæ, quæ uocabulis illis significantur, nullam habent nec soliditatē nec ueritatem: sed sunt mera tanquam uel figmenta Poetarum, uel ægrotantium somnia; ut ostensum est supra, ubi uniuersalia radicitus à nobis fuerunt extirpata et euersa. Et si uniuersalia falsa sunt, ut certe sunt, ipsa quoque prædicabilia non possunt non esse falsa: cum nihil aliud sit prædicabile, ut Dialectici uolunt, nisi uniuersale prædicatū. Atque hæc sunt prima in definitione generis à Dialecticis admissa uitia, quia uel genus prorsus omiserunt, uel loco multitudinis, et totius discreti uniuersale et prædicabile, hoc est, duas uoces plane barbaras apposuerunt. Præterea etiam turpissime, et simili quodā modo errauerunt quo Archigenes in definitione pulsus pleni, qui, ut refert Galenus in secundo de Differentijs pulsuum, uidetur non rem definiuisse, sed uocem ac nomen rei. Sic enim Dialectici genus definire uolentes, non rem, quæ uere est genus, sed uocem ac nomen generis definiuerunt: quod est uitium, ut ante dixi, in definiendo maximum. Etenim genera rerum res quædam ueræ sunt, non uoces neque nomina, ut genus animalium, et genus arborum, et cetera huiusmodi genera: Atque ideo cum dicunt, genus esse id quod dicitur de pluribus et cetera, incipiunt tribuere generi ac rei, proprietatem uocum ac nominum, hoc est, dici et prædicari: et definire genus ac rem, perinde ac si esset uox et nomen. Namque, ut supra docuimus, dici ac prædicari de pluribus, non rerum, sed uocum proprium est: et quicquid dicitur ac prædicatur, proprie est nomen non res. Quamobrem ita definiendo similiter peccant, ut si uolentes definire populum uel exercitum, ita dicerent, Populus est quod dicitur de pluribus et cetera, exercitus est quod dicitur de pluribus et quæ sequuntur. Namque et populus et exercitus quatenus non res ueræ, sed uoces et nomina sunt, recte hoc modo definiiri possent. Est enim reuera uox populi nomen quoddam, quod dicitur de pluribus populis, ut de Parmensi, de Placentino, de Romano, et alijs similibus. Et eodem modo uox exercitus, quæ dicitur de Germano, Hispano, et Gallico exercitu. Quocirca huiusmodi definitiones recte conue-



ueniunt populo et exercitui, quatenus sunt non res ueræ, sed uoces ac nomina appellatiua res significantia: Ceterum idem populus et idem exercitus quatenus res ueræ extra uocem et animum reperiuntur, nequaquam recipiunt tales definitiones, sic enim acceptus uterq; hoc modo esset definiendus, Populus est multitudo ciuium, in unis et eisdem mœnibus habitandi causa congregata: et exercitus est multitudo militum, in uno et eodem loco belli gerendi causa collecta. Ex quo intelligitur quantum intersit, inter definitionem nominis et definitionem rei, quæ nomine significatur. Nam cum omnium appellatiuorum nominum una eademq; sit definitio, et nomen generis ipsum quoq; sit appellatiuum, sicut et nomen populi, et nomen exercitus, necesse est definitionem eius unam eandemq; esse, quæ cæterorum nominum appellatiuorum, in quorum definitione in primis ponitur, ut dicantur siue prædicentur de pluribus, si quidem prædicari et dici, ut sæpe iam dixi, non rebus, sed nominibus proprie tribuuntur. At definitio rei quæ nomine appellatiuo significatur longe est diuersa, quando quidem, quot res diuersæ sunt nominibus appellatiuis significatæ, tot earum definitiones existunt inter se plurimū differentes. Itaq; is demum recte definit, qui rem definiens, rei, nomen autem, nominis definitionem affert, Qui uero aut nomen pro re, aut rem pro nomine finit, is maximum in definiendo committit uitium, et eodem modo reprehendendus est, quo modo diximus Archigenē à Galeno in definitione pulsus pleni fuisse reprehensum, οὐ γὰρ τῶν ονομάτων ἀλλὰ τῶν πραγμάτων οἱ ὅροι, ut idem Galenus uere et recte inquit. Quod usq; adeo uerū est, ut ante dixi, ut etiam si definiatur aliquod nomen, tamen non tanquam nomen, sed tanquā res aliqua definiri uideatur. Quæ cum ita sint, manifeste apparet, quanta reprehensione digni sunt omnes Dialectici, qui generis, hoc est, rei cuiusdam definitionem aggredientes, cœperunt definire non rem ipsam, quæ est genus, quemadmodum nos fecimus, dicentes genus esse multitudinem, siue totum discretum, sed uocem ac nomen rei, asserentes genus esse id quod dicitur, siue prædicatur de pluribus et cætera, quod non rei, sed uocis est proprium. Dicuntur enim uoces et nomina rerū de rebus, ut nomen animalis et nomen arboris, de ueris animalibus et de ueris arboribus: at res ipsæ neq; dici neq; prædicari uere possunt, nisi auxilio uocum suarum, ut supra diximus. Sed non mirum est homines rudes, et maxima ex parte barbaros, non tam lingua et ore, quā corde et pectore, nunquam uidisse differentiam, quæ est inter res, et nomina rerum, nec animaduertisse quantum intersit definire rem ipsam, ac nominis ipsius definitionem afferre, Cum nec unquam intelligere potuerint quid differat inter locutiones proprias et locutiones figuratas, pronuntiatio-



nes simplices et pronuntiationes iteratas : quanquam utriusq; rei innumerabilia extent exempla, tam apud Græcos quàm apud Latinos. Quis enim præterquam Dialecticus, cuius proprium est nihil scire, quis inquam nescit, aliud esse rem ipsam, aliud nomen rei? aliud cupiditatem, aliud nomen cupiditatis? aliud imperium, aliud quod scribit Cicero in Epistolis, nomen imperij quo appellor? aliud honorem, aliud quod item scribit de Claris oratoribus, nomen honoris adeptus est, non honorem? aliud pietatem, aliud item apud eundem in Epistolis, nomen grauißimum et sanctißimum pietatis? aliud uoluptatem, aliud hæc uox uoluptatis, siue uerbum uoluptatis? Qui omnes loquendi modi, et alij quamplurimi similes non solum apud Ciceronem, sed etiã apud alios Scriptores tã Græcos quàm Latinos reperiuntur, ut maximo argumento sit Dialecticos omnes non acutißimos et subtilißimos, ut ipsi se gloriatur, sed hebetißimos et indoctißimos fuisse, qui hæc tam aperta, tamq; manifesta uitia nunquã tamen uidere potuerunt. Nam si animaduertissent aliud esse rem ipsam, aliud nomen rei definire, aliud esse genus, aliud nomen generis, nunquam profecto nomen generis pro ea re, quæ est genus, neq; nomen rei pro re ipsa definiuissent: Et si intellexissent uerba aliud significare cum proprie, aliud cum figurate ponuntur, profecto etiam cognouissent, animal cum pro exemplo generis profertur, non esse proprie positum, sed figurate, et non pro uno animali tantum, nec pro nescio quo monstroso uniuersali, sed pro omnibus animalibus, siue pro genere omnium animalium esse accipiendũ. Nam qui definit animal, ut genus est, is omnium animalium, siue uniuersi generis animalium definitionem affert. Itaq; prima pars definitionis generis à Dialecticis traditæ habet hoc uitium, quo nullum potest esse in definiendo maius, neq; turpius, ut uocem generis et nomen appellatiuum, quale est, uerbi gratia, nomen animalis et nomen arboris, pro ea re, quæ est animal uel arbor, definire incipiat. Vox enim generis et nomen appellatiuum, est illud quod uere dicitur, non illud quod est uerum genus, ut supra diximus, cum de nominibus appellatiuis loqueremur, et nihil dicitur siue prædicatur de pluribus, quin id sit uox generis et nomen appellatiuum. Quod autem Dialectici in hac eadem definitione, postquam dixerunt genus esse id, quod dicitur de pluribus, addunt etiã, specie differentibus, hæc quoq; pars, etiam si nomen generis definiretur, tamen uitio non careret, quia non necessario sed superuacue et omnino frustra esset addita. Nam quicquid dicitur de pluribus, id quoq; de differentibus specie dicatur, necesse est, et omnino quæcumq; differunt, ea necessario differunt specie uel diuisibili uel indiuisibili. Intellego autem aliqua differre specie, nihil aliud, nisi ea esse species inter se differentes, atq;

ita inter se



ita inter se differunt, primo indiuidua, quæ et uere sunt et recte appellantur species indiuidue, ut infra probabimus in Capite de Specie. Deinde species diuisibiles eadem ratione, quia sunt species inter se diuersæ. Postremo genera, quia nihil potest differre genere, quin etiam aliquo modo specie differens ac diuersum existat, ut infra monstrabitur. Quare totam huiusce rei probationem in locum illum differo, nunc tantummodo Lectorem admonitum uolo, quicquid differt, id non posse non aliquo modo specie esse differens, et propterea partem illam de differentibus specie in definitione generis dialectici superuacue ac frustra fuisse positam: et eo magis etiam quod infra probaturi sumus nec recte dici, nec uerum esse aliquid differre numero, eo scilicet modo quo Dialectici intelligunt, sed omne quod more Dialecticorum numero differat, id non posse non etiam specie differens esse. In tertia uero et ultima eiusdem definitionis parte, cum dicitur, in eo quod quid est, non solum id est superuacuum, sed falsissimum, cum genus non solum, ut res est, nullo pacto dicatur in quid, eo quia, dici non rerum sed uocum proprium est, sed etiam, ut uox generis, non magis dicitur in quid quam in quale. Nam quemadmodum quærenti, quid est homo? recte responderis, est animal: sic etiam interroganti, qualis est homo? recte respondeas, est animalis: cum tamen tam animalis adiectiue, quam animal substantiue sit uox generis, et tam uere dicatur, animale genus quam animal genus, ut apud Lucretium libro primo,

Vnde animale genus generatum in lumina uitæ,

Redducit Venus.

Quare etiam si genus non ut res sed ut uox definiretur, non tamen recte apponeretur illa clausula, in eo quod quid est, loco proprietatis, quia uox generis puta animalis, non magis dicitur in quid quam in quale. Et quoniam illa, dici in quid, et dici in quale, non sunt uere proprietates aut differentie generis, sed nominis substantiui et adiectiui. Nam, quemadmodum supra dixi, nomen substantiuum est illud quod dicitur in quid, et semper significat rem tanquam per se stantem, Nomen uero adiectiuum est illud, quod dicitur in quale, et semper significat rem tanquam in alio existentem. Interrogati enim quid est homo? semper respondere incipimus, per nomen substantiuum, uel adiectiuum, ut uocant, substantiuatum, et dicimus, homo est animal, uel homo est rationale, hoc est, res quæ habet animam, uel res quæ habet rationem. Quod si quis interroget, qualis est homo? non amplius respondendum sit per nomen substantiuum animalis, ut ante, sed per nomen adiectiuum, et dicendum, homo est animalis, uel homo est rationalis. Interrogatio enim per quid est, substantiuum, sicut per quale est, adiectiui responsionem semper requirit.

○



et propterea uere diximus, dici in quid et dici in quale non generis priuatim, sed nominis substantiui et adiectiui, esse proprietates, quia per illas nomina substantiua differunt ab adiectiuis, et sic dici in quid non recte appositum fuit in definitione generis, non solum, ut genus res quaedam est, sed etiam si uox generis definiretur. Atq; hoc modo refutatis omnibus partibus definitionis generis Dialectici, superest exemplum ad explicandam definitionem ab ipsis prolatum, quod est, animal: quo in exemplo multo magis decepti sunt et errauerunt Dialectici, quam in alijs definitionis suae partibus: existimauerunt enim animal ibi accipiendum esse pro illo suo uniuersali stulto et ridiculo, et iam antea a nobis refutato, nec intellexerunt, ut in alijs fere omnibus exemplis fit, sic in hoc, uocem animalis non proprie, sed figurate, esse accipiendam, et perinde esse intelligendam, ut si proprie dictum esset, ut animalia, siue ut genus animalium, siue etiam ut multitudo animalium. Nihil enim differt in proferendis exemplis, ut toties dixi, siue dicatur, ut animal figurate, siue ut animalia, siue ut genus animalium proprie: eadem enim ubiq; sententia est, diuersis loquendi modis explicata. Sed iam satis dictum fuit de falsitate et absurditate tertij illius modi generis Porphyriani, et quarti Aristotelici: ostendimus enim definitionem illius esse uel falsam, uel superuacua, uel ridiculam, ut pote in qua non ea res, quae uere est genus, sed nomen generis, atq; adeo nomen appellatiuum definiatur: idq; falso, cum generis genus uel omnino praetermissum, uel non recte appositum fuerit: et cum dici de pluribus non sit proprium generis neq; rerum, sed nominum atq; uerborum: et cum quicquid differat, id specie aliquo modo differre necesse sit, nec aliter etiam quam specie differens esse possit: et deniq; cum dici in quid, non magis sit proprium generis, aut uocis generis, quam dici in quale, ut patuit in exemplis, quae supra posuimus. Præterea etiam docuimus eam uocem quae pro exemplo generis subiicitur, hoc est, animal, non esse uere genus, nec significare proprie genus, sed figurate et improprie. In summa patefecimus Dialecticos in duorum prope millium annorum spatio, cum nunquam laborare destiterint in definiendo genere, tamen ad extremum nihil aliud definiuisse, nisi nomen appellatiuum simplex, quod uere et proprie dicitur de multis differentibus specie, non quidem in una sed in pluribus enuntiationibus, et si sit substantiuum in eo, quod quid, si adiectiuum in eo, quod quale, praedicatur. Atq; hoc ipsum etiam non recte definiuisse, propter causas et rationes supra commemoratas. Neq; solum tot ac tantas falsitates Dialecticorum refutauimus, sed etiā ante docuimus, quid uere sit genus, et ueram illius definitionem attulimus, ostendentes genus esse non uniuersale nec praedicabile, quod dicatur de multis differentibus specie,



in eo, quod quid est, ut Pseudophilosophi falso dicunt, sed multitudinem quādam singularium, siue totum quoddam discretum ex omnibus suis speciebus, tam indiuiduis quā diuiduis, tam præteritis et futuris, quā præsensibus cōpositum. Quæ quidem definitio penè eadem est, quæ Ciceronis in primo de Inuentione, cum ait, Genus est quod plures amplectitur partes: nam si plures partes amplectitur, et illæ partes proprie sunt species, siue formæ, profecto necesse est, genus ex sententia Ciceronis esse multitudinem, ac totum discretum ex speciebus siue formis compositum. Sed differt definitio nostra ab illa Ciceronis, quod in nostra genus generis est additum, in illa Ciceronis desideratur, sed subintelligitur: et quas ille uocat partes communiter, nos species, siue formas proprie appellamus. Et post omnia nos indicamus, genus tanquam totum quoddam discretum ex omnibus suis speciebus constare, ut differat ab alijs totis collectiuis, quod Cicero non facit. Nunc confutata hoc modo per singulas partes definitione Aduersariorum, et nostra confirmata, superest respondere ad ea, quæ Dialectici et Pseudophilosophi dicere possent contra nos, partim defendentes definitionem suā à reprehensionibus nostris, partim nostrā tāquā nō recte cōfectā redarguentes. Posset enim eorū aliquis ita dicere, et Aristotelem in *Topics*, et Porphyrium in *Isagoge* sua recte definuisse genus, non tanquam rem ueram extra prolationem oris et cogitationem mentis positam, sed ut uocem et nomen rei, quod reuera de pluribus dicatur, et cætera, Et responsionis suæ rationē hanc asserre: quod Dialectica sit, ut ipsi dicunt, non de rebus ueris extra uocem intellectumque sitis, sed de uocibus et nominibus res illas significantibus. Atque hanc ob causam Græcos Porphyrij interpretes ferè omnes inscripssisse commentarios suos εἰς τὰς τέρας φωνάς, hoc est, in quinque uoces. Quod non fecissent, nisi putassent, Dialecticam siue Logicam totā esse non de rebus proprie, sed de uocibus siue conceptibus, qui quasi uoces et nomina quædam sunt mentalia. Atque hac ratione Pseudophilosophi fortassis contendere possent, genus suum, hoc est, ens dialecticum, non ut rem ueram, sed ut uocem rei recte fuisse definitum. Quibus ego uicissim breuiter respondeo: Solius Grammaticæ et nullius præterea alius artis proprium esse officium, ut pertractet de uocibus et earum proprietatibus. Idque probō primum Authoritate Aristotelis in tertio τῶν μετὰ τὰ φυσικά, qui de Grammatica ita scribit ad uerbum, οὗον ἡ γράμματικὴ μίαν οὖσαν τῶσαν διαφέρει τὰς φωνάς, hoc est, Grammatica una cum sit, omnes contemplatur uoces. Deinde Grammatica ipsa quoque, etiam si Aristoteles hoc non diceret, tamen iure suo tractationem uocum sibi uendicat, ut manifeste apparet ex libris Grammaticorum, in quibus de omnibus octo partibus



orationis copiose tractatur. Atq; ideo si ad Dialecticam spectaret pertractare de eisdem, sequeretur tractationem unius et eiusdem rei, hoc est, uocum, ad duas artes frustra, et sine ulla necessitate aequaliter esse pertinentem, quod est absurdissimum: et eo magis quod Dialectica tota uel falsa est, uel inutilis, uel superuacua: ut partim iam supra probatum est in multis capitibus, partim etiam infra clarius probabitur in multo pluribus, et maxime in eo, ubi demōstrabimus Dialecticam tanquam uel falsam, uel inutilem, uel superuacuum ex omni artium et scientiarum numero ac consortio esse eiiciendam. Quare qui affirmant Dialecticæ proprium esse ut tractet de uocibus, ij manifeste dicunt, non solum contra nos et contra ueritatem, sed etiam contra Aristotelem, et contra communem omnium studiosorum profectum, ex quorum utilitate et commoditate non est, ut plures artes de una et eadem re tradantur. Idq; etiā ita, si Dialectica esset uera, utilis, et necessaria: Nunc uero cum talis sit, qualem nos eam supra ostendimus et infra magis ostensuri sumus, nihil amplius dubitationis relinquitur, quin nō solum à uocum pertractatione, sed etiam ab omnium artium et scientiarum societate sit remouenda. Atq; his de causis nullo pacto possunt defendi aut excusari, nec Aristoteles, nec Porphyrius, quin pessime ac puerissime genus, quod est res uera, tanquā uocē et nomen definiuerint: nec Interpretes tā Græci quā Latini et Arabes, quin tanquā imperiti, et sine ulla consideratione Aristotelis et Porphyrij errata sint secuti: nec omnes deniq; simul, hoc est, tam Hæresiarchæ quā Sectatores, quin fuerunt cæci ac prorsus omni iudicio carentes, qui non uiderunt generum esse non uoces nec nomina, sed res ueras, à uocibus longe differentes, ut genus animalium, genus arborum, genus herbarum, et alia huiusmodi genera. Quis enim, nisi planè stultus et insanus, dicat, genus animalium esse uocem non rem? genus arborum esse uocem non rem? genus herbarum esse uocem non rem? profecto nemo, nisi forte Dialecticus aliquis plusquam stultus et insanus. Præterea posset aliquis obijcere nobis definitiones illas generis ac speciei, quas Cicero in Topicis, et in primo de Oratore affert, et dicere eas à nostra superius tradita longe differentes esse, et propterea si illæ ueræ sunt, nostram necessario oportere esse falsam. Cicero enim in Topicis sic ait, Genus et formā definiunt hoc modo, Genus est notio ad plures differentias pertinēs, Forma est notio cuius differentia ad caput generis, et quasi ad fontē referri potest. Qua in definitione Cicero non multitudinem, ut nos, neq; totum discretum, sed notionem generis genus ponere quidem uidetur, sed non ita est: Non enim Cicero ex sententia sua eo in loco loquitur, sed ex opinione uel Aristotelis, quem interpretabatur, uel Stoicorum, qui tali quodam modo



genus definiabant, ut est apud Laertium in uita Zenonis. Ac Ciceronem quidem ibi non ex sententia sua loqui, illud est signum uel manifestissimum, quod ita ait, Genus et formā definiunt, quasi dicat uel Peripatetici, uel Stoici, uel nescio qui Philosophi: et propterea nihil nobis aduersatur illa definitio, quam Cicero non ex sua sed ex aliorum opinione protulit, et quæ sine ulla dubitatione est falsa, propterea quod genus non ut est in re, sed ut in mēte cōcipitur ac cognoscitur, definit. Quem definiendi modum supra ostendimus esse uitiosissimum, Genera enim rerum res sunt non notiones, et uere rerum definitiones, non ut res ipsæ sunt cognitæ et intellectæ, sed ut extra cognitionem et intellectionem in re ipsa sunt, fieri debent. Alioqui ego quoq; si uelim eodem genere adhibito possum definire populum et exercitū hoc modo, Populus est notio multorum ciuium et cætera, exercitus est notio multorum militum et cætera, et tamen me nemo iure posset reprehendere: propterea quod ita faciendo definirem populum et exercitum non ut uere sunt extra mētem in re, sed ut animo et mente comprehenduntur. Et ita Stoici, siue alij quicunq; quos Cicero innuit, genus definiabant, sed non recte. Res enim, ut dixi, non ex eo, quod cogitantur et mente concipiuntur, sed ex eo, quod reuera existunt extra mentem animumq; sunt definiendæ, et dicendum sic, Populus est multitudo ciuium, exercitus est multitudo militum, genus est multitudo specierum: eodemq; modo faciendum in definitione aliarum rerum, quæ extra uocem mentemq; et scriptum reperiuntur. Quod dixi de definitione generis à Cicerone in Topicis allata, idem dico de definitione speciei ibidem tradita, hoc est, quemadmodum genus, sic etiam speciem non uere esse notionem, nec in genere notionis uere reponi, cum tam species quàm genera rerum, non notiones sint, sed res ueræ. Eodemq; modo respondeo ad definitiones illas generis ac speciei, quas Cicero in primo de Oratore scribit, hoc modo, Genus est quod sui similes, communionem quadam, specie autem differentes duas aut plures complectitur partes, Partes autem sunt, quæ generibus ijs, ex quibus manant, subiiciuntur. Has namq; definitiones quæadmodū et illas superiores Cicero non ex suo ipsius ingenio, sed ex falsa Philosophi alicuius doctrina prompsit, Tametsi multo minus falsitatis continent, quam illæ Aristotelis et Porphyrij, cum in eis nec genus nec species affirmetur dici aut prædicari de aliquo, nec de differentibus specie nec de differentibus numero, nec in quid nec in quale, quæ omnia uitia in definitionibus suis generis et speciei Aristoteles et Porphyrius admiserunt. Ad hæc rursus sic obijcere possent Aduersarij, si genus esset multitudo singularium, ut nos dicimus, fore ut genus aliquando corrumperetur, et interiret, singularia enim esse



corruptioni obnoxia. Cui obiectioni breuiter respondemus, ut in septimo Capite supra diximus, singularia quidem singillatim accepta sine ulla dubitatione morti et interitui esse opportuna. Sed si eadem uniuerse siue in uniuersum accipiantur, eo modo esse incorruptibilia et aeterna, hoc est, per continuam singularium successionem, quemadmodum supra in eodem Capite probauimus. Et ita corruptio singularium indiuiduorum definitioni nostrae nihil obest, cum semper remaneant, ut dixi, uniuersa. Sed rursus nos urgent dicentes tempore hyemis, cum nulla est singularis rosa, ubi erit, aut ex quo constabit genus rosarum? aut de quo erit definitio ac scientia de rosa? Ad hoc quoque eodem modo respondeo, quo supra, genus rosarum esse perpetuum et immortale, quemadmodum caetera genera, et constare ex rosis non solum praesentibus sed etiam praeteritis et futuris. Ita enim placuit linguarum Authoribus, ut significatio nominis generis non solum ad praesentia, sed etiam ad praeterita et futura singularia referretur. Quod facile probatur primum ex communi omnium consuetudine loquendi, dicimus enim aliquem esse decori uel dedecori generi suo, hoc est, patri, auo, caeterisque maioribus suis, qui iandiu interierunt. Et alium laborando assidue, et amplificando rem suam familiarem, prospicere et consulere generi suo, hoc est, filiis, nepotibus, et alijs quamplurimis nondum natis, sed ex se post multa temporum spatia nascituris. Ex quo patet genus hominum, et genus animalium, et caetera, non solum ad praesentia, sed etiam ad praeterita futuraque singularia sua pertinere. Deinde idem quoque confirmatur auctoritate Iulij Pollucis in secundo Onomastici sui libro, capite primo, qui scripturus  $\omega\pi\epsilon\iota\ \gamma\omicron\upsilon\lambda\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\ \omega\pi\epsilon\iota\ \tau\epsilon\chi\upsilon\nu\ \kappa\alpha\iota\ \omega\pi\epsilon\iota\ \alpha\gamma\omicron\gamma\omicron\nu\alpha\nu$ , hoc est, de patribus et maioribus, de filiis et de nepotibus ac posteris, inscriptionem illi capiti fecit,  $\omega\pi\epsilon\iota\ \gamma\epsilon\nu\omicron\upsilon\varsigma$ , hoc est, de genere, tanquam uno illo generis uocabulo intelligens cognatos et propinquos, non solum praesentes et uiuentes, sed etiam praeteritos et mortuos una cum ijs, qui postea nascituri futurique sunt. Quo circa manifeste apparet rationem ac notionem generis ad omnia tempora referri, tam praeterita et futura quam praesentia: idque semper uerum esse non solum in genere hominum, sed etiam in genere rosarum, et caeteris omnibus generibus tam artificialibus quam naturalibus, tam substantiae quam qualitatibus et accidentibus. Genera enim rerum semper sunt, eo quo dixi modo, licet singularia eorum assidue intereant: et reuera in hominum genere intelliguntur tam ijs, qui mortui sunt multis ante seculis, et qui multis post seculis nascentur, quam qui hodie uiuunt. Quare ut ad propositum redeam, et Dialecticis respondeam, genus rosarum tempore hyemis, cum nulla est singularis rosa, tamen est, si non in praesentibus rosis, at certe in praeteritis et fu-



turis, et constat ex illis, et de eisdem illis traditur definitio et scientia rosæ. Atq; ita responsum sit huic, et cæteris similibus uanis et inanibus questionibus Dialecticorum. Ex qua responsione rursus apparet, quanto in errore uersetur Rodolphus Agricola, qui libro secundo de Dialectica Inuentione, capite octauo, putat scientias et definitiones de rebus tradi, cum quadam, ut ipse ait, conditione, si sunt uel erunt, quasi timens unâ cum Dialecticis, ne tempore hyemis, cum nulla est rosa, nulla possit esse definitio, nec scientia de rosa, nisi subintelligatur, rosam esse uel futuram esse. At ego Tibi dico Rodulphæ, uobisq; Dialecticis, nihil esse opus ulla cōditione aut subintellectione, si est uel erit, quia scientia et definitio rosæ, datur non de singulis rosis generis rosarum, sed de genere singularum rosarum, quod semper est, fuit, et erit, etiam si nulla singularis rosa in præsentia sit: quia ueteres nominum Impositores generis nomen talem significationem habere uoluerunt. Sed iam satis respondimus ad ea, quæ putauimus affèrri posse à Dialecticis contra nos partim pro defendenda definitione modi illius generis, qui apud Aristotelē in Metaphysicis quartus est, apud Porphyrium uero tertius, de quo apud philosophos sermonem esse ait: partim pro oppugnanda definitione nostra generis, quam supra posuimus. Quare nunc transeamus ad reliquos omnes generis modos, qui traduntur uel ab Aristotele, uel à Porphyrio, et uideamus quoq; in eis, quantum contineatur uel ueritatis uel sanitatis. Diximus supra primum generis modum à Porphyrio traditum esse uerum, et idem nunc quoq; repetimus: propterea quod eodem quo nos modo ait, genus esse multitudinem quædam, ut genus Heraclidarum, genus Tantalidarum. Quamuis non recte putet, sola genera familiarum ad hunc modum pertinere, cum etiam genera rerum naturalium, et mathematicarum, et aliarum quaruncunq; ad hunc generis modum sint pertinentia, ut genus animalium, genus arborum, genus linearum, genus triangulorum: et omnino cum nullum uerum genus in natura rerum reperiatur, quod non sit multitudo quædam, et totum discretum, ut ante toties diximus. Contra uero de primo generis modo ab Aristotele posito in Metaphysicis sentimus, eo quia dicit, genus esse generationem continuam eorum, qui eandem habent speciem, quod est falsum, cum genus non sit continua generatio speciem habentium, sed ex continua speciem habentium generatione conseruetur. Aliud enim est, continua generatio aliquorum, aliud illa aliqua ex continua generatione conseruari, ne prorsus intereât. Illa nãq; mutatio et quasi renouatio quædam est, hæc uero multitudo generatorum et renouatorum. Quamobrem Aristoteles in hoc suo primo generis modo pessime uidetur sensisse, et multo etiam peius illi, qui modum illum primum generis



Aristotelicum, ad primum Porphyrij reduci posse, et eundē penitus esse affirmarunt, cum tantum differat hic ab illo, quantum mutatio à multitudine, et falsitas à ueritate. Quod autem pertinet ad secundum generis modum Porphyrij, si est idem qui et secundus Aristotelis, ut Interpretes omnes uolunt, ego ambos sine ulla dubitatione pronuntio esse falsissimos. Nam quod Porphyrius ait, genus secundo modo dici de principio generationis cuiusq; , primum dico id esse falsissimum, eo quia talis modus generis apud neminem recte loquentem neq; Græcum neq; Latinum reperitur. Quod autem idem Porphyrius ad id probandū ita inquit, Sic enim et Orestem à Tantalō, et Hylam ab Hercule genus duxisse dicimus: Itemq; Pindarum Thebanum, et Platonem uero Atheniensem: dat enim ut pater, sic patria ortus cuiq; principii, Quod inquam Porphyrius, id quod supra proposuerat, hoc modo probare nititur, rursus dico, ea exempla nullam eius rei probandæ uim, aut efficaciam habere. Nāq; fateor ō Porphyri omnia, quæ tu tibi in probatione tua sumis, esse uera: concedo Orestem à Tantalō ducere genus et principium generationis, siue Tantalum esse authorem generis et principium generationis Orestis: Sed propterea neq; Tu recte probas, neq; ego Tibi assentior Tantalum esse genus Orestis. Aliud est enim Orestem ducere genus et principium generationis à Tantalō, siue Tantalum esse authorem generis et principium generationis Orestis, aliud Tantalum esse Orestis genus. Illud enim nihil aliud est, nisi Orestem esse unum ex multitudine et cognatione eorum, qui à Tantalō sunt oriundi, siue Tantalum esse authorem multitudinis et cognationis Tantalidarum, et principium generationis eorum, ex quorum numero unus fuit etiā ipse Orestes. Hoc uero, hoc est, Tantalum esse genus Orestis, est ipsum Tantalum unū atq; solum, esse genus Tantalidarum, siue omnes Tantalidas, siue omnem Tantalidarum multitudinem: cum et genus Orestis, et genus Tantalidarum, et omnes Tantalidæ, et omnis Tantalidarum multitudo, unum atq; idem sit, et ad primum tuum generis modum referatur. Nihil enim differt utrum dicatur genus Orestis, an genus Tantalidarum, cum Orestes fuerit Tantalides, et unum idemq; sit, genus unius ex genere, et omnium in genere contentorum. Itaq; si Tantalus esset genus Orestis, necessario sequeretur, Tantalum esse omnes Tantalidas, hoc est, ipsum unum ac solum esse trecentos fortassis uel quatuorcentos homines, qui in genere Tantalidarum fuerunt. Quod dixi de Oreste et Tantalō, idem dictum intelligi uolo de Hyla et Hercule, hoc est, Herculem, si fuisset genus Hylæ, totidem homines futurum fuisse, quot in genere Heraclidarum numerantur. Quare cum exempla tua ō Porphyri tam sint diuersa ab eo quod probare uis, et nullam habeant eius probandi



probandi uim aut efficaciam : et cum illud quod probare intendis, tam sit falsum et absurdum, ut si concedatur, necesse sit simul concedere, unum hominē esse fortassis trecentos homines : quis non demiretur tuam istam tantā ingenij tarditatem atq; ignorantiam ? Nec magis falsum est id, quod primo loco dicis, Tantalum, aut Herculem, aut alium quemuis patrem esse genus alicuius, quā id quod postea statim subiungis, suam cuiusq; patriā esse genus. Nam quod ad hoc probandum ais, Pindarum dici genere Thebanum, et Platonem genere Atheniensem, fateor hæc omnia uera esse et uere dici, sed nō propterea his exemplis probatur aut Thebas Pindari, aut Athenas Platonis, aut aliam quamuis patriam alicuius sui ciuis esse genus. Esse enim genere Thebanum, aut Atheniensem nihil aliud est, nisi esse unum ex multitudine Thebanorum uel Atheniensium, ut per genus quemadmodum supra dixi, semper intelligatur aliqua multitudo, nec differat utrum dicatur, Pindarus genere Thebanus, an Pindarus multitudine Thebanus, an Pindarus ciuitate Thebanus, eo quia Pindarus est unus ex genere, ex multitudine, ex cinitate Thebanorum. Quod autem in fine addis, ut Patrem, sic etiam Patriam unicuiq; dare ortus sui principium, fateor esse uerum : sed quemadmodum pater propterea non est genus, sic etiam patria non recte genus dici potest. Non enim idem est genus quod patria, sed longe aliud ac diuersum: genus enim Thebanorum proprie sunt homines et ciues Thebani: Patria uero locus et urbs, atq; adeo ipsi muri parietesq; urbis. Itaq; sic concludo, si Porphyrius in hoc suo secundo generis modo dicit, aut patrem aut patriam uere esse genus, aut recte dici posse genus, doctrinam illius esse falsissimam. Et rursus, si Aristoteles in suo item secundo generis modo idem dicit quod Porphyrius, ut Interpretes uolunt, qui putant secundum Aristotelis modum, ad secundū Porphyrij posse reduci : dico Aristotelem eodem modo quo Porphyrium errare, nec uerum dicere : At uero Porphyrium existimasse et patrem et patriā uere genus esse et uere genus dici posse, testes sunt illius Interpretes fere omnes, quos uidi, et inter alios Abenrhois Arabs, qui usq; adeo Porphyrij doctrina infatuatus est, ut hunc ipsum generis modum explanans non dubitauerit affirmare, et Adamum esse genus hominum, et Hispaniam esse genus Hispanorum : quorū utrunq; tā est falsum, ut nihil magis falsum excogitari posse uideatur. Nec me latet, nonnunquam prouinciam pro hominibus prouinciā, hoc est, continēs pro cōtento figurate poni solere, ut Græcia barbariæ lento collisa duello, pro eo quod est Græci: sed nos de propria non de figurata locutione intelligimus. At inquirunt quidam Porphyrij defensores, nonne Virgilius ipse quoq; dicit quodam loco, Et mi genus ab Ioue summo ? hoc est, mihi principiu

P

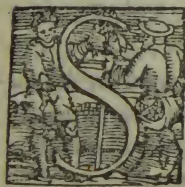


generationis est à Ioue? et rursus alio loco de Venere loquens, Vnde genus ducis? hoc est, à quo, scilicet, mari ducis principium generationis? Sic enim isti Porphyrij protectores exponunt hæc uerba Virgilij, et illis putant se probare, genus, sicuti dicit Porphyrius, significare principium generationis, et Iouem esse genus eorum, qui ab ipso originem ducunt. Quare istis ego respo- deo, eorum expositionem esse falsissimam, et Virgilium non ita esse intelli- gendum, ut ipsi dicunt: sed hoc modo, Et mi genus ab Ioue summo, hoc est, Genus meum, siue multitudo generis mei, et cognatorium meorum habet ori- ginem à Ioue. Et, Vnde genus ducis, hoc est, à quo, scilicet, mari habes mul- titudinem congenerum tuorum, qui sunt omnes, ut ita dicam, marigenæ, quasi dicat, Tu quoq; ô Venus es una ex multitudine eorum, qui orti sunt siue qui originem ducunt à mari: quemadmodum Orestes à Tantalo, et Hylas ab Her- cule: sic enim mare est author Veneris, et omnium è mari genitorum, sicut et Tantalus Orestis, et Hercules Hylæ, et Dardanus Aeneæ, unde Virgilius ait, Dardanum esse authorem generis Aeneæ, non Dardanum esse genus nec authorem esse genus. Quod si concederemus Dardanum esse genus, et autho- rem esse genus, sequeretur, genus esse genus generis, quæ omnia sunt plus- quam falsissima et absurdissima. Atq; ideo qui recte philosophari cupiunt, hoc pro certo habeant, ubicunq; reperitur genus tã apud Græcos quàm apud Latinos in oratione positum, siue sit genus ciuile, siue naturale, siue mathe- maticum, siue quodlibet aliud, semper ibi intelligendam esse multitudinem quandam et totum discretum: et si tertius generis modus ab Aristotele posi- tus, non est multitudo quædam et totum discretum, ipsum quoq; non posse es- se uerum. Nam quod Interpretes pro exemplis huiusce tertij modi, aiunt, ut aqua est genus omnis metalli, et superficies est genus omnium figurarum su- perficialium, dico utrunq; horum exemplorum esse falsum. Nam licet uerum sit, omnia metalla generari ex aqua tanquam ex materia et subiecto remoto, et aquam esse subiectum remotum omnium metallorum, non tamen aqua uere est genus metallorum, quia si ita esset, aqua esset multitudo omnium metallo- rum: eodemq; modo licet superficies sit subiectum omnium figurarum super- ficialium, non tamen earum uere potest dici genus: Aliud enim est genus, aliud subiectum: Licet contingat nonnunquam, ut genus et materia et subie- ctum idem sint, ut cum dicimus, quampiam artem uersari in aliquo genere, siue in aliqua materia, siue in aliquo subiecto, idem sunt, genus, materia, et subiectum, sed tamen unumquodq; eorum est multitudo quædam rerum, in quibus illa ars uersatur, et de quibus considerat: et si non sit multitudo et totum discretum, non potest esse nec subiectum, nec materia artis alicuius:



cum nulla ars in aliquo uno et solo singulari et indiuiduo uersari posse uideatur. Sic enim Medicina non in uno morbo aut uulnere, sed in omnibus morbis et uulneribus: et Rhetorica non in una re, de qua dicat, sed in omnibus: et omnes aliae artes, non in una et sola re, sed in omnibus sibi subiectis, uersantur. Ut non sit dubitandum, cum dicimus quampiam artem in aliquo genere, siue materia, siue subiecto uersari, quin genus ibi accipiendum sit proprie, pro multitudine rerum, materia et subiectum figurate, pro multis materijs et subiectis singularibus: Et ita intelligit Aristoteles καὶ τὸ γένος καὶ τὸ ὑποκείμενον, in primo Rhetorices, cum ait, Quare dicimus ipsam non circa aliquod genus priuatum uersari: et paulo supra, Aliarum enim unaquaeque circa sibi subiectum est doctrinalis, et cætera. Ex quibus omnibus satis iam patere arbitror, ex tribus Porphyrij generis modis, unum tantum esse uerum, hoc est, primum, ut ante dixi, reliquos autem duos posteriores falsos. Ex quatuor uero Aristotelis, ne unum quidem esse uerum. Si quidem primus illius longe diuersus est à primo Porphyrij, ut probauimus: secundus autem et quartus Aristotelici, nihil à secundo et tertio Porphyrianis differunt: et si tertij Aristotelici exempla sunt ea, quæ diximus, hoc est, aquam esse genus omnis metalli, et superficiem esse genus omnium figurarum superficialium: quorum utrumque non solum apud Latinos, sed etiā apud Græcos falsum est. Atque hætenus satis dictum sit de uero genere oratorio, et uera eius definitione, contra falsum genus Dialecticum, et falsam eius definitionem: et simul de omnibus ueris generis modis, et de ijs, qui ab Aduersarijs falso traditi, atque in philosophiam introducti fuerunt.

*De uera specie oratoria, et uera eius definitione, contra falsam speciem Dialecticam, et falsam illius definitionem. Caput Secundum.*



**S**PECIEI nomen apud Latinos capitur cum aliquot alijs modis, quos qui noscere cupit, is legat uel Observationes nostras in M. T. Ciceronem, uel Thesaurum linguæ latinæ Roberti Stephani, in capite Speciei, ubi multa huiusce nominis exempla proferuntur: Tum etiam uel in primis dicitur de parte, ea quæ generi subiicitur. Atque hinc Cicero utrumque, hoc est, tam genus quàm speciem definiens, in primo de Inuentione libro, ita inquit, Genus est quod plures amplectitur partes, ut animal: pars



est quæ subest generi, ut equus: sed sæpe eadem res alij genus, alij pars est, et homo animalis pars est, Thebani et Troiani genus. Ex quibus uerbis aperte cognoscitur, species ferè idem esse quod pars, cum eo in loco Cicero nomen partis, pro nomine speciei ter usurpauerit. Et reuera species à parte nihil aliud differt, nisi quod species à genere, siue pars à toto. Species enim partis pars ac species est, si quidem omnis species pars est quædam, non autem contra. Nam pes, aut manus ab hominis corpore præcisa et separata, pars quidem hominis recte dicitur, species autem et forma hominis nõ recte. In summa pars est totius tam discreti quàm continui, et ad totum tam discretum quàm continuum refertur, species uero totius non continui, sed discreti tantum est; et ad totum solummodo discretum recte referri potest. Præterea hæc eadem species etiam appellatur, tum forma, ut à Cicerone, cum alibi, tum maxime in Topicis: tum differentia, ut à Plinio in quamplurimis locis, cum de differentiis uel animalium, uel arborum, uel herbarum, uel aliarum quarumcunque rerum scribit: quod perinde est, ac si diceret, de speciebus uel animalium, uel arborum, uel herbarum, et cætera. Ac ne multa, speciem etiam recte appellari differentiam usque adeo uerum est, ut Galenus in secundo de Differentiis pulsuum uehementer reprehendat Archigenem, qui differentie nomen speciebus recte tribui posse pernegabat. Atque hinc ipse Galenus quosdam libros suos ita inscripsit, De differentiis morborum, de differentiis febrium, de differentiis pulsuum: quod perinde est ac si ita inscripsisset, de speciebus morborum, de speciebus febrium, de speciebus pulsuum, ut clarius etiam infra demonstrabimus in Capite de differentia. Sicque species apud Latinos alio nomine dicitur tum pars, tum forma, tum differentia: Et species ipsa pars est generis et totius discreti, sic tamen ut ipsa nec species comparata superioribus hoc est, suo generi et toti discreto, semper et speciei, et formæ, et differentie, et partis nomen retineat, ut homo comparatus animali, ipsius animalis et pars, et species, et forma, et differentia est. Si autem species, ut puta idem homo, comparatur inferioribus, hoc est, Thebano, et Troiano, et cæteris partibus suis, statim ex specie efficitur genus, et recte genus appellatur: Thebani enim et Troiani, et Romani partes siue species sunt hominis figurate accepti, siue quod idem est, generis hominum proprie: Vi ex superiore illa generis definitione à Cicerone tradita manifestissime comprobatur, et confirmatur uerbis Rodulphi Agricolæ in primo de Dialectica inuentione Cap. VI. Qui postquam definitiones generis et speciei dialecticas attulit, ita inquit, Res quidē hoc pacto se habet, sed quod ad speciem attinet, ea indiuiduis comparata hoc nomine forte parum apte notetur: speciei namque nomen istud sola cōparatione



ad genus uidetur inditum, Individuis autem comparata non iam speciei retinet, sed generis potius accipit formam. Hæc Rodolphus, ex quibus et superiore illa Ciceronis definitione, cuius etiam meminit Porphyrius, liquido apparet, ut genus semper deorsum, nunquam sursum spectat, sic speciem nūquam deorsum respicere, sed semper sursum, et cum deorsum conuertitur, et ad inferiora comparatur, statim speciei nomen amittere, et generis acquirere. Nam si species est quæ subest generi, ut recte dicit Cicero, uel quæ generi subijcitur, ut etiam confirmat Porphyrius, quomodo potest species non semper alteri esse supposita, hoc est, generi, sed aliquando etiam alijs superposita? profecto nullo modo potest. Quare nequaquam audiendi sunt Dialectici, qui plusquam stulte putant, hominem, et equum, et cætera huiusmodi, ita esse species, ut nullo modo possint esse genera: atq; ideo perperam appellant species infimas, siue (ut ipsi loquuntur) species specialissimas. Quorum opinio non solum indocta, sed etiam temeraria refellitur ac refutatur, partim ex ea definitione speciei quam, ut dixi, Cicero ponit, et Porphyrius confirmat: partim ex communi omnium Scriptorum recte loquentium et scribentium consuetudine: à quibus non solum homo, et equus, et cæteræ animalis partes appellantur species, sed etiam eodem speciei nomine signantur multa alia, quæ sunt homine et equo et reliquis speciebus animalis inferiora, ut Thebanus et Troianus, antiquus et neotericus, quæ non minus sunt ueræ et germanæ species hominis, quàm homo et equus animalis, nec alia est inter eas differentia, nisi quod Troianus et Thebanus species sunt extrinsecæ, et ut ita dicam, accidentales homini, homo uero et equus intrinsecæ, ut pote ad quorum essentiam substantiamq; animal pertinet: Sed hoc discrimen non facit, ut aliquæ res magis uel minus uere species appelletur, quemadmodum nec dignitas efficit, ut Reges magis homines sint quàm subditi et ignobiles, nec magnitudo elephantum magis animal reddit quàm formicam. Sed hoc decepit Dialecticos homines, crassos et indoctos, quod nescio quo pacto contra omnem ueritatem sibi persuaferunt, nullam posse esse speciem, nisi quæ à genere suo separari non posset, et quæ naturalis ei essentialisq; esset, sicut contra, nullum posse esse uerum genus, nisi quod à specie disiungi non queat, et de essentia illius substantiaq; sit. Quorum utrunq; est falsissimū: sunt enim reuera, ut etiam in superiore Capite dictum est, quemadmodum ex generibus quædam essentialia suis speciebus, quædam uero accidentalia, sic itē ex speciebus quædam essentielles generi sunt, quædam accidentales, sicut cum dicimus, parietem et pannum esse in genere alborum, cum eorum uterq; albus est, et aquam, atq; ferrum esse in genere calidorum, quando utrunq; calidum est. Quibus in



exemplis, et alijs innumeris similibus quis non uideat, tam album et calidum esse uera genera, illud parietis et panni, hoc aquæ et ferri, quàm animal, hominis, et equi, et arbor, fraxini, et ulmi? et tamen nec album à pariete et panno, nec calidum ab aqua et ferro est inseparabile, nec ullum ex his generibus est de essentia specierum, aut species de substantia generum. Quare, ut dixi, crassa nimis et indocta est hac in re Dialecticorum opinio, qui et contra communem usum Scriptorum, et contra publicam loquendi consuetudinem, et denique contra ueritatem sibi temere persuasuerunt, inter omnia genera, et omnes species tantam esse cognationem, ut et genera ad specierum, et species ad generum essentiam pertineant, atque ut nec genera à speciebus, nec species à generibus separari possint: quod, ut dixi, in generibus et speciebus naturalibus et essentialibus tantummodo uerum est, in extrinsecis uero et accidentalibus, nequaquam. Atque ut etiam omnes minus mirentur Thebanum, et Troianum et ceteras huiusmodi formas accidentales, in quas homo diuiditur, ut uere Cicero dicit, esse ueras species hominis, dico non solum has quas dixi formas accidentarias, sed etiam earum singularia indiuidua, ut Pelopidam et Antenorē, Socratem et Platonem, et cetera singularia, et uere esse et recte appellari species. Idque probō primū apud Græcos authoritate Zenonis Cittiei Stoicæ disciplinæ principis, cuius uerba apud Laertium Diogenē in eius uita hæc sunt, εἰδικώτατον δὲ ἐστὶν ὁ εἶδος οὐκ ἔχει, ὥσπερ ὁ Σωκράτης: hoc est, Specialissima species est, quæ species cum sit, speciem non habet, ut Socrates. Deinde testimonio Aristotelis Dialecticorum scilicet muminis, ac Dei, qui in primo de partibus animalium, ita scribit, ἐπεὶ δὲ οὐσίαι μὲν εἰσὶ τὰ ἔσχατὰ εἶδη, τὰ ὅλα δὲ κατὰ τὸ εἶδος ἀδιέφορα ὅιον Σωκράτης, Κόριονος, hoc est, cum ultimæ species substantiæ sint, hæ autē nullo speciei discrimine differunt, ut Socrates, et Coriscus. Apud Latinos uero rursus primum authoritate Iurisconsultorum ueterum, qui singulares homines, ut Stichum et Pamphilum, et reliquos huiusmodi identidem appellant species, ut Iulianus in lege In stipulationibus, et Ulpianus in lege, Scire debemus, Digestis de Verborum obligationibus. Deinde testimonio Grammaticorum similiter antiquorum, ut Seruij, et aliorum, qui scripta ueterum interpretantur, et subinde dicunt, et speciem pro genere, et genus pro specie poni figurate: per speciem intelligentes indiuiduum aliquod, puta Padum uel Licæum, hoc est, singularem aliquem fluuium, uel singularem aliquem montem: per genus uero fluuiū, uel montem simpliciter et absolute, hoc est, quæcunq; fluuium, et quæcunq; montem: ut super eo Virgilij uersu, Pascuntur uero syluas et summa Lycæi.



Seruius ait, *Summa Lycæi montis Arcadiæ, et est species pro genere. Item super illo alio,*

*Nec non et torrentem undam leuis innatat alnus*

*Missæ Pado.*

Sic inquit, *missæ Pado, est species pro genere. Idemq; faciunt alij Grammatici in nominibus hominum, aliarumq; rerum, quæ tum singulariter, tum generaliter à Scriptoribus positi reperiuntur. Quare aduersus falsam et stultam Dialecticorum opinionem, qui hominem dicunt esse speciem ultimam, et specialissimam, et in fra hominem nullam esse amplius speciem, constat et auctoritatibus summorum Philosophorum Græcorum, et testimonijs Iurisconsultorum, Grammaticorumq; Latinorum ueterum, nomen speciei non solum homini, sed etiam ijs, quæ sunt infra hominem, ut Thebano et Troiano, atq; adeo etiam singularibus ipsis, ut Socrati et Corisco, Sticho et Pamphilo, Pado et Lyceo, uere et recte tribui posse. Atq; appellationem speciei specialissimæ, non speciei hominis neq; equi, sed singularibus hominibus et singularibus equis, aliarumq; specierum indiuiduis esse tribuendam: seruata tamen semper hac differentia, ut et homo, et equus, et alia similia species dicantur, intrinsecæ, et essentielles, et diuisibiles, Troianus et Thebanus, antiquus et neotericus, et cætera huiusmodi, nominentur species extrinsecæ et accidentales, eodemq; modo ut superiores illæ, diuisibiles. Indiuidua uero ipsa quoq; similiter appellantur species, sed indiuisibiles et specialissimæ, ad differentiam superiorum illarum, eo quia diuidi in alias species amplius non possunt, nec alias species infra se habent. Hæc enim est uera et Germana speciei doctrinæ ad recte philosophandum in primis necessaria. Ex qua patet temeraria inscientia Ludouici Viues in Libello de Explanatione cuiusq; essentiæ, et Ioannis Riuij in primo suæ Dialecticæ, quorum uterq; audet reprehendere Cicero-nem, eo quod in primo de Inuentione dixit, Troianum et Thebanum esse hominis species. Etenim inquit Viues, species omnia, quæ sunt naturæ ac essentiæ generis continet, additq; insuper ex se aliquid, quod est suæ essentiæ, non inherens aut materiæ, ut homo ei quod est animalis, nempe uitæ et sensui, rationem adiungit, et album colorato sparsionem intuitus: Troianus nihil essenziale affert homini, ac ne uir quidem aut scæmina: materiæ namq; est sexus non effectiõnis. Ideo mutasse quosdam sexum minus est mirandum, quoniam niam non migrabant ab effectiõne essentiali in diuersam. Hæc sunt uerba Viuijs uiri alias quidem doctissimi, sed hac in re plusquam stulti. Nam quis tedocuit õ nugator, necesse esse ut species omnia, quæ sunt naturæ et essentiæ generis contineat: aut oportere ut Troianus, ad hoc ut sit, species hominis.*



afferat aliquid essentialē homini? At ego tibi dico hæc omnia, quæ tu dictis, esse meras nugæ, et inde omnia errata tua manare, quod non discernis genera et species accidentales, à generibus et speciebus essentialibus, quæ sunt ualde diuersa, ut nos supra monuimus: Quāobrem disce primum non semper nec species ad generū, nec genera ad specierū essentialiam pertinere: cum scilicet sunt accidentalia: Deinde et Troianum et Thebanum uere esse species hominis, quia Troiani et Thebani uere sunt in genere hominum: Tum etiam uirum atq; foeminam esse species hominis ueras, eadem ratione, quia uiri et foeminae uere sunt in genere hominum. Quomodo enim Troiani et Thebani essent in genere hominum, si utriq; hominis non essent species? Item quomodo uiri et foeminae essent in genere hominum, si utriq; hominis species esse nō possent? At inquis ideo, mutasse quosdam sexum minus est mirandum, quia non migrabant ab effectiōe essentiali in diuersam. Ego uero Tibi respondeo, illos si non ab essentiali, at certe ab accidentali effectiōe migrasse in diuersam, et si sexum mutarunt, mutasse etiam genus: quoniam qui antea erant in genere uirorum, postea in foeminarum: et contra, qui prius erant in genere foeminarum, postea in uirorum esse cœperunt. Atq; ita nihil ualet oblatratio illa Viuis contra Ciceronem. Riuus uero ita scribit, Hinc errare iam liquet eos, in quibus est Cicero, qui Thebanum et Troianum species hominis putāt, quæ non hominis perinde sunt ac nationis: quoniam neq; ad essentialiam hominis pertinent, sed ad accidens, neq; de suis indiuiduis in quid prædicantur, sed in cuius. Induit tamen homo formam generis, cum extra ordinem substantiæ egredimur, ut hominum alius mas alius foemina, hominum alius bonus alius malus. Hæc quoq; Riuus, multo quàm Viues ineptior, si quidem negat Thebanum et Troianum esse species hominis: deinde quasi delirans concedit eundem hominem induere formam generis, cum, scilicet, extra ordinē substantiæ egredimur. Sed quis Te docuit ò inepte Grammaticule, Hominem, etiam si extra ordinem substantiæ non egrediamur, non posse esse uerum genus Thebani et Troiani? et rursus Thebanum et Troianum, etiam si ad essentialiam hominis non pertinent, non posse esse ueras hominis species? scilicet, Tu quoq; ex eadem sece hausiisti, ex qua Viues, hoc est, ex uolutabro Diallectico. At ego contra te dico idem, quod paulo supra contra Viuem dicebā, ad constituentiam ueram generis et speciei naturam nihil eorum, quæ uos dicitis, necessarium esse, eaq; tantūmodo locum habere in generibus et speciebus naturalibus et essentialibus, non accidentalibus et ad essentialiam non pertinentibus, qualia sunt ea, de quibus nunc loquimur. Quare Tu quoq; disce uerum esse id quod dicit Cicero, Troianum et Thebanum esse ueras hominis species,



species, si non essentielles at certe accidentales, et cognosce ea, quæ Tu ex  
 sterquilinio Dialecticorū hauriens contra Ciceronem nugaris, nihil aliud esse  
 nisi meras insanias. At inquis Thebanus et Troianus de suis indiuiduis in  
 quid non prædicantur, sed in cuius, atq; ideo non possunt esse ueræ species:  
 omnis enim uera species ex sententia Dialecticorum de pluribus numero dif-  
 ferentibus in quid est prædicatur. Audio et in his alijs uerbis tuis duplicem  
 insaniam dialecticam agnoscere, unam quod unā cum Dialecticis putas aliquā  
 esse posse speciē uerā, quæ deorsum aspiciat, et de aliquibus inferioribus præ-  
 dicetur, quam opinionem nos supra refutauimus, alteram quod ignoras nec  
 generis nec speciei proprium esse, ut dicatur in quid, aut in quale de suis in-  
 ferioribus, sed nominis appellatiui simplicis, ut nos antea docuimus. Quæ  
 quidem ignoratio hoc tibi turpior est, quod Grammaticam profiteris, et quid  
 nominis appellatiui proprium sit nunquam intelligere potuisti. Sed ita refu-  
 tatis nugatoribus istis, qui contra Ciceronem temere atq; impudenter nugari  
 sunt ausi, nunc redeo ad id, quod propositum est, hoc est, ad tradendam uerā  
 speciei definitionem nostram, et ad illam Aduersariorum falsam funditus e-  
 uertendam. Est ergo species uere, ut nos arbitramur, pars una multitudinis  
 uel totius discreti, eius quod appellatur genus, ut homo et equus animalis,  
 Troianus et Thebanus hominis, Socrates et Coriscus, Stichus et Pamphilus,  
 Troiani et Thebani, et cæteræ species tam diuisibiles quā indiuisibiles, et  
 specialissimæ sui cuiusq; generis. Quia in definitione dictum est primo pars  
 loco generis, quoniam, ut supra dixi, omnis species est pars quadam, et in  
 genere partium uere posita, neq; uero cuiuscunq; totius discreti species pars  
 est, sed tantum eius, quod proprie uocatur genus. Nam quemadmodum su-  
 pra definiui genus esse totum quoddam discretum ex suis omnibus speciebus  
 compositum, sic hoc loco dico speciem esse partem quandam, ex qua unā cum  
 multis alijs componitur genus, ut genus et species, cum sint ad aliquid, ueluti  
 totum et pars, alterum in definitione alterius ponatur. Ergo cætera omnia,  
 præter partem in hac definitione posita, locum differentia, siue proprietatis  
 obtinent. Distinguunt enim speciem à partibus aliorum totorum discretorū,  
 ex quibus non componuntur, neq; constant genera, ut à partibus populi, ex-  
 ercitus, gregis, armenti, quæ licet constet ex partibus, non tamen ex specie-  
 bus suis. Non enim partes gregis et armenti proprie sunt species gregis et  
 armenti. Quod uero in fine addidimus, exempli causa, ut homo et equus ani-  
 malis, id fecimus, quia Dialectici etiam ipsi ita faciunt, et quia uerum est,  
 hominem et equum esse species animalis, naturales, scilicet, et essentielles:  
 Deinde ut Thebanus et Troianus hominis, quia Thebani et Troiani et cæteri

Q



similes populi uere sunt species et formæ hominis, si non intrinsecæ et essentialis, ut illæ superiores, at saltem extrinsecæ et accidentales, ut rectissime dicit Cicero, et pessime illi duo inepti quos ante refutauimus. Postremo ut Socrates et Coriscus, Stichus et Pamphilus, quoniam summi Philosophi Græci, et Iurisperiti, Grammatici; ueteres Latini, cum exempla singularium et indiuiduarum specierum asserere uolunt, his atq; alijs huiusmodi nominibus proprijs et indiuiduis utuntur. Atq; ut quamapertissime intelligatur quale nos uolumus esse id genus cui subijcitur species, et quales intelligamus species tam diuisibiles quàm indiuisibiles, ad extremum id per quam accommodata similitudine quasi ante oculos ponimus, hoc modo, ut genus, hoc est, animal exempli causa, sit tanquam exercitus quidam militum, species uero diuisibilis tanquam legio una, ut homo uel equus, altera uero species diuisibilis tanquam cohors una, ut Troianus uel Thebanus, Dardanius uel Cadmeus, postremo indiuiduum uel species indiuidua tanquam miles unus singularis cohortis sue comparatus. Talia enim nos esse genera, tam naturalia et mathematica, quàm oratoria et aliorum quoruncunq; generum et scriptorum, et tales species tam diuisibiles quàm quæ diuidi non possunt, arbitramur. Atq; ita de genere, et specie sentiendum est omnibus, qui uere et recte philosophari uolunt, neglectis et contemptis omnibus nugis Dialecticorum, simulq; derisa et explosa falsa illa opinione eorum, qui stulte putant nullam posse esse speciem, nisi quæ constituitur per differentias siue proprietates generis essentielles, cum id etiam, quemadmodum supra docui, per differentias siue proprietates extrinsecas et non essentielles percommode fieri possit, concedente id atq; assentiente communi omnium loquendi consuetudine, et usu scribendi doctissimorum quoruncunq; authorum. Sic igitur species à nobis definitur, et omnium definitionis nostræ partium, hæc est ratio: Nunc excutiamus definitionem speciei Aduersariorum, et ostendamus eadem planè uitia hic ab eis, atq; etià plura et maiora quàm in genere definiendo fuisse admissa. Porphyrius, et unà cum Porphyrio omnes Dialectici uno ore speciem esse aiunt, quæ de pluribus numero differentibus in quid est prædicatur, ut homo et equus. Hæc est in summa definitio speciei Dialecticorum, in qua, ut omittam id quamuis leue uitium, quod nullum est appositum genus, item illud aliud eorum, qui multo magis indocte et barbare apponunt uniuersale, uel prædicabile loco generis, quæ à nobis supra fuerunt reprehensa, ut inquam hæc omittam. Primum illud est uitium, quod etiam supra refutauimus in definitione generis Dialectici, quod non res quæ uere est species, sed nomen speciei, hoc est, nomen appellatiuum simplex definitur. Namq; ut supra multoties iam dictum est,



genera et species rerum sunt res, non nomina, ut species hominum, et species bouum, et tanquam res, non tanquam nomina definiri debent. Nam qui specie tanquam nomen definit, is ut supra dixi, in uitium illud Archigenis cadit à Galeno reprehensum: et eodem modo peccat, ut qui populi et exercitus non tanquam rerum, sed tanquam nominum definitiones affert, dicens, populum uel exercitum esse qui dicatur uel prædicatur de pluribus, et cætera, ut ante dixi. Quæ definitiones si populus et exercitus cōsiderentur, ut nomina sunt sine ulla dubitatione ueræ sunt. Dicit enim et prædicari de pluribus, non rerum, sed nominum proprium est, ut iam toties monui. Præterea etiam si species nomen esset, quod sæpe accidit in speciebus nominum definiendis, tamen adhuc ingenti et fædo uitio laboraret ista definitio, quia species, ut species est, semper est pars generis, et semper sursum ad genus et ad totum suum discretum respicit, ut ante dixi, nunquam deorsum uersum conuertitur. Nāq; ut deorsum aspiciat speciei proprietatē amittit, et non amplius species, sed genus debet appellari. Et hoc est illud quod Cicero in primo de Inventione supra citato ait, Eandem rem sæpe alij genus, alij partem esse, Homo enim cum ad superiora respicit, hoc est, ad animal, proprie species est, cum uero ut ad inferiora spectet, detorquetur, ut ad Troianum uel Thebanum, uel ad singularia hominis, statim ex specie efficitur genus, diuersa enim comparatio, diuersum ei comparat nomen. Quod etiam confirmat Rodulphus Agricola, qui specie definiens dixit, eam esse in quam sub se comprehensam diuiditur genus, quasi innuens speciem semper ad suum genus, sursum aspicere, nunquā deorsum, Et recte quidem. Nam cum species sine ulla dubitatione sit pars quædam, quemadmodum pars semper sursum ad suum totum conuersa est, sic etiam species ad suum genus. Et rursus quemadmodum absurdum est dicere, partem, ut pars est, deorsum ad partes suas spectare, sic etiam affirmare speciem, ut species est, deorsum ad alias partes suas esse conuersam. Ex quibus manifeste apparet inscitia, atq; ignorantia Dialecticorum, qui in definienda specie, non solum illud uitium admiserunt, quod nomen rei pro re ipsa definierunt, sed etiam illud multo grauius, quod putauerunt speciei nomen, dici de rebus, non ut de partibus quibusdam, quæ sursum ad suum totū, siue genus spectet, sed ut de totis siue generibus, quæ deorsum aspiciant ad partes suas, et eas tanquam ex illis composita contineant. Quod non secus absurdum est, ac si quis diceret partem, ut pars est, non ut totum est, continere alias sub se partes. Nam species, ut dixi, cum semper pars quædam generis sit, ut primis illis nominum authoribus placuit, nunquam fieri potest, ut quatenus talis est, continere alia non contineri ab alio dicatur. Ergo hæc sunt duo maxime

Q ij



Dialecticorum errata in definienda specie admissa. Quod autem aiunt specie dici non solum de pluribus, sed etiam numero differentibus, tertium est erratum nihil duobus illis supra dictis leuius. Omne enim quod differt, ut et ante monui, et infra clarius in Capite sequenti dicitur, uel specie uel genere differt. Differre autem numero et esse idem numero eo modo, quo ipsi intelligunt, nemo unquam dixit, nisi Dialecticus, hoc est, linguarum deprauator, et prae loquendi Author. Nam quod aiunt Platonem, et Socratem, et alia quaecumque duo indiuidua generis humani differre numero, non est uerum, quia non differentem, sed eundem habent numerum, hoc est, unitatem, et uterque eorum est unus, quo fit ut differant non numero, sed specie, cum sint duae differentes species indiuisibiles generis Troianorum uel generis hominum: sic enim specie non numero differunt omnia indiuidua. Differre autem numero recte dicuntur duo globi hominum, quorum alter decem homines, exempli causa, alter uiginti contineat, quia habent differentem numerum. At Socrates et Platonem, ut dixi, uterque eorum unus sit, quomodo possunt differre numero? Equidem non uideo qui possint. Praeterea communiter loquentes dicimus unum numero, duo numero, decem numero, et sic in infinitum, ut hic loquendi modus communiter ad numerum semper referatur. Quare nescio qua ratione Dialectici eum, ad id quod est esse differentem, uel idem numero detorquere uelint. Nam cum illa sint eadem magnitudine quae habent eandem magnitudinem, et differant magnitudine quae habent diuersam, cur non eadem numero etiam sint ea, quae habent eundem numerum? et diuersa quae diuersum? Quocirca indiuidui homines singillatim accepti et eodem numero praediti, non possunt differre numero, nisi etiam differant magnitudine, quae unam et eandem habent magnitudinem, puta bipedalem uel tripedalem. Quod si consideres eadem indiuidua non ut singula sunt unum numero per se, sed ut sunt species generis sui, non immerito dicuntur differre specie, quia sunt unius et eiusdem generis species inter se differentes. Sed de hoc postea latius in Capite de differentia. Nunc tantummodo Lectorem admonitum esse uolumus, in definitione speciei à Dialecticis pessime adiectum fuisse illud, numero differentibus, quoniam indiuidua singula per se non numero, sed specie et alijs multis modis differunt, ut magnitudine, paruitate, nobilitate, diuitijs, et ceteris huiusmodi. Atque etiam quia pars haec definitionis est superuacanea, et id quod definitur à nullo differre facit, cum omnia tam genera et species, quam indiuidua, si uera esset differentia illa numeri dialectica, possent eo modo dici differre numero. Quia quemadmodum in numerandis hominibus dicimus, hunc esse Socratem, illum Platonem, et sic reliquos. Et propterea Socrates et Plato



à Dialecticis dicuntur differre numero, sic etiam in numerandis speciebus uel generibus, dicimus hæc est species humana, illa est species equina, hoc est genus animalium, illud est genus arborum, et cætera: atq; ideo qua ratione singuli homines, eadem quoq; genera et species inter se numero differre non male dicerentur. Sed recte dici non possunt, quia falsum est indiuidua singulalim inter se differre numero, et propterea ualde errauerunt Rodolphus Agricola, et Ludouicus Viues, et alij quicunq; hanc falsam numeri differetiam in definitione speciei tanquam ueram in considerate receperunt, et approbauerunt. Sed quod in fine definitionis addunt speciem dici siue prædicari in quid est, hoc uero eodem modo falsum est, quemadmodum supra diximus, in definitione generis Dialectici, quia species, ut species et res uera est, de nullo proprie dicitur, nec in quid nec in quale, sed hoc proprium est nominis substantiui uel adiectiui, ut supra docuimus in definitione nominis substantiui et adiectiui. Quare si definitio nostra nominis substantiui et adiectiui uera est ut certe est, hæc definitio speciei dialectica nullo pacto uera esse potest. Cuius si partes omnes falsæ sunt, aut superuacue, aut barbaræ, ut diximus, certe nec exempla, quæ ad eam confirmandam afferuntur, uera erunt: Nam et homo et equus species quidem sunt, sed ut in animali, hoc est, in genere suo continentur, non ut ipsæ alia continent: hæc enim habitudo continendi et deorsum aspiciendi, non specierum, sed generum propria est. Ex quibus apparet in definitione speciei dialecticæ nihil esse sani, hoc est, nisi uel falsum uel superuacuum uel ridiculum. Quamobrem qui recte philosophari cupiunt, nullo pacto definitionem hanc speciei Dialecticam sequantur, sed aut illam quam nos supra posuimus, aut illam Ciceronis, quæ utitur nomine partis pro nomine speciei, hoc modo, pars est, quæ subest generi, aut deniq; illam Rodulphi Agricolæ, quam supra diximus, quæ talis est, Species est in quam sub se comprehensam diuiditur genus. Hæ enim omnes sunt ueræ et rectæ. Nam illa quam Cicero affert in Topicks, sic dicens, Forma est notio, cuius differentia ad caput generis et quasi ad fontem referri potest, non Ciceronis, ut supra dixi, sed uel Aristotelis, uel Stoicorum est, et hoc uitio maxime laborat, quod dicendo speciem esse notionem, rem definit non ut extra mentem existit reuera, sed ut in mente, tanquam in speculo posita est et cognita. Quem definiendi modum etiam diximus esse uitiosum. Res enim non ut cognoscuntur et intelliguntur, sed ut sunt et existunt reuera extra cogitationem nostram describi debent. Quod et in nostra superiori definitione generis et speciei, et in illis alijs omnibus, quas dixi, seruatum est. Ex quo patet in definitione generis ac speciei idem penè uitium fuisse admissum à Stoicis atq; Dialecticis.

Q iij



Stoici enim ea definierunt ut cognita et in mente collocata, Dialectici uero ut appellationes ac nomina in uoce posita. Quorum utrunq; uitiosissimum est. Sed hic mihi occurrunt quidam Dialectici dicentes, illa quæ à nobis definita sunt genera et species, non esse uera genera neq; ueras species dialecticas, et philosophicas, sed grammaticas et oratorias, quæ longe à dialecticis et philosophicis differunt: aliter enim accipere res, et rerum uocabula Dialecticos et Philosophos, aliter Grammaticos et Oratores: et propterea quæ diximus nihil aduersari Dialecticis suo quodā et priuato more loquētib; nec accipiētib; res, et uoces rerum eodem modo, quo alij faciunt. Licere enim unicuiq; (aiunt) in arte sua ut uult loqui, et tam rebus quā uerbis suo modo uti: Quæ Dialecticorum responsio, licet usq; adeo absurda et indocta sit, ut nulla nec absurdior nec indoctior possit excogitari, tamen ut uideo sic à plerisq; etiam doctissimis Viris recipitur et approbatur, ut putent quasi duas diuersas esse linguas, et duas differentes rerum naturas: illam Dialecticorum et Philosophorum, et illam Grammaticorum et Oratorum aliorūq; Scriptorum, et utrisq; licitum esse suo modo, suisq; uerbis, quamlibet diuersis, loqui et scribere. At ego unā cum Laurentio Valensi contra dico, neminem recte philosophantem solere, ac ne debere quidem in ueritate inuestiganda, recedere ab uisitata et communi omnium loquendi consuetudine, et quasi à uia uulgo trita et silicibus strata, qualis est illa Grammaticorum et Oratorum: Et illud etiā adiungo, quemadmodū omniū tā animatorum quā inanimatorū una eadēq; est rerum natura, sic etiam omnium latine loquentium, esse unam eandemq; latinam linguam, sicut unam et Græcorum Græcam, et Arabum Arabicam: nec aliam Dialecticorum et Philosophorum, aliam Grammaticorum et Oratorum esse statuendam, ut ipsi plusquam stultissime arbitrantur: Nisi forte quibusdam in uocibus, quas utriq; ipsi sibi pepererunt, ad exprimendas et significandas res ab ipsis inuentas, uel ab alijs ante nunquam nominatas. Quibus in casibus licet noua fingere, atq; imponere nomina: Idq; hac tantum cōditione, ut res illæ, quibus nomina imponuntur, sint uel ueræ, uel utiles, uel necessariæ, uel saltem delectationis aliquid afferentes. Nam extra hos casus nemini fas est, ut Græci dicunt ὀνομαστωσιῶν, hoc est, noua nomina fingere, nisi populo, Quem penes arbitrium est, et ius et norma loquendi, ut recte inquit Horatius. Atq; ideo Dialectici non recte faciunt, sed maximum committunt uitium, qui primum impudenter et barbare nominant res à se non inuentas, et ab alijs ante nominatas, ut exempli gratia, quæ Grammatici et Oratores iam inde à principio uocauerunt nomina, uerba, adiectiua, substantiua, supposita, apposta, propositiones, assumptiones, et plurima alia huiusmodi,



ipsi prætermiſſis et reiectis penitus nominibus antiquis et rectis, appellant, terminos, copulas, concreta, abstracta, subiecta, prædicata, maiores, minores, et alia id genus sexcenta. Deinde etiam nomina imponunt rebus falsis et commentitijs, quæ nusquam uere in rerum natura reperiuntur, ut secundis intentionibus, secundis substantijs, et deniq; uniuerſalibus omnibus, ut omit- tam interim illud unum, quod non est, ut ipsi dicunt, principium numeri, sed cum ante conuertitur, et rursus illas alias unitates minores unitate numerali, hoc est meras Dialecticorum insanias, quas multo utilius est ignorari, quàm intelligi: cum nec satis unquam fuerint intellectæ ab ijs, qui eas introduxe- runt. Et hæc omnia faciunt prorsus non solum sine ulla ueritate, sine ulla ne- cessitate, sine ulla utilitate, sine ulla delectatione, sed etiam cum ingenti di- scentium labore, et maxima ingeniorum excarnificatione, dum compelluntur intelligere et discere, ea quæ intelligi et disci non possunt, quia non sunt: et dum recedentes à scholis Grammaticorum, coguntur obliuisci, et quasi dedi- scere penè omnia, quæ didicerant: et nouam quodammodo addiscere linguam barbaram, horridam, rusticam, spinosam, qua discenda non docti et eruditi, ut par esset, sed morosi, garruli, et supra quàm dici potest, rixosi euadunt. Quæ omnia mala et incommoda, nullam aliam ob causam eueniunt, nisi pro- pter nimiam et immoderatam loquendi, ac fingendi licentiam. Quamobrem respondendo Dialecticis ita concludo, nostra genera, et nostras species à no- bis definitas esse ueras, et ab omnibus probatis Scriptoribus communiter re- ceptas, approbatas, et usurpatas. Illorum autem genera et species à nemine præter quàm ab ipsis probari et usurpari: idq; nullā aliam ad rem, nisi ad nu- gandum et garriendum, intelligi uero et percipi, nec ab alijs nec ab ipsis, nisi ut Centauros, et Chimæras, et alias res fictas. Itaq; cum dicunt alia esse ge- nera et species Dialecticorum et Philosophorum, alia Grammaticorum et Oratorum, fateor id esse uerum: sed ita ut illorum falsa et absurda, nullāq; ad rem necessaria sint, horum autem uera, legitima, ac naturæ rerum, et cō- muni sermoni, humanæq; rationi consentanea: sic ut cum dicitur Grmmatice et Oratorie, sic accipiat, quasi diceretur, ad communem omnium sensum, et ad publicam loquendi consuetudinem, et deniq; ad ueritatem accommodate: cum autem dicitur Logice siue Dialectice siue Metaphysice, ita intelligatur, ut si ita proferretur, prorsus stulte, et barbære, et in summa more non homi- num, qui in hac communi rerum natura uersentur, sed Picariū ac Graculorū ex alio quodam orbe terrarum ac mundo uenientium. Id quod à nobis contra Dialecticos omnes, et Metaphysicos semel responsum esse uolumus, ne quo- niam ipsi ferè ubiq; ad excusandos errores suos hac defensione utuntur, nos



quoq; identidem cogamur eandem asserre consutationem, et quasi eandem canere cantilenam. Nihil igitur Dialectici, neq; sibi prosunt ista defensione, neq; nobis obsunt, cum fingunt aliter à se, aliter à nobis uerba, ac res accipi, et unicuiq; licere loqui ac scribere modo suo; perinde ac si quot artes, ac scientiae inueniantur, tot uerborum genera, tot linguae, atq; etiam tot rerum naturae essent ponendae: quo nihil neq; magis falsum, neq; magis absurdum excogitari potest. Sed omissa falsitate et absurditate Dialecticorum, quae nunquam satis digne uituperari et rideri posset, et ostenso quid proprie speciei nomine significetur, et quanam sit eius uera definitio nostra, et quae Aduersariorum falsa, quotq; uitia ab illis in ea definienda fuerunt admissa, hic iam de specie dicendi finem faciam, et ad Caput de Differentia, proprioq; et ceteris sequentibus pertransibo.

*De uera differentia, et uero proprio philosophicis, et oratorijs, et simul de eisdem Aduersariorum uel falsis, uel inutilibus.*

CAPUT TERTIUM.



Hinc quinq; uniuersalibus Dialecticorum realibus, quae uocantur, iam satis reprehendimus et refutauimus duo priora, genus et speciem: idq; primum, ut uniuersalia, hoc est, res omnino falsas et commentitias. Deinde etiam si essent res uerae, tamen ut praeue et perperam definitas. Postremo uero quia etiam si omnia alia uerae essent, tamen species inter uniuersalia non recte fuit numerata, eo quia, ut species est, de nullo praedicatur, nec ulla habet inferiora, sed tantum ut genus, hoc est, ut deorsum conuertitur, et ex specie genus efficitur, ut diximus in Capite superiori. Nunc tempus est, ut transeamus ad alia: et ne nimis longi simus, ut uno eodemq; capite expediamus differentiam et proprium, prius more nostro ostendentes nostra uera, hoc est, quid proprie significetur nominibus differentiae et proprii, et quot et quanam sint ueri utriusq; modi, et quid deniq; uere differentia sit et quid proprium. Deinde refutantes aliena falsa, et demonstrantes penè omnes differentiarum ac propriorum modos à Dialecticis traditos esse uel inutiles uel falsos: et propterea definitiones differentiae ac proprii à Dialecticis traditis, non posse esse satis utiles ac sanas. Ad quae omnia probanda, illud ante



illud ante omnia sciri uolumus, usq; adeo non facile esse intelligere, quid proprie significetur nominibus differentia ac proprii, et quid uere sit differentia et proprium, ut in rebus definiendis, quod Aristoteles uocauit differentiam, cum ait definitionem constare ex genere et differentia siue differentiis: id M. Tullius in Partitionibus oratorijs appellauit proprium siue proprietatem, dicens, Non dubium esse, quin definitio genere declaretur et proprietate quadam, aut etiam communium frequentia. Quam ob discrepantiam tantorum uirorum Rodolphus Agricola uel non audens affirmare alterum errasse, uel certe existimans utrumq; recte dicere, et uolens eos conciliare, sic definit differentiam, in primo libro de Inuentione dialectica cap. V. ut dicat, eam esse propriam rei notam, perinde ac si diceret differentiam esse proprium, hoc est, ut ita loquar, aquam esse ignem. Nam per deos immortales, quomodo potest differentia, ut differentia est, esse proprium? aut quomodo potest proprium, ut proprium est, de differentia dici? certe non magis quam calidum de frigido, aut album de nigro. At ego longe aliter quam Rodolphus ueritatem omnibus etiam quamlibet magnis nominibus praefereus dico, Aristotelem, cum dixit Definitionem constare ex genere et differentia uel differentiis, uehementer errasse, Ciceronem uero rectissime sensisse, cum dixit, definitionem genere declarari, et proprietate quadam, aut etiam communium frequentia, ut infra ostendam in capite de Definitione. Nunc tantum hoc non ignorari uolo, uocabulis differentia ac proprii, res longe diuersas significari, differentia enim est qualitas quadam, qua res inter se distinguuntur, ac differentes sunt: proprium uero siue proprietas, contra est qualitas quadam qua res inter se, ut ita dicam, uniuntur, et quodammodo redduntur eadem. Quod cum ita sit, nihil tamen prohibet, quo minus una eademq; res, possit esse et differentia et proprium, ad aliud tamen et aliud comparata: ut sentire siue sensus siue esse sensibile, si comparatur generi plantarum ac scirpium differentia est, eo quia facit differre animalia a stirpibus: animalia enim a stirpibus differunt, eo quod animalia sentiunt, stirpes uero sensu carent. Sin uero idem conferatur cum genere animalium, non amplius differentia est, sed proprium siue proprietas, qua sit, ut animalia rationalia et animalia irrationalia, non inter se distincta et diuersa, sed quasi unum facta, et quodammodo eadem esse uideantur: utraq; enim sentiunt, et in eo quod sensum habent, non sunt distincta, sed conueniunt. Ac nos quidem tales dicimus esse ueras differentias et uera propria, ac nominibus differentia et proprii tales quasdam qualitates uere significari. Intelligendo tamen per differentiam, non differentiam differentem, sed differentiam differre facientem, et per proprium non proprium quod ipsum

R



conueniat, sed quod conuenire alia faciat. Quod ut melius intelligatur, atque ut pateat quinam sint ueri et utiles differentiarum et priorum modi, sciendum est, differentiarum alias esse, quae ipsae differunt ab alijs, atque ideo uocantur à nobis differentiae differentes: alias uero, quae alia differre faciunt, et propterea dicuntur differentiae differre facientes. Differentiae differentes sunt, exempli causa, ut animatum, rationale, mortale, et cetera huiusmodi in adiectiui uoce pronuntiata, quae omnes differentiae reuera nihil aliud sunt, nisi species et genera quaedam. Haec enim sex nomina, species, genus, differentia, species differens, genus differens, differentia differens, eandem rem interdum planè significant: quae diuersis comparationibus, diuersa sortitur nomina, ut rationale uerbi causa. Rationale enim si conferatur cum animali, hoc est, cum genere suo, cui subijcitur, et quod diuidit, recte uocatur et species et differentia. Ac species quidem dicitur, quia sic appellat eam communis loquendi usus, et Boethius Dialecticorum summus, in prima Editione in Porphyrium, cuius haec sunt uerba, Animal sub se habet species rationale et irrationale, idest, hominem, uerbi gratia, et equum. Haec Boethius, ex quibus apparet rationale et irrationale esse non solum differentias, ut Dialecticorum plerique stulte putant, sed etiam species ueras animalis, et recte, ut dixi, tam species quam differentias uocari. Sin uero idem rationale comparatur cum equo, leone, et ceteris animalis speciebus à quibus differt, rursus non minus recte dici potest, et genus differens, et species differens, et differentia differens, ut per se patet: ac tales quidem sunt differentiae differentes. Differentiae uero differre facientes, sunt, ut puta, anima, ratio, mors, et alia similia, in substantiuo pronuntiata, uel in aliquo, quod æquiualeat substantiuo, ut esse animatum, esse rationale, esse mortale. Quae idcirco sic appellantur, quia faciunt differre alia: communiter enim loquentes dicimus, animata ab inanimatis differre per animam, siue animalia à stirpibus, per id quod est habere animam, ut infra probabimus, rationalia ab irrationalibus, per rationem: siue homines à brutis, per id quod est esse rationale: mortalia ab immortalibus, per mortem: siue homines à Deis, per id quod est esse mortale. Et rursus quemadmodum differentiarum, sic etiam priorum aliqua sunt, quae ipsa conueniunt alijs, aliqua quae faciunt conuenire alia. Propria quae ipsa conueniunt alijs sunt, ut latrabile, quod cani, et hinnibile, quod equo, et alia similia, quae alijs priuatim conueniunt. Et quemadmodum differentiae differentes, ut ante dixi, sic etiam haec propria conuenientia, si conferantur cum superioribus, nihil aliud sunt quam species, si cum inferioribus, nihil aliud quam genera, si cum paribus et propria simul et genera et species appellari



possunt. Si quidem communiter loquentes dicimus, et risibile esse speciem animalium, et hominem esse in genere proprio risibilem, et rursus risibile esse proprium hominum: Quæ non recte dicerentur nisi risibile, hoc est, proprium simul et genus et species et proprium esset ad diuersa tamen cōparatū. In summa hæc omnia, genus, species, differentia differens, proprium conueniens, idem sunt, nec differunt, nisi comparatione, cum partim sursum ad superiora, partim deorsum ad inferiora, partim ante uel retro ad paria conuenientia, uel differentia respiciunt. Propria conuenire facientia sunt, ut risus, hinnitus, et latratus, et alia huiusmodi in substantiuo prolata, uel in aliquo, quod æquiualeat substantiuo, ut esse risibile, esse hinnibile, esse latrabile: conueniunt enim inter se omnes homines per risum, siue per id quod est esse risibile: omnes equi per hinnitum, siue per id quod est esse hinnibile: omnes canes per latratum, siue per id quod est esse latrabile. Ac tales quidem sunt ueri, et ad recte philosophandum necessarij cognitu differentiarū et propriorum modi, qui quemadmodum inter se sunt diuersi, sic diuersum habent in philosophando et ueritate inuestiganda usum. Namq; ut differentijs differre facientibus utimur ad probandum aliqua esse diuersa, sic proprijs conuenire facientibus ad confirmandum aliqua esse eadem, uel inter se conuenientia. Atq; ut differentias diferentes usurpamus ad diuidendum genera, sic proprijs, quæ conueniunt, ad definiendum species. Exempla autem horum omnium hæc sunt, ad probandum aliqua esse differentia, per differentias differre facientes, hoc modo, Homines differunt à brutis, quoniam hi rationem habent, illa uero non, uel hi sunt rationales, illa uero non. Ad probandum aliqua esse eadem, uel conuenientia inter se per propria conuenire facientia, hoc modo. Homines et Dij sunt ijdem, uel conueniunt inter se, quia utriq; habent risum uel sunt risibiles: nam Deos suos ridentes Homerus introducit. Ad diuidendum genera per differentias diferentes, hoc modo, Animalia alia sunt rationalia, alia irrationalia, et rationalium alia sunt mortalia, alia immortalia. Ad definiendum species per propria conuenientia, uel per genera propria, hoc modo, Equus est animal hinnibile, canis terrestris est animal latrabile: Hinnibile enim est proprium conueniens uel genus proprium omnibus singularibus equis, uel uniuerso generi equorum: et sic latrabile omnibus singularibus canibus terrestribus, uel uniuerso genere canum terrestrium. Ad definiendum autem idcirco dixi, utendum esse proprijs conuenientibus, siue generibus proprijs, non differentia uel differentijs, quemadmodum Dialectici stulte præcipiunt, partim quia uerum est, in definiendo nullis alijs utendum esse, nisi generibus aut communibus aut proprijs, ut ostendemus in Capite de



Definitione, Partim etiam, ut ostenderem, falsam esse illam regulam Dialecticorum, qui definitiones ex genere et differentia uel differentiis faciendas esse aiunt, cum tantum absit ut definitio ex differentia aut differentiis fiat, ut contra potius constat non solum ratione, sed etiam autoritate Quintiliani in Quinto, ubi de argumentis loquitur, definitionē confirmari propriis, differentibus autem solui: nam si quis forte diceret, Simiam esse animal rationale, et ego hanc definitionem destruere uellem, nullo alio argumento melius uti possem, quam sumpto à differentia siue à differenti, dicens, Simiam esse animal irrationale, hoc est, in genere differenti constitutum. Ex quibus quāuis apertissime constet de definitione per differentias uel proprietates facienda, longe melius et uerius sensisse Ciceronem quā Aristotelem, tamen infra idem hoc etiam clarius probabitur in capite de Definitione. Nunc sic explicato, quid proprie significetur uocibus differentiae et proprii, et quinam sint ueri et utiles differentiarum propriorumq; modi, non difficile est uidere quoniam pacto uere sit definiendus unus quilibet eorum: Nam differentia differens est eadem, quae et species, et species differens, qua ad diuidendum genus utimur, ut rationale animali comparatum, Differentia differre faciens est illa, qua fit ut aliqua inter se differant, cuius usus est in distinguendis rebus, et ad ostendendum eas esse differentes, ut irrationale collatum cum rationali uel cū homine. Proprium conueniens, siue genus proprium est illud, quod usurpamus in definiendis speciebus, ut hinnibile in definiendo equo, et latrabile in definiendo cane terrestri. Proprium conuenire faciens est illud, quo probamus aliqua esse inter se eadem uel similia, ut risus comparatione hominum ac Deorum Homericorum. Quibus ita explicatis, et tanquam aperta uia ad demonstrandum eos modos differentiarum et propriorum, qui à Porphyrio traditi sunt, esse uel inutiles uel falsos, et definitiones differentiae ac proprii Dialecticorum, non posse esse ueras: nunc demonstrabimus breuiter haec omnia, ut ante polliciti fuimus. Differentiarum, inquit Porphyrius, alia communiter, alia proprie, alia maxime proprie dicitur: ac differre communiter censet eos qui quauis diuersitate et quomodocumq; uel inter se uel ab alijs distant, ut cum aliquis uel senex differt à se ipso olim iuene, uel sedens à se antea uel ab alio non sedente. Proprie uero, cum accidens aliquod inseparabile diuersitatem facit, ut esse cecius oculis, naso adunco. Maxime proprie, cum aliqua differunt inter se differentiis, ijs, quae specificae dicuntur, ut esse rationale, quae animali adiuncta, hominis: et esse irrationale, quae eidem animali appositae, bruti speciem constituit. Ac rursus idem propriorum modos quatuor tradit, unum qui soli speciei licet non toti conueniat, ut homini Medicum uel



Geometram esse: Alterum qui toti speciei licet non soli competat, ut eidem homini esse bipedem: Tertium qui in tota quidem sit specie, sed non nisi certo tempore, ut rursus eidem homini in senectute senescere: Quartum qui in sola et tota specie, et semper reperitur, ut denuo in homine, hoc quod est, natum esse ad risum: et in equo, aptum esse ad hinnitum. De quibus tam differentiarum quam priorum modis dialecticis, ut omnes intelligant quid sentiendum sit, breuiter ita dico: Porphyrium in tradendis differentiis uehementer errasse: primum quia non distinxit differentias diferentes, à differentiis differre facientibus, quemadmodum nos antea fecimus: Deinde quoniam usum illarum uel nullum docuit, uel falsum: Ac nullum quidem, ut earum, quas primi et secundi modi esse dixit, cum tamen harum quoque usus aliquis sit ad definiendum non quidem genera, sed species siue singularia. Ut si quis quaeratur à me, exempli gratia, quis sit Socrates, et ego ita respondeam, is qui sedet uel qui ambulat, uel qui oculis est prominentibus et naso simo: nam talem fuisse Socratem, scribit Plato. In qua tamen rei singularis definitione, et in alijs similibus animaduertendum est, has quas Porphyrius appellat differentias non differentias esse, sed propria siue proprietates saltem tertij modi: Nam ad definiendum non differentiis, sed proprietatibus utimur, ut ante dixi et infra etiam clarius dicam in capite de Definitione. Ex quo licet intelligere Porphyrium etiam in hoc errasse, quod quæ non minus propria esse possunt quam differentia, ea pro differentiis tantummodo posuit. Quis enim dubitat sedere uel ambulare frequenter in aliquo loco, esse oculis cæsijs, uel naso adunco, non minus esse uel saltem esse posse propria alicuius quam illius ipsius differentias? certe nemo sanus. Falsum autem usum docuit Porphyrius, cum dixit rationale, et mortale, et alia huiusmodi, quæ ille in differentiis numerat, ad definitiones faciendas esse accommodata. Namque, ut iam bis dixi, ad definiendum non differentiarum, sed priorum siue proprietatum usus est necessarius, et rationale ac mortale, quatenus ad definiendum hominem adhibentur, non differentia sunt, sed propria siue proprietates. Itaque Porphyrius in tradendis differentiis errauit uel quia non recte distinxit differentias inter se, uel quia non separauit eas à proprijs, uel denique quia falsum usum earum docuit. In proprijs uero exponendis, primum illum admisit errorem, quod nullum eorum tradidit usum, perinde ac si propria præter cognitionem nulli rei præterea usui essent. Alter uero error est, quia quemadmodum ante non separauerat differentias diferentes à differentiis differre facientibus, sic hoc loco non distinguit propria conuenientia, à proprijs conuenire facientibus. Præterea in traditione primi modi, non recte dixit, cum conuenire soli, sed

R iiij



non omni, esse enim Medicum uel Geometram nō modo conuenit soli, sed etiā omni homini, potestate, scilicet, non actu, quemadmodum risibile. Nam si conuenire in illis proprij modis actu tantum intelligatur, neq; risibile conueniet omnibus hominibus, quia nec omnes nec semper rident actu. Atq; ideo esse Medicum et esse Grammaticum tam est proprium hominis, quā esse risibile, ut recte inquit Laurentius Vallenſis in libro, et capite supra citato. Eodemq; modo non recte, sed male Porphyrius tertiu modū à secundo modo separauit, tam enim homini seni proprium est canescere, quā homini simpliciter esse bipedem. Atq; ideo si esse bipedem hominis proprium est secundi modi, etiam canescere hominis senis secundi modi proprium erit, tam enim semper canescit homo senex, quā homo semper est bipes: et quemadmodum homo si non sit bipes, ne homo quidem uere est: sic homo senex, si non canescat, non uere quidem senex esse possit. Quod autem pertinet ad secundum, et quartum proprij modum, uere quidem illos Porphyrius tradidit, sed ut dixi, nullum eorum docuit usum, nec satis clare explanauit. Quare nos dicimus eorum modorum usum ad definitiones faciendas esse accommodatum. Exemplum definitionis per secundum modum est, ut si ita dicam, Lynceus est animal quadrupes acutissimo uisu præditum: Nam ex eo quod dicitur, quadrupes hoc proprio secundi modi Lynceus ab Aquila separatur, quæ et ipsa fertur acutissimum habere uisum. Exemplum definitionis in quarto modo est cum homo ita definitur, ut dicatur esse animal risibile. Quæ definitio tametsi non est essentialis, ut Dialectici aiunt, tamen hominem in sua et propria specie constituit, et eum ab omni alio separat, quod non est homo. Atq; hic est uerus omnium proprij conuenientis modorum usus: qui quidem modi non sunt quatuor, ut Porphyrius putauit, sed tantum duo: nanq; ut dixi, primus illius ad quartum, tertius ad secundum reducitur, atq; ideo non remanēt nisi duo. Quorum unus, hoc est, qui est quartus Porphyrij, habet conditiones duas, ut et inseparabilis sit ab eo cuius est proprium, et nulli alij præter quā ei conueniat, unde non immerito uocari potest proprium inseparabile et priuatum, hoc est, non commune alteri. Atq; hoc modo dicimus esse hinnibile equi, et esse latrabile canis, esse proprium. Alter uero proprij modus, qui Porphyrij est secundus, ex duabus illis conditionibus, unam tantum retinet, eo quod est inseparabilis maxime per naturam, sicut ille superior, sed nō est priuatus uerum communis etiam alijs. Atq; ideo iure dici potest proprium inseparabile tantum, hoc est, non priuatum sed commune. Iuxta quem modum Cicero uere asserit uoluptates deorum esse proprias, non quod non in alijs etiam reperiantur, præter quā in deis, sicut enim multis etiam alijs cōmunes.



sed quod à Deis separari atq; auferri non possunt. Et Porphyrius recte ait, habere duos pedes esse hominis proprium, non recte autem Valla Porphyriū reprehendit in primo Dialecticæ suæ libro, Cap. XX. ita scribens, Ne hoc quidem homini proprium, quod est ei, cum tot animi generibus commune. At ego tibi respondeo Valla, hoc esse uere proprium hominis, si non priuatum, at saltem inseparabile, quod satis est, ad hoc ut aliquid dicatur proprium. Quod si non ita esset, nec Cicero uoluptates deorum esse proprias, nec Quintilianus lucere ignis esse proprium recte dixisset. Itaq; de hoc proprii modo sic habendum est, cum ita esse uerum, ut etiam esse rationale, esse mortale, atq; adeo etiam esse animal, et alia omnia similia, uere sint huius modi propria hominis. Idq; nulla alia ratione, nisi quia nunquam ab homine separantur, semper enim uere homo est rationalis et mortalis et animal. Quis enim me audeat reprehendere, si ita dicam? proprium est hominis esse rationale, propriū est hominis esse mortale, proprium est hominis esse animal, certe nemo, nisi fortè Dialecticus aliquis sexcenties stultus, qui barbaros et imperitos Sophistas in loquendo potius quàm doctissimos et probatissimos Scriptores imitandos censeat, et unā cum illis plusquam indoctissime putet, rationale et mortale sic esse differentias, et animal sic esse genus, ut nihil unquam horum possit esse proprium. Cuius contrarium nos supra et rationibus et autoritate probauimus. Ac tales quidem sunt modi differentiarum ac priorum, tam nostri ueri, quàm Aduersariorum uel inutiles uel falsi: et eo quo diximus modo fiunt ueræ nostrorum definitiones. Nunc superest, ut refutemus falsas eorum definitiones à Dialecticis traditas, et ita Caput hoc absoluamus. Differentia, inquit Dialectici, est quæ dicitur de pluribus differentibus specie in eo quod quale essentiale, ut rationale. Proprium uero est quod dicitur de pluribus differentibus numero, in eo quod quale accidentale conuertibiliter, ut risibile. Sic enim Dialectici præsertim recentiores definiunt differentiam et proprium, et quamuis aliæ quædam utriusq; ferantur definitiones, tamen has duas existimant aliarum omnium maxime esse dialecticas. In quibus quidem duabus definitionibus insunt penè eadem omnia illa uitia, quæ supra fuerunt à nobis refutata in definitionibus generis et speciei dialecticis. Nam in eis et nomen rei pro re ipsa definitur: sunt enim differentia et propria maxima ex parte res non uerba, atq; ideo ut res non ut uerba erant definienda, et dicendum quod ad differentiam attinet, uel, ut nos supra diximus, uel ut Valla in primo suæ Dialecticæ libro Cap. XX. Differentia est qualitas, quæ species distinguitur à specie: omnis enim qualitas, quæ distinguuntur aliqua inter se, qualitas est. Vel ut Viues in libello de Explanatione cuiusq; essentiæ



Differentia est, qua inter se res differunt, ut Plato et Socrates, nobilitate, forma, etate. Quod autem spectat ad proprium, rursus dicendum, uel ut nos ante docuimus, uel ut idem Valla ex Quintiliani auctoritate eodem libro et capite: Proprium est aut quod soli accedit, ut homini sermo et risus, aut quod utiq; accedit sed non soli: ut igni calefcere, et sunt eiusdem rei multa propria, ut ipsius ignis lucere et calere: Vel ut Viues similiter eodem libro et capite. Proprium cuiq; est, et quod est diuturnum et perpetuum, ut Diuorum propriæ sunt uoluptates, ait ille in Comædia, et proprium quod cum alio non est commune, ut proprius Pauli mos: ita quod quisq; habet solus, id illi est proprium. Ex quibus duobus proprii modis à Quintiliano primum traditis, deinde à Valla, et à Viue confirmatis, ego superiorem illum, qui omni et soli accedit, supra nominaui proprium inseparabile et priuatum: illum uero, qui utiq; contingit quidem sed non soli, tanquam deficiens una conditione, appellauimus proprium inseparabile tantum, sed non priuatum, neq; uni tantum modo contingens. Proprium autem inseparabile et priuatum, ut nos quoq; post tot ac tamtos uiros aliquam proprii huius definitionem et fortassis ueriores perfectioresq; addamus, nihil aliud est, nisi qualitas quædam, siue nota quædam, siue proprietas quædam uni tantum ac soli contingens: qua fit, ut ipsum primo in sua ipsius specie constituatur, Deinde etiam ab omni alio, quod diuersum sit, distinguatur. Ex quibus duabus conditionibus in hac nostra proprii definitione appositis, prima illa, quæ est, in sua ipsius specie constituere, tribuitur proprio et est proprii ipsius, ut proprium est. Est enim suum ac proprium proprii officium, ut id cui contingit, in propria specie constituat. Alia uero quæ est, ab omni alio, quod diuersum sit distinguere, tribuitur quidem et ipsa proprio, sed non ut proprium est, uerum ut differentia est. Ut enim proprii munus est, in sua specie constituere, atq; ideo, ut supra dictum est, eius usus ad perfectas definitiones faciendas est necessarius, sic differentia suum ac priuatum officium est, ab omni alio distinguere. Ex quo patet id quod etiam infra melius dicetur in capite de Definitione, Aristotelem et Peripateticos non recte præcepisse, definitionem ex genere et differentia, uel different ijs esse faciendam, cum differentia partes non sint, ut res definiant, sed ut res definitas ab alijs omnibus distinguant. Et quamuis contingat, unam eandemq; rem esse et proprium et differentiam, et definire ac distinguere, ut habere tres angulos, exempli gratia, in definitione trianguli, tamen non eadem comparatione est utrunq;, nec eadem ratione facit utrunq;. Nam habere tres angulos ut est proprium trianguli et comparatur triangulo, ipsum definit et in propria specie constituit, ut autem est differentia et comparatur cum alijs, distinguit



distinguit et differre facit triangulum ab omnibus alijs, quæ non sunt triangula. Atq; hoc modo una eademq; res, et proprium et differentia est ac proprij et differentia officium facit, sed diuersa tamen comparatione et ratione: Quod nec Aristoteles, nec Peripateticorum aliquis unquam uidit, et si uidit, non satis aperte et clare uisus est explicare. Sed ut redeã unde discessi, definitiones differentia ac proprij, quas attulimus proxime supra, nõ de differentijs differentibus, nec de proprijs conuenientibus sunt, sed de differentijs et proprijs differre ac conuenire facientibus. Hæ nanq; sunt illæ differentia et illa propria de quibus intelligunt disputantes, cum dicunt argumentum à differentia, siue à proprio esse sumptum: cætera uero tam differentia quàm propria, quod ad argumentandũ pertinet, à speciebus non sunt differentia. Omnia uero quæ differunt, ut recte inquit Ludouicus Viues in libro supra citato, sunt aut diuersa tantum, aut diuersa et uaria, aut non solum diuersa et uaria sed etiam separata. Diuersa tantum sunt, exempli gratia, duæ partes, siue duo dimidia huius chartæ albæ integræ: diuersa et uaria, ut eadem duo dimidia, si alterum album alterum nigrum sit: diuersa et uaria et separata, ut hæc eadem dimidia si non solum uaria sint, ut dixi, sed etiam discissa in partes duas. Vt diuersitas ad essentiam duorum dimidiorum chartæ, uarietas ad diuersitatem coloris, separatio ad compagem eorum referatur. Quod dixi de ijs, quæ differunt, idem dico de ijs, quæ conueniunt, ut enim tribus modis aliqua possunt differre, sic etiam tribus modis possunt esse conuenientia, hoc est, ut permaneant in eodem superiore exemplo, uel quia duo dimidia huius chartæ non sint discissa, sed eandem habent continuitatem, uel quia unum et eundem habeant colorem, uel quia, si fieri posset, sint omnino unum dimidium non duo. In summa de differentijs et proprijs, communiter hoc pro certo haberi uolumus, omnem differentiam tã differentem quàm differre facientem, unam et eandem posse etiam esse proprium, tam conueniens quàm conuenire faciens, et similiter omne proprium tam conueniens quàm conuenire faciens, posse esse differentiam tam differentem quàm differre facientem, utrobique tamen hac conditione seruata, si ad alia et alia comparentur. Nam ratio, siue esse rationale, exempli gratia, si conferatur cum homine, est proprium inseparabile, licet non priuatum et solius: si uero non cum homine sed cum cæteris animalibus comparetur, non iam amplius proprium, sed differentia sit necesse est. Differt enim homo à cæteris animantibus, quia rationem habet, qua carent illæ. Item risus siue esse risibile, comparatum homini est proprium inseparabile et priuatum: at uero collatum cum alijs animalibus non proprium est hominis sed differentia. Nam sicut omnes singula



res homines inter se conueniunt, quia ridere possunt, sic etiam differunt à ceteris animalibus, quæ facultate ridendi carent, et sunt, ut ita dicam, irrifabilia, et sic apparet, ut etiam ante dixi, et omnia propria differentias et ferè omnes differentias propria esse posse, pro uaria et diuersa rerum inter se cõparatione. Quod usq; adeo uerum est, ut Rodolphus Agricola quodam loco definiens differentiam dixerit eam esse propriam rei notam, deceptus, scilicet, hac quam dico uaria rerum comparatione. Sed non ita faciendum erat ô Rodulpho, nam si contingit unam eandemq; rem esse et propriam et differentiam, non idcirco tamen dicendum est, proprium esse differentiam, aut differentiam proprium, sed utrunq; ab altero comparatione distinguendū, ut nos facimus. Perinde enim peccasti dicendo, Differentiam esse propriam rei notam, ut si dixisses, aquam esse ignem, aut calidum esse frigidum. Sed ut semel finiam, hæc quæ dixi, omnia sunt non solum contra Rodolphum, sed generaliter contra stultam et ineptam Dialecticorum opinionem, qui et propria et differentias sic immobilia esse putant, ut unum et idem subiectum simul non possit esse et differentiam et proprium, mutata scilicet, ut dixi, comparatione. Cum nec differentia nec propria nec adeo species neq; genera sint, id quod dicuntur, nisi certa quadam collatione, qua mutata desinunt esse id quod erant, et in aliam quasi naturam transformata, amittunt pristinum nomen, et aliud nouum acquirunt. Sed ut redeam ad supra dictas definitiones differentia et proprii à Dialecticis traditas, dico eas totas eodem modo quo illæ generis et speciei, esse falsas, uel quia res ueras definiunt perinde ac si essent uoces ac nomina, uel quia etiam si essent uoces, tamen non distinguunt ab alijs per id quod est, dici de pluribus uel specie uel numero differentibus, uel in quale essentiale, uel in quale accidentale: eo quia omnes uoces appellatiuæ proprie dicuntur de pluribus et specie differentibus et tam in quid quam in quale. Nam rogatus quis quid sit homo? non minus recte respondere potest, est rationale uel risibile, quam est animal: et rursus interrogatus, qualis est homo? non minus rectam afferat responsonem si dicat, est animalis, quam si dicat, est rationalis uel risibilis. Itaq; nulla est in istis definitionibus differentia ac proprii, quæ à Dialecticis afferuntur, quæ uitio careat. Quod autem pro exemplo differentia, afferunt rationale, pro exemplo uero proprii, risibile, non minus recte facerent, si pro exemplo differentia ponerent risibile, et pro exemplo proprii, rationale. Cum, ut dixi, hæc omnia non nisi pro uaria eorum comparatione modo propria modo differentia sint: nec adeo recusent etiam, quin sint genera et species, si comparatione mutata pro generibus et speciebus accipiuntur. Ex quibus liquet quæcumq; à Dialecticis dicuntur de differentia et



proprio penè omnia esse falsa, aut superuacua, aut barbara. Quod autem aiunt omnia quæ differunt aut idem sunt, uno aliquo trium modorum differre, aut idem esse, hoc est, aut genere, aut specie, aut numero: nos tantum duos priores differendi et idem essendi modos recipimus et approbamus, tanquam ueros et communiter usurpatos ab omnibus probatis Scriptoribus tam Græcis quàm Latinis: et eos ita intelligimus, ut differre genere nihil aliud sit, nisi esse in differentibus generibus, ut animal et uitium, quorum unum est in genere substantiæ, alterum in genere qualitatis: esse idem genere, nisi in uno et eodem genere, ut homo et leo in eodem genere animalis. differre specie, nisi esse differentes species uel diuisibiles uel indiuisibiles, Diuisibiles, ut rursus homo, atq; leo differentes animalis species existunt: Indiuisibiles ut Socrates et Plato, quæ sunt diuersæ species indiuisibiles generis Atheniensium, uel generis hominum: esse idem specie, ut Numa et Pompilius, uel Marcus et Antonius, quæ sunt duo nomina unam tantummodo speciem indiuisibilem significantia. Et sic omnia, quæ differunt uel idem sunt magnitudine, nobilitate, doctrina, diuitijs, et cæteris huiusmodi rebus, necessario differunt uel idem sunt, altero horum duorum modorum, hoc est, genere uel specie magnitudinis, genere uel specie nobilitatis, genere uel specie doctrinæ, et in alijs eodem modo. Atq; ita nos tantum hos duos differendi et idem essendi modos ponimus, et approbamus. At uero tertius ille modus, qui à Dialecticis dicitur differre numero uel esse idem numero, eo, scilicet, modo, quo ab ipsis intelligitur, prorsus reijcitur atq; improbatur à nobis, tanquam à nullo recte loquente Scriptore neq; Græco neq; Latino receptus aut usurpatus. Scriptores enim recte loquentes ea intelligunt differre numero, quæ habent differentem numerum: atq; ita globus decem militum differt à globo uiginti militum: idem uero numero, quæ habent eundem numerum, et hoc modo, duo exercitus, quorum uterq; constat decem millibus hominum, esse idem numero recte dicuntur. Atq; hinc passim apud probatos Scriptores reperias decem numero, centum numero, mille numero, et infinita alia huiusmodi, quæ locutiones non ad id quod esse idem uel differens, sed ad aliquem determinatū numerum semper referuntur. At uero differre numero et esse idem numero ad eum modum, quo Dialectici intelligunt, nemo unquam recte loquens, quod quidē ego sciam, dixit aut scripsit. Nam Socrates et Plato, quomodo possunt differre numero, ut ipsi uolunt, cum uterq; eorum eundem habeat numerum, hoc est, unitatem? Et Marcus Antonius solus, quo pacto potest esse idem numero, aut ipse secum, aut cum alio, cum sit tantum unus et indiuiduus homo? Certe ego non uideo qua ratione Dialectici hæc dicere possint, nisi forte putent



unum et eundem hominem posse esse duos homines, et illos duos homines rursus posse fieri unum et eundem hominem numero. Quod quamuis absurdissimum sit, tamen ab eorum imperitia et ruditate non est alienum. Itaque qui recte philosophari cupiet, istas omnes Dialecticorum insanias reiiciet et improbabat, et cum dicere uolet, quomodo differant Socrates et Plato, eos non numero, sed specie differentes esse dicet. Et si rogetur qua ratione id faciat, respondet, quia Socrates et Plato habent eundem numerum, hoc est, unitatem: et propterea non possunt differre numero, at uero quia sunt duae diuersae species indiuisibiles generis Atheniensium, uel generis hominum, idcirco specie differre recte dici: Eodemque modo faciat, cum aliqua idem esse probare uolet, hoc est, ostendat ea unam eandemque speciem indiuisibilem esse.

*De accidente uero quidem sed inconstanter definito, et simul pauca quaedam de falsis uniuersalibus, et eorum uanis quaestionibus in uniuersum.*

## CAPUT

## QUARTUM.



**P**ORPHYRIUS in capite de Accidente, quod est quintum et ultimum uniuersale dialecticum, recte quidem definiuit Accidentes, cum dixit, ipsum esse id quod adest et abest praeter subiecti corruptionem. Quicquid enim ita potest et adesse et abesse, ut subiectum id, in quo est, non corrumpatur, recte uidetur et esse et appellari accidens: quo uocabulo usus est etiam Quintilianus in eadem significatione. Et quoniam adesse et abesse res uerae non uoces sed res sunt, idcirco accidens uere et recte non tanquam uox, sed tanquam res definitum fuit a Porphyrio. Sed tamen in hac ipsa definitione Porphyrius ualde inconstanter et inconsiderate se gessit. Nam cum supra definiuisset genus, et speciem, et differentiam, non tanquam res sed tanquam uoces, hoc in loco nescio qua inconstantia uel imprudentia uel obliuione ductus accidentis non tanquam uocis sed tanquam rei definitionem attulit. Sed quae (malum) est ista tua uel inconstantia, uel imprudentia, uel obliuio o Porphyrie? necesse est enim existimes uniuersalia omnia esse aut res, aut uoces, aut partim res partim uoces, aut certe res et uoces simul: Si omnia uniuersalia res sunt, cur non omnia tanquam res, et si omnia uoces, cur non omnia tanquam uoces definiuntur? quorum neutrum fecisti. Quod si forte dixeris, ea esse



uel partim res partim uoces, uel simul et res et uoces: statim à te petam, et flagitabo ut mihi tantæ istius ac tam monstrosæ diuersitatis rationem reddas: quam tu nunquam neq; ueram neq; probabilem reddere poteris. Præterea nec illud recte à te factum est, quod inter uniuersalia numeraueris accidens, substantiā autem non numeraueris. Nam cum tam substantia quàm accidens de suis inferioribus prædicetur, et uere uniuersalis sit, ut Dialectici fatentur, quid causæ fuit, cur alterum, unum ex quinque uniuersalibus feceris, alterum non feceris? aut cur non sex potius adiecta substantia quàm quinque tantum uniuersalia facienda putaris? At inquis, genus, et species, et differentia tanquam substantia de suis inferioribus prædicatur, atq; ita licet substantia inter uniuersalia non fuerit recepta nominatim, tamen tanquam recepta et nominata intelligitur. Sic enim Dialectici protectores tui te intellexisse aiunt. At ego et Tibi et Dialecticis respondeo, neq; genus uerum, neq; speciem ueram, neq; differentiam ueram, sed tantummodo uocem generis, uocem speciei, uocem differentię dici ac prædicari de suis inferioribus, ut supra dixi et probaui: quia dici et prædicari non rerum sed uocum proprium est. Atq; ideo non potes non uehementer errasse, primū quod existimasti genus et speciem et differentiam tanquam non uoces, sed res et uniuersalia realia dici et prædicari de aliquo: Deinde quod posteaquam ita existimaras, nō omnia uniuersalia aut tanquam res aut tanquam uoces definiuisti: Et postremo quia, cum accidens inter uniuersalia numerasses, substantiam non numerandam sed relinquendam putasti. Atq; hæc sunt o Porphyrī omnia tua in Capite de accidenti admissa errata. Nunc pauca audi de falsis uniuersalibus tuis, et eorū uanis quæstionibus in uniuersum. In primo statim procœmio Isagoges tuæ, quod ais, cognitionem uniuersalium tuorum ualde utilem esse ad diuidendū, ad definiendū, ad demonstrandū, dico te non dicere uerum, quia quod nō est, nec esse potest in uera rerum natura, non potest ad ullam rem faciendam esse utile: sed talia sunt omnia uniuersalia realia, ut supra probauimus: ergo quod polliceris de utilitate uniuersalium, non potest esse uerum, ut etiam infra clarius ostendetur in Capite sequenti, ubi de falsis diuidēdi et definiendi Dialecticorum præceptis agemus. Quare hic tantummodo Lectorem admonitum esse uolo, non esse uerū id quod tu statim in ipso Isagoges tuæ principio dicis. Quod autem statim postea addis, te prætermisissis obscurioribus quæstionibus, ea quæ sint faciliora tractaturū, multo minus uerum dicis quam supra: Quis enim, non dico puer aut adolescens, sed uir iam senior, et totam uitam suam in studijs uersatus percipere, aut animo comprehendere queat uniuersalia realia? hoc est, rem unam usq; adeo dubiam, obscuram, incertā, controuersam,



ut in duobus propè millibus annorum à tot tantisq; philosophantium capitibus et ingenijs nunquam decerni ac decidi potuerit, subsistant ne per sese, an in solis animis sint: et si subsistant per se, num corpora sint, an corporis expertia: et deniq; qualiacunq; sint, num abstracta sint à sensibilibus, an in ipsis sensibilibus immersa: quis inquam hanc tam litigiosam, tantisq; tenebris obrutam rem unquam percipiat, aut animo comprehendat? certe nemo: nec tu ô Porphyri, nec Aristoteles tuus, nec aliquis unquam Dialecticorum satis intelligere potuistis quid et quale esset uniuersale, sed tantummodo ipsum ab Aristotele inconsiderate acceptum, et temere approbatum, tot tantisq; librorum uoluminibus celebrauistis et diffudistis per uniuersum orbem terrarum: non alia prudentia aut sapientia quàm Aegyptij illi, qui allium et cepas inter Deos referunt, et ea tanquam Deos colunt et adorant. Quanquam multo maior est insania uestra quàm Aegyptiorum illorum, illi enim inter deos referunt ea, quæ licet non sint Dij, tamen uere sunt in rerum natura: uos in Philosophiam introducitis ea, quæ nec unquam fuerunt, nec sunt: nec erunt, et quod peius etiam est, nec esse possunt. Itaq; quæstiones illæ omnes de Uniuersalibus Dialecticorum præsertim recentiorum, et ante omnes Reuerendi illius Magistri Philippi Mucagatæ, prorsus sunt uanæ et futiles.

Vtrum uniuersale sit subiectum in libro prædicabilem.

Vtrum tantum quinque sint uniuersalia.

Vtrum uniuersalia sint extra intellectum.

Vtrum uniuersale uerius sit in anima, an in singularibus, an in se.

Vtrum uniuersalia sint corporalia, an incorporalia.

Vtrum uniuersalia sint separata à sensibilibus.

Vtrum in definitione generis definiatur prima intentio, an secunda.

Et aliæ quamplurimæ huiusmodi quæstiones plusquam sophisticæ et inanes, quibus ego omnibus breuiter respondeo, Uniuersale non esse subiectum in libro prædicabilem, quia quod non est, in nullo libro subiectum esse potest, et quia cum uniuersalia falsa sint, prædicabilia ipsa, et liber ipse prædicabile non possunt non esse falsa: ut omittam interim profundam barbariem uocabuli prædicabilis falsitati uniuersalis adiunctam. Deinde non esse quinque uniuersalia, quia ne unum quidem uerum est. Deinde uniuersalia non esse nec in anima, nec extra animam, nec in se nec in alio, nec in singularibus nec extra singularia, quia nusquam sunt, nisi tanquam Chimæræ, atq; Centauri. Deinde uniuersalia nec esse corpora nec incorporalia, nec in sensibilibus nec separata ab illis, eadem, quam supra diximus, ratione. Postremo in definitione generis dialectica non definiri neq; primam intentionem neq; secundam,



eo quia, ut ante dixi, cum uniuersalia realia sint falsa, nec prima eorum intentio potest esse uera, et cum prima intentio non uera sit, multo minus secundam posse esse ueram. Possem hic quoque respondere multis alijs eodem modo uanis et inanibus Dialecticorum quæstionibus, partim de specie, partim de differentia, partim de proprio, partim de accidente: Sed ex his quæ hactenus à nobis dicta fuerunt de uniuersalibus, satis patere arbitror quomodo ad omnes alias huiusmodi Dialecticorum meras nugas et insanias sit respondendum.

*De præceptis diuidendi, et definiendi oratorij ueris, et Dialecticorum falsis.*

C A P V T Q V I N T V M.



VONIAM, ut dixi in superiore Capite, Porphyrius in proœmio Isagoges suæ falsò ait, cognitionem uniuersaliũ esse utilem ad diuidendum et definiendum, idcirco studiosi philosophiæ candidati mihi uisi sunt hoc loco admonendi, non esse uerum id quod ipse dicit, et pauca de præceptis diuidendi et definiendi tam nostris ueris quàm Aduersariorum falsis esse dicenda. Atque ut à ratione diuidendi primo incipiam, ita breuiter dico: omne quod diuiditur esse totum aliquod uel continuũ uel quasi continuum, uel discretum uel quasi discretum: ac præter hæc quatuor totorum genera nihil omnino posse diuidi, ut supra diximus in capite de Totis. Ac de toto quidem continuo et quasi continuo et quasi discreto, quoniam Dialectici nihil uel parum admodum à nobis dissentiant, idcirco de diuisione horum in præsentia dicere supersedebo, et tantum docebo, cum diuiditur genus in species, ut animal, exempli gratia, uel genus animalium in rationalia et irrationalia, nihil aliud diuidi, nisi totum aliquod discretum uel multitudo aliqua singularium animalium in suas partes discretas, non totum uniuersale, ut dicunt Dialectici, in partes subiectiuas. Iam enim supra satis refutatum est totum istud uniuersale, et ostensum cum uniuersale non sit uerum, simul etiã totum uniuersale uerum esse non posse. Quod cum ita sit, relinquitur in diuisione animalis siue generis animalium, nihil aliud diuidi posse, nisi totum discretum et multitudo singularium, ut dixi: et qui genera rerum aliud esse quàm res, et tota discreta et multitudines singularium putant, eos uehementer decipi, et toto, ut aiunt, errare cælo. Dico autem genera esse multitudines quasdam singularium maiores, quæ cum diuiduntur nihil aliud fit, nisi



diducuntur in alias plures multitudines minores, et rursus minores illæ scantur in alias minores siue diuisibiles iterum siue indiuisibiles: Inter quas partes minores nulla alia est differentia, nisi quod, cum ad indiuisibiles uentum est, ibi cessat diuisio discretorum, et incipit partitio continuorum. Ac de diuisione totorum discretorum, quæ genera sunt, ita est tenendum omnibus, qui recte philosophari cupiunt, atq; omnia uniuersalia realia Dialecticorum improbanda et reiicienda, tanquam res prorsus falsas et meras hominum imperitorum nugas. Diuisionum autem generis siue totius discreti in partes multi sunt modi: ratio enim diuidendi, Alia est ex forma, quã uocant, ut corporum aliud animatum est, aliud expers animæ: Alia ex materia, ut arborum alia ex semine sunt, alia sponte nascuntur: Alia ex adiacentibus, ut animalium aliud mansuetum, aliud ferum: Alia ex subiectis adiacentium, ut feritas alia serpentis, alia reliquarum belluarum est: Alia ex actibus, ut hominum alius studio, alius lucro, alius uoluptati operam dat: Alia ex efficiētibus, ut animalium aliud parentis efficacia, aliud calore solis, aliud putrefactione gignitur: Alia ex effectis, ut animalium aliud foetum, aliud ouum, aliud uermem parit: Alia ex fine, ut rerum domesticarum, alia ad usum, alia ad uoluptatem pertinent: Alia ex ijs, quæ ad finem spectant, ut, opum parandarum causa, alij iustam operam nauant, alij scenerantur, alij ui rapiunt, alij fraude subducunt: Alia ex loco, ut animalium, aliud in terra, aliud in mari degit: Alia ex tempore, ut flores aut hyberni sunt, aut uerni, aut æstiu, aut autumnales: Alia ex connexis, ut homines alij serui sunt, alij domini, alij neutrum: Alia ex contingentibus, ut muscorum quidam literas sciunt, quidam prorsus sunt illiterati: Alia ex pronuntiatis, ut quidam hominum laudati sunt, quidam uituperati, quidam silentio latent: Alia ex comparatione, ut populares, quidam infra regem sunt opibus, aliqui pares, nonnulli superiores: Alia ex similibus, ut aliorum uitæ propositum industria formicam imitatur, aliorum segnitie similis est muscis. Atq; his ferè tot modis diuiditur omne genus siue totum discretum in partes: quos omnes modos recte recenset Rodolphus Agricola in primo de Inuentione dialectica, cap. VII. et ibidem uere ait, diuisionem uocis in res significatas, ut tauri, in domesticum animal, sidus, et montem: diuisionem rei in nomina, ut non patiar, non feram, non finam: et rursus recensioem plurium nominum, qualia sunt hæc tria, M. Tullius, Cicero, et alias huiusmodi explicationes, non esse diuisiones, sed potius enumerationes uel multarum significationum alicuius uocis, uel multorum modorum explicandi eandem sententiam, uel deniq; multorum nominum, quæ alicui insunt. Nec uero non recte improbat opinionem Boethij in libro de Diuisionibus, qui ait, omnia



ait, omnem diuisionem, quæ non fit per ea, quæ in substantia sunt, esse aut subiecti in accidentia, aut accidentis in subiecta, aut accidentis in accidentia. Nam hæc omnia nihil aliud sunt, nisi diuisiones generum siue totorum discretorum accidentalium in suas partes siue species accidentales. Itaq; nihil erat necesse ut à diuisione generis in species siue totius discreti in partes separarentur. Cum tam sit diuisionis generis in species hæc, alborum alia sunt calida alia frigida, quàm hæc, animalium alia sunt rationalia alia irrationalia: tam enim calida et frigida quandoq; sunt in genere alborum, quàm rationalia et irrationalia in genere animalium. Quod autem ait Rodolphus, opposita et differentiæ prorsus abhorrere à ratione diuidendi, eo quod necesse sit, quicquid diuiditur, de ijs prædicari, in quæ diuisum est, longe abest à ueritate, cum nullum totum diuisum siue id discretum sit siue continuum de suis partibus prædicetur in recto casu, idq; non solum quia res sit non uox, sed etiam quia sequeretur totum esse partem suam, hoc est, decem fortassis esse quinq;, et hominem esse brachium. At dicet fortasse aliquis, nonne ita loquimur? homo est animal? candor est color? ex quibus loquendi modis uidetur animal et color, quæ sint genera et tota quædam de homine et candore in recto casu dici. Sed res longe aliter se habet, nos enim supra ostendimus in talibus enuntiatis, neq; animal neq; colorem esse genus aut totum, sed perinde esse ac si diceretur, unus homo est unum animal, et unus candor est unus color: eo quia tam suppositum quàm appositum in utroq; enuntiato est singulare, proprie positum et semel tantummodo enuntiatum: quo in casu singulæ uoces non nisi unum significare possunt. Sed de his antea satis, nunc breuiter pauca quoq; subiungamus de præceptis definiendi, de quibus hoc sit primum, omnem bonam definitionem fieri non ex genere et differentia uel differentijs, ut Aristoteles et cum Aristotele Dialectici omnes affirmant, sed ex genere et proprietate quadam uel communium frequentia, ut Cicero longe melius et doctius quàm Dialectici et Philosophi omnes, dicit in Partitionibus oratorijs, cuius hæc sunt uerba, Non dubium est id quidem quin definitio genere declaretur, et proprietate quadam, aut etiam communium frequentia, ex quibus proprium quid sit eluceat. Hæc Cicero, quæ uerba quoniam sunt paulo obscuriora, et à Stræbeo Sturmiq; eius libri Interpretibus non satis intellecta, idcirco à nobis paulo clarius explicanda censuimus. Ergo quod Cicero ait definitionem declarari ex genere et proprietate quadam ita intelligendum est, ut si dixisset, ex genere communi, et ex genere proprio ac priuato. Namq; ut nos supra diximus, commune, et genus commune, proprietas siue proprium, et genus proprium idem sunt: atq; ideo quod Cicero simpliciter dicit ex genere

T



non aliter intelligendum quàm ex genere communi. Quod addit et proprietate quadam, id quoque sic accipiendum est, ut si dixisset, ex proprio siue ex genere proprio. Et quoniam sunt duo modi generum priorum, unus ut opponitur communi, alter ut opponitur separabili: de eo intelligere debemus, quod communi opponitur, quodque uerissime est, proprium conueniens omni soli et semper, ut esse risibile homini, et esse latrabile cani terrestri: Nam illud alterum quod opponitur separabili, conuenit quidem omni et semper sed non soli, ut esse rationalem uel esse bipedem homini, quorum alterum est commune ei cum Dijs, alterum cum multis aliorum generibus: sed quoniam neutrum ab homine naturaliter separari potest, idcirco utrumque est proprium in separabile tantum, ut in superiore diximus capite. Ergo cum dicitur in loco illo Ciceronis, et proprietate quadam, intelligendum est de genere proprio et priuato, quod nulli alteri sit commune, et id genus proprium in definitione, exempli gratia, hominis sic cum genere communi iungendum, ut dicatur uel hoc modo, Homo est animal risibile, quæ definitio constat ex genere communi remoto, et genere proprio priuato: Vel hoc modo, Homo est rationale risibile, quæ altera definitio ipsa quidem constat etiam ex genere communi, sed propinquiore, et ex genere proprio priuato. Quarum definitionum utraq; quidem est uera et perfecta, quia constituit hominem in proprio et priuato genere, et separat eum ab omni alio quod non est homo. Sed quoniam risibile uidetur esse non proprium hominis priuatum, sed commune etiam Deorum Poeticorum: et quoniam summa est inopia talium priorum priuatorum, et non communium, idcirco authores, definitionem hominis libentius faciunt ex genere communi remoto, et duobus generibus ite communibus sed propinquo-ribus, ut cum dicunt, Hominem esse animal rationale mortale: Animal enim est genus commune remotum, rationale et mortale genera communia propinquiora: Et hoc est illud, quod Cicero ait, aut etiam communium frequentia, hoc est, generum communium propinquiorum multitudine, quæ necessario ad definiendum assumuntur, cum nullum reperitur proprium priuatum. Nam duo uel plura genera communia propinquiora uicem unius generis proprii priuati suppleunt, et in eius carentia percommode ad definiendum adhibentur, et hoc est illud alterum, quod Cicero in fine subiungit, ex quibus proprium quid sit eluceat: Hoc igitur modo, atque his præceptis seruandis apud Oratores fiunt bonæ et perfectæ definitiones, in quibus faciendis nulla fit mentio differentie aut differentiarum, sed solius generis et proprietatis uel etiam communium frequentie, hoc est, ut nos intelligimus, solius generis communis, et solius generis proprii priuati, uel multorum generum communium propinquiorum.



Sed dicent fortasse Dialectici, nonne ratio siue esse rationale, facit differre hominem à brutis? et mors siue esse mortale eundem distinguit à Deis? certe hoc non potest negari: quomodo igitur rationale et mortale non sunt differentia? aut quomodo tu, aut Cicero, aut quisquam alius audet inficiari hæc atq; alia huiusmodi in definitionibus posita esse ueras et germanas differentias? Hæc inquam mihi fortasse dicent Dialectici, quibus respondeo, ut etiam supra dixi, rationale et mortale et alia id genus duobus modis comparari posse, uno modo ad hominem in cuius definitione ponuntur, et hoc modo non sunt differentia, sed propria hominis: esse enim rationale et esse mortale hominis propria sunt, non quidem ut proprium opponitur communi, sed ut opponitur separabili, ut ante dictum est, neutrum enim eorum ab homine separari potest: Altero modo ad differentias oppositas, hoc est, et rationale ad irrationale, et mortale ad immortale: et hoc altero modo comparata ueræ sunt differentia, et differentes et differre facientes: differentes, quia sunt species differentes sui cuiusq; generis: differre facientes, quia hominem à brutis et à Deis distinguunt atq; separant. Ex quo patet recte Ciceronem dicere, definitionem fieri ex genere et proprietate, aut etiam communium frequentia, ex quibus proprium quid sit eluceat: eo quia, quæ unà cum genere communi ingrediuntur in definitionem, necesse est, ut sint propria, aut communia proprium efficientia: peruerse autem Dialecticos affirmare differentiam uel differentias ad definitionem faciendam esse necessarias. Cum quatenus differentia sunt, non ad rem, quæ definitur, comparentur, sed ad differentias contrarias: et cum tantum absit, ut definitio differentiis construatur, ut contra potius constet eā differentiis destrui, ut et nos quotidiana docet experientia, et Quintilianus Ciceronis sententiam confirmans testatur in quinto Oratoriarum Institutionum, cuius hæc sunt uerba: His adijciunt propria et differentia, à propriis confirmatur finitio, differentiis soluitur. Hæc Quintilianus, qui et rei ipsius ueritatem et Ciceronis sententiam secutus, ipse quoq; asserit definitionem non solum propriis fieri, sed etiam differentiis eueriti: et recte. Nam si quis definiens, exempli gratia, stirpes, diceret eas esse uiuentia animata, quemadmodum Aristoteles et Peripatetici omnes falsissime existimant, ego contra statim dicerem, illam definitionem esse falsam, et eam destruerem argumento sumpto à differentia, eo quod stirpes uiuentia quidem sunt, sed inanimata, quæ sunt differentia ab animatis: Stirpes autem non animatas esse, sed inanimatas, probarem ijs autoritatibus et argumentis, quæ infra dicturus sum in constructione arboris nostræ genericæ, et in destructione arboris Dialecticorum: quare si quis ea uidere uult, inde petat. Item si quis definiret hominem



esse animal irrationale, quomodo posset is meliore ulla ratione refutari, quam per differentiam contrariam, hoc modo? immo homo est animal rationale, quia ratione utitur, uel uti potest, uel saltem ut ea utatur natus est, quæ omnia sunt contraria irrationali. Quibus duobus exemplis, et alijs multis huiusmodi sine ulla dubitatione probatur, quod Cicero et Quintilianus de definitione tradunt, nempe, eam fieri ex proprijs, non ex differentijs: et differentias non ad construendam, sed ad destruendam definitionem esse accommodatas. Nam per deos immortales, quomodo potest quicquam constitui ab eo quod ab ipso differat? At enim facit differre id, quod definitur ab omni alio: audio et fateor, sed dico, ea quæ in definitionem ingrediuntur, duo facere, quorum unum ac præcipuum est, ut constituent id, quod definitur in sua specie, alterum ut ipsum differre faciant ab omni alio: atq; ita quatenus constituent, propriorum, quatenus uero distinguunt, differentiarum nomen sibi uendicant. Namq; ut supra dixi, nihil potest esse proprium alicuius, quin id cuius est proprium ab alijs distinguat. Atq; ideo si quis ita definiret proprium et differentiam, ut diceret, proprium id esse, per quod species rei in suo esse constituitur: differentiam uero, per quam species à specie separatur, is et rectam et probabilem asferret definitionem. Ex quo etiam clarius apparet, à Dialecticis non recte dici, definitionem fieri ex differentia uel differentijs, cum non ex differentijs, sed ex proprijs constitui dicatur, et quamuis contingat in eadem definitione unum et idem esse differentiam et proprium, ut rationale, exempli causa, in definitione hominis, non propterea tamen recte dicatur hominem fieri ex rationali, ut est differentia, sed ut proprium est: ex proprijs enim, ut ante dixi, constituuntur rerum species, ex differentijs uero siue differentibus distinguuntur et separantur. Nec illud etiam recte à quibusdam traditur, Definitionem totius rei definitæ essentiam explicare debere, et ad perfectam definitionem faciendam omnes quatuor causas adesse oportere. Huiusmodi enim definitiones uitiosæ sunt, et multa continent superuacua: nam cum definiens hominem dixeris, eum esse animal rationale mortale, quid opus est addere, ex carne et ossibus cæteris membris constans? quæ est causa materialis: et à sole et homine gentium? iuxta illud, Sol et homo generant hominem, quæ est causa efficiens: et ad beatitudinem præsentiamq; Dei fruendam natum? quod ad causam finalem pertinet: certe nihil est opus, cum satis ex tribus illis, quæ supra dixi uerbis, causam, quam uocant, formalem continentibus, definitio hominis perfecta sit. At Galenus in quarto de Differentijs pulsuum, duas definitionum formas ponit, unam quæ notionem explicet, quam ipse *ἡνωματικὴν*, hæc est, notionalem, Aristoteles uero *ὑποκατασκευαστικὴν*,



hoc est, definitionem nominis appellat: alteram, quæ rei essentiam docet, et ideo οὐσιαστικῆς, hoc est, essentialis ab eo dicitur: exemplum notionalis hoc est, ut si quis dicat, pulsum esse motum continuum et naturalem, qui in certis quibusdam corporis partibus non solum tactu, sed etiam visu interdum percipitur: et iram esse libidinem puniendi eius qui uideatur læsisse iniuria. Essentialis autem hoc, ut si definiens eundem pulsum, quis ita dicat, Pulsus est actio peculiaris primum cordis, deinde arteriarum, quæ distentione et contractione mouentur à facultate uitali, quo calor is innati mediocritas retineatur, generetur autem in cerebro spiritus animalis: aut iram hoc modo definiat, Ira est sanguinis siue calor is eius, qui circa cor est, feruor et ebullitio. Vtrâque enim horum definitionem, hoc est, tam notionalem quàm essentialem tradit, Galenus in eo, quem dixi libro. Sed illa essentialis mea quidem sententia, non tam est definitio quàm explicatio et enumeratio quædam omnium causarum et qualitatum rei: Nam qui tot uerbis, et tam longa descriptione rem explicauit, is mihi uidetur fungi officio ac munere non simplicis definatoris, sed doctoris perfectam doctrinam de re aliqua tradere cupientis, et propterea nos huiusmodi causarum enumerationes, potius descriptiones et explicationes quasdam rerum, quam ueras earum definitiones appellandas censemus. Alioquin totus liber Theophrasti de Causis Stirpium, erit una definitio: et præceptum illud Aristotelis, aliorumque Doctorum in definitione seruandum, ut ne quid, scilicet, desit, ne uel superabundet, non erit uerum. Multa enim in illa essentiali definitione Galeni superabundant, sine quibus optime quid sit pulsus cognosci atque intelligi potest. Quare sciat is, qui recte philosophaturus est, aliud esse definitionem perfectam rei, aliud descriptionem et omnium causarum siue qualitatum rei enumerationem. In definitione enim rei satis est, si res ipsa quæ definitur, primo ponatur in genere suo, non solum communi, sed etiam proprio ac priuato: quod fit per propria siue proprietates, quæ omni et soli et semper conueniunt: deinde etiam ut eodem tempore separetur ab omnibus alijs, quæ non sunt ipsa res definita: quod efficitur per differentia differre facientes: sic ut nihil deficiat neque superet, hoc est ne definitio alteri cuiquam conuenire possit, nisi ei, quod definitum est. In descriptione autem nihil refert, etiam si multa sint superuacua, et in ea congerantur, quæcumque à re non sunt aliena, modo ad explanationem rei pertineant, quibus quidē descriptionibus maxime Oratores uti solent. Fiunt autem perfectæ definitiones ex genere communi, et genere proprio in Mathematicis, hoc modo: Triangulus est figura habens tres angulos æquales duobus rectis: est enim triangulus in genere figurarum, et eius proprium priuatum est habere

T iij



tres angulos, qui duobus rectis sint æquales. Circulus est figura rotunda, à cuius centro ad peripheriam, omnes lineæ ductæ sunt æquales: est enim circulus similiter in genere communi figurarum, et eius proprium priuatum est, quicquid in ipsius definitione cum genere communi positum est. Item in sciētijs et artibus generaliter definiendis, hoc modo: Scientia est cognitio rei uel rerum scitu dignarum, cognitu difficilium, et uulgo ignotarū: cognitio nāq; genus est scientiæ: est enim omnis scientia cognitio quædam, non contra, cætera uero quæ sequuntur propria sunt. Non enim scientia proprie est omnium rerum quamuis uilium, ut scire haurire aquam de puteo, et fricare equum, sed dignarum quæ sciuntur, ut curare morbos et uulnera: nec quamuis faciliū ad cognoscendū, ut quæ sit causa umbræ hominis ad solem ambulantis, sed quæ in cognoscendo aliquam habeat difficultatem, ut quam ob causam fiat eclipsis solis: nec quamuis ab omnibus notarum, ut quenam sit lactuca et portulaca, sed quas nemo scit, nisi peritus: ut quam uim atq; potestatem habeat eadem lactuca et portulaca et cæteræ herbæ. Hæc enim omnia ueræ sunt scientiæ, qualis est Physiologia, Astrologia, Geographia, quarum finis est non agere aut facere aliquid, sed tantum cognoscere et contemplari. Ars uero est scientia bene faciendi aliquid, omnes enim artes sunt in genere scientiæ, eius quā supra definiuimus, eo quod earum præcepta sunt digna scitu, cognitu difficilia et uulgo ignota. Quod autem additum est in definitione artis, ut eius proprium sit, agere siue facere aliquid: hoc facile apparere potest esse uerissimum, si quis animo percurrat omnes singulares artes, omnes enim reperiet in agendo uel faciendo aliquid esse occupatas. Nam et Medicina primū est ars bene curandi morbos et uulnera, ut Cicero in primo de Inuentione definit non solum uere, sed etiam multo uerius ac rectius quam Hippocrates et Galenus et omnes Medici, ut infra ostendemus in capite de Materia et officio artium. Item Rhetorica est ars bene dicendi de omnibus rebus, quæ definitio Rhetoricæ similiter multo est rector et uerior quā illa, quam tradit Aristoteles in Rhetoricis, ut probaturi sumus infra in capite de Rhetorica. Item Ius Ciuile est ars bene respondendi de iure. Militia est ars bene gerendi belli. Arithmetica est ars bene exercendorum numerorum. Musica est ars bene canendi. Geometria est ars bene metiendi omnia, quæ mensuram recipiunt. Et eodem modo si quis scrutetur omnes alias artes, tam mechanicas quā liberales, reperiet eas esse in genere scientiæ eius, cuius proprium est agere uel facere aliquid. Nam quemadmodum omnes scientiæ definiuntur ex materia, circa quam uersantur, et fine communi, quod est contemplari: sic omnes artes definitionem suam mutantur, ex materia et officio ipsarum: et sic materia



Medicinæ sunt morbi et uulnera, officium autem proprium bene curare. Rhetoricæ autem materia omnes res mundi, de quibus sermo haberi potest, officium proprium, bene dicere: eodemque modo in alijs, ut infra etiam clarius explicabitur in capite de Diuisione artium et scientiarum. Quare qui plura hac de re uidere cupit, is ad Caput illud confugiat. Interea de definitione hoc dixisse satis sit, ut omnes intelligant definitionem non ex genere et differentia uel differentijs constare, ut Dialectici imperite nugantur, sed ex genere communi et genere proprio, uel ex generum communium frequentia, ut et Cicero, et Quintilianus, et omnes Rhetores uerissime affirmant. Atque ut appareat duos esse fines definitionis, unum ut ponat id quod definitur in genere suo priuato, quod fit per propria: alterum ut separet ipsum ab omni alio quod est extra suum genus, id quod per differentias efficitur. Atque ideo multo rectius sensisse Rhetores, qui dixerunt definitionem constare ex proprijs, quam Dialecticos, qui eandem ex differentia uel differentijs fieri affirmauerunt. Et denique ut constet, duo esse definitionum genera, unum quod notionale dicitur à Galeno, ab Aristotele autem definitio nominis: alterum quod essentiale appellatur ab eodem Galeno, et quod cum descriptione quam cum definitione maiorem diximus habere similitudinem. Post omnia uero eum, qui recte definitiones facere cupit, hæc tandem diligenter cauenda, memoriæ mandare uolumus, ac primum ne in definiendo cadat in id uitium, quod supra reprehendimus, hoc est, ut ne res pro uocibus, nec uoces ac nomina pro rebus definiat: in quod uitium antea monstrauius non solum omnes Dialecticos et Porphyrium, sed adeo etiam ipsum Aristotelem cecidisse in definiendo genere. Deinde ne in definiendo, genus altius uel supra quam oportet, repetat: quem errorem infra ostendemus ab Aristotele fuisse admissum in definitione Rhetoricæ. Deinde in definiendis artibus, ne eas in uidendo quid sit agendum uel faciendum, sed in agendo uel faciendo constituat: quæ quidem in re etiam infra probabimus Aristotelem peccasse in eadem, quam modo diximus, Rhetoricæ definitione. Præterea in eisdem artibus definiendis, ne prætermittat officium, cuius omissione definitio Medicinæ à Galeno tradita in *μικροτέχνη* non est recta, ut ostendemus infra. Ac nos quidem in definiendis uel artibus uel cæteris rebus, hæc pauca potissimum seruanda censemus: nam ne in definiendo prætermittatur rei definiendæ genus, et ne assumatur genus alienum uel falsum, et ut definitio conuertatur cum definito, uel definitio sit definitio non descriptio, et ut in definitione nihil sit nec obscurum, nec ambiguum, nec superuacuum, nec translatum, nec insuetum, et cætera, quæ tradit Aristoteles in sexto Topicorum, aut sunt faciliora, quam ut admonitione egere uideatur.



aut si egent, unde peterentur admonui. Quanquam inter præcepta, quæ ab Aristotele traduntur de faciendis definitionibus, multa sunt uel falsa uel inutilia: et quod peius est, etiam quæ non seruantur ab ipso in suis definitionibus faciendis, ut partim probatum est supra in refutatione definitionis generis ab eodem traditæ, partim probabitur infra cum ostendemus definitionem Rhetoricæ, quam ipse tradit in primo Rhetorices, esse falsam. Nunc quemadmodum supra diuidendi, sic etiam hic definiendi modos omnes à Scriptoribus communiter usurpari solitos, breuiter apponendos censuimus, ut recte philosophari cupientibus nulla non pateat consueta definiendi formula. Ergo præter duos illos definiendi modos, à nobis supra positos, quorum primus dicitur ὁριστικός, hoc est, essentialis siue substantialis: alter uero, ἐννοητικός, siue ut Aristoteles appellat ὀνομαστικός, hoc est, notionalis siue nominalis, ut patet exemplis utriq; eorum appositis: sunt alij complures, quorum qui sequitur appellatur ποιοτικός, siue ut alij scribunt ποιόδης, hoc est, qualitas, siue ut ita dicam, qualitatiuus, eo quod in eo, qualitates rei definitæ exprimuntur, ut homo est ubi pietas, ubi iustitia, ubi æquitas, ubi continentia, ubi rursus malitia, uersutia, ceteraq; uitia uersantur, qui ingenio ualet, artibus pollet: et aut cognitione rerum, quod agere debeat, deligit, aut animaduerfione quod inutile sit, contemnit, repudiat, et reijcit. Quartus ὡρογραφὴ, hoc est, descriptio: ut illa famæ apud Virgilium,

Fama malum, quo non aliud uelocius ullum, et cætera.

et hæc, Luxuriosus est uictus non necessarij, sed sumptuosi et onerosi appetens, in delitijs affluens, in libidinem pronus. Quintus κατὰ ἀντίληξιν, qua utuntur Grammatici cum uocem unā interpretantur, ut librare est ponderare, credere est fidem habere. ῥῥον est animal, ἀνθρώπος est homo. Sextus κατὰ ἀναφορὰν, ut odium ab ira differt, quod hæc breuius sit, illud inueteratum. Septimus κατὰ μεταφορὰν, idest, per translationem, ut litus est, quo fluctus alludit: adulescentia est flos ætatis: senectus est occasus uitæ: Hæc uarijs de causis adhibetur: ut moneat, ut nobilitas est uirtus maiorum apud posteros sarcina: ut designet, ut capud est arx corporis: ut uituperet, ut diuitiæ sunt breuis uitæ longum uiaticum. ut laudet, ut adulescentia est flos ætatis. Octauus κατὰ ἀφαίρεσιν τοῦ ἐναντίου, idest, per priuationem contrarij, ut bonum est quod malum non est, diues est qui non eget: quid est aliud furere quàm non cognoscere leges? non cognoscere homines? Nonus κατὰ ὑποτύπωσιν, per explicationem quandam, quæ semper fit in indiuiduis, ut Aeneas fuit filius Anchisæ et Veneris, et Mummius, is qui Corinthum euertit. Decimus ὡς τὸ ὅτι, cum pro definitione ponitur aliquod exemplum



exemplum, ut substantia est, ut animal: quantitas, ut linea: qualitas, ut sciētia. Undecimus κατ' ἐνδεῖαν τοῦ πλῆθους, hoc est, per defectum integri seu pleni, ut si quis querat, quid sit dodrans, et respondeatur, dodrans est cui quadrans deest ad assem integrū. Duodecimus κατ' ἐπ' αὐτόν, hoc est, per laudem, ut pro Cluentio, Lex est mens, et animus, et consilium, et sciētia ciuitatis: et historia est testis temporum, lux ueritatis, uita memoriæ, magistra uitæ, nuntia uetustatis: et domus Iurisconsulti est oraculum totius ciuitatis: et seruitus est extremum malorum, quæ definitio est non per laudem sed per uituperationem. Tertiusedecimus κατ' ἀναλογίαν, hoc est, per proportionem et rationis similitudinem, ut Prætoris edictum legem annuam esse dicunt, et Magistratus est lex loquens, et lex est magistratus mutus. Quartusedecimus κατὰ πρὸς τι, qui fit in ijs, quæ sub eandem rationem cadunt, quæ Dialectici correlatiua uocant, ut pater est qui filium aut filios habet, et filius est qui habet patrem: et genus est quod plures cōplectitur partes, pars est quæ subest generi. Quintusedecimus ἀπὸ τῶν αἰτιῶν, in quo causæ ponuntur efficientes, ut dies est, quando sol est super terram: uel quæ finem spectant, ut consilium est aliquid faciendi aut non faciendi excogitata ratio: Aliquādo simul omnes causæ colliguntur, ut domus est substructio ex lapidibus et lignis ab Architecto habitandi gratia confecta. Hi ferè sunt omnes definiendi modi à Scriptoribus communiter usurpati, quos Boethius omnes in libro de Definitionibus diligenter enumerauit.

*De homonymis et synonymis Grammaticorum ueris quid uere sint, et quis uerus eorū usus, contra stulta illa æquiuoca et uniuoca et analogia Dialecticorū.*

## C A P V T S E X T V M.



**V** T in explicandis confirmandisq; ueris generibus, et speciebus, et differentijs, et proprijs nostris, et illis quæ tum eisdem nominibus, tum etiam uniuersalia et prædicabilia à Dialecticis uocantur, refellendis, secuti sumus ordinē eū, qui à Porphyrio seruatur in Isagoge, sic etiam in tradendis ueris categorijs siue prædicamentis nostris, et refutandis ijs, quæ ab Aristotele de eisdem rebus scripta sunt, ab ordine scriptorū ipsius Aristotelis nō recedere decreuimus, ut eodem ordine, ueritas et recta doctrina demonstretur à nobis, quo falsitas ab Aristotele primum tradita: deinde ab omnibus Peri-

V



pateticis illius sectatoribus confirmata fuit. Et quoniam Aristoteles ante Categorias tradidit quædam, ut Dialectici putant, principia, quæ uocant; Antepredicamenta, ut autem nos arbitramur, tanquam mera deliramenta: idcirco nos quoque ab eisdem incipiamus, et primo ab homonymis et synonymis, siue ab æquiuocis et uniuocis, ut Dialectici appellant, quæ admodum erant facilia cognitu, nisi à Dialecticis usque adeo fuissent peruersa et corrupta, ut nobis ea nunc corrigere et emendare cupientibus magnam quandam ingerant difficultatem, quam tamen, ut spero, Dijs fauentibus, superabo. Breuiter igitur et uere de homonymis et synonymis, et præterea etiam de amphibolis et polyonymis, ab Aristotele prætermisiss, ita statuo et dico, tã apud Græcos quàm apud Latinos recte loquentes, homonyma et polyonyma esse non uoces sed res: contra uero synonyma et amphibola non res, sed uoces. Quod ita esse ut facilius intelligatur, primum dicam, quid unumquodque horum sit. Deinde ea singillatim rationibus et authoritatibus probabo. Homonyma sunt cum multæ et diuersi generis res, puta canis celestis, canis terrestris, canis marinus, una eademque uoce, quæ est canis, significantur, in hac enim significatione ex parte rerum significatarum est homonymia, si quidem res illæ apud Græcos uocantur homonymæ, apud Latinos uero cognomines: ex parte uero nominis significantis est amphibolia: nam id nomen, quo res illæ significantur, græce amphibolon, latine ambiguum appellatur. Cum uero contra multa et diuersa nomina qualia sunt, uestis, pallium, et indumentum, significant unam eandemque rem, nempe eam, qua uestimur: tunc similiter ex parte nominum significantium est synonymia, propterea quod Græci talia nomina uocant synonyma, Latini uero cognominata: ex parte autem rei significatæ existit polyonymia: cum huiusmodi res à Græcis polyonymæ, quasi dicas, multinomiæ uocitentur, eo quod singulæ multa habeant nomina. Atque ita differunt inter se res homonymæ siue cognomines à nominibus amphibolis siue ambiguis: et rursus nomina synonyma siue cognominata à rebus polyonymis siue, ut ita dicam, multinomijs. Quam nominum et rerum differentiam, ne sine ullius authoritate ex meo capite mihi confinxisse uidear, paulo latius approbandam putauit. Ac primum homonyma, non uoces esse, sed res, ut dixi, atque hoc quod est esse homonyma non uocum, sed rerum esse proprium, primum probatur authoritate Platonis in Parmenide, qui de Ideis et de ijs, quæ hic quasi simulachra quædam Idearum sunt, loquens, ita scribit, τὰ πᾶσι ἡμῶν τὰὐτὰ ὁμώνυμα ὄντα ἐκείνοις, idest, quæ apud nos homonyma sunt illis, hoc est, Ideis. Sicque Plato testatur, nos et nostra hic omnia, quæ sunt res non uoces, esse homonyma Ideis, eo quia licet diuersæ cuiusdam



naturæ sint, tamen idem nomen habemus, quod illæ. Nam ex eius sententiâ, qui hic est homo, illic est, ipse homo, siue ut illius uerbis utar: qui hic est ἀνθρώπος illic est ἀντοάνθρωπος: ex quibus uerbis clare apparet, non uoces, sed res ipsas à Platone appellatas fuisse homonymas. Deinde Isocrates ipse quoq; in Euagora de Aiaxe Telamonio loquens, ita inquit, ἀφικόμενος δὲ εἰς κύπερον σαλαμῖνα κατῴκησεν ὁμώνυμον ποιήσας τῆς πρότερον αὐτῷ πατρὸς, hoc est, Aiax cum peruenisset in Cyprum Salaminen cōdidit homonymam faciens superioris suæ ipsius patriæ. Quo in loco similiter apparet Isocratem non uocibus ac nominibus, sed rebus per nomina significatis attribuisse homonymiam. Præterea Strabo cum alibi multoties, tum maxime in quarto Γεωγραφουμένων, manifeste ostendit ὁμώνυμῶν non uerborū sed rerum esse propriam: sic enim inquit, τίκινον ἐν λεμιλίῳις πόλιν καὶ ὁμώνυμος ὁ παραρρέων ποταμός, hoc est, Ticinum in quadraginta qnq; millibus passuum, urbs et eiusdem nominis iuxta labens fluuius: et ibidem de Arimino loquēs, sic ait, ἔχει δὲ ἀγίμενον λιμένα καὶ ὁμώνυμον ποταμόν, hoc est, Habet autem Ariminum portum, et eiusdem nominis fluuium. Hæc Strabo, quibus etiam adijcere possem ex alijs Scriptoribus Græcis alia penè innumera idem probantia exempla, nisi ex his quæ dixi, constare arbitrarer apud Græcos homonymiā esse proprietatem quandam, nō ad uoces rerum, sed ad res ipsas pertinentem, et res non uoces homonymas esse appellandas. Præsertim cum hoc Græci, non solum in nominibus, sed etiam in uerbis et aduerbijs uerum esse significant: dicunt enim, et τὴν πόλιν εἶναι ὁμώνυμον τῷ ποταμῷ, et τὴν πόλιν ὁμωνυμεῖν τῷ ποταμῷ, et εἶσεαι ὀνόματα ὁμόνυμα τῶν θανάου θηγατέρων, quos omnes loquendi modos Strabo frequenter usurpat. His Igitur autoritatibus res multæ et diuersi generis apud Græcos et uere sunt et recte dicuntur homonymæ, apud Latinos uero eadem appellantur cognomines: sic enim et Plautus in Bacchidibus duas sorores meretrices appellat cognomines, hoc est, homonymas, eo quod ambæ uno eodemq; nomine Bacchides erant nominatæ: et Plinius, et alij Scriptores latini ueteres, res quæ apud Græcos homonymæ sunt cognomines idētidē interpretantur. At nomina ea, quibus res homonymæ significantur, Scriptores Græci non homonyma sed amphibolia, et eam affectionem nō homonymiam sed amphiboliam, quasi dicas, ambiguitatem apellare consueuerunt: ut Zeno ille Princeps Stoicorum, cuius uerba apud Diogenem Laertium hæc sunt, ἀμφιβολία δὲ ἐστὶ λέξις δύο ἢ καὶ πλείονα πράγματα σημαίνουσα, hoc est, Amphibolia est uox siue dictio duas uel etiam plures res significans: ex quo patet cum unum et idem uerbum, plures et diuersas res significat: id



à Græcis uocari amphibolon : Eademq; de causa idem à Latinis ueteribus appellatur ambiguum : ut primum à Cicerone in Tusculanis Quæstionibus ita dicente, Effugiamus nomen ambiguum inuidiæ, eo quod inuidia est non solum in eo qui inuidet, sed etiam in eo, cui inuidetur : quo in loco per nomen ambiguum, nihil aliud intellexit, nisi id quod à Græcis ἀμφιβολον uocatur. Deinde ab Horatio in primo carminum libro ita scribente,

Ambiguum tellure noua Salamina futuram.

Quibus uerbis Horatius ambiguum Salamina eam esse, quam à Teucro conditam Isocrates appellauit ὀμάνυμον τῆς ἀντὶ πατρὶδος, ut supra diximus. Appellatur autem Salamis ab Horatio ambigua, non quasi duplex, ut male sentit Porphyrius, nec quasi incerta, ut alij dicunt, sed tanquam ambigui nominis, ut illa ambiguitas non ad rem, quæ erat Salamis, sed ad nomen eius referatur, per figuram hypallagen more poetico. Quare et Ciceronis, et Horatii testimonio constat uerba quæ à Zenone, et à reliquis Græcis dicuntur amphibola, ea à Latinis recte et proprie ambigua nominari. Synonyma autem uoces esse et, ut diximus, apud Græcos ita uocari, cū plures et diuersæ uoces unam et eandem rem significant : id quoq; constat in nominibus, ex exemplo illo Galeni in secundo de Differentijs pulsuum, cum de synonymis loquens ita inquit, ὥς ἐπὶ τοῦ ξιφώστε καὶ ἄρσος καὶ φάσγανον, quibus tribus nominibus una tantum res significatur, hoc est, ensis uel gladius. In uerbis uero autoritate Aristotelis in tertio Rhetoricæ artis libro, sic dicentis, λέγω δὲ κύγιάτε καὶ σωάνυμος, ὅτιον τὸ παρὲνίσθα καὶ τὸ βασιλεῖν, hoc est, dico autem propria et synonyma, ut ire et uadere: quibus duobus uerbis una eademq; res, hoc est, una eademq; gradiendi actio significatur. Ac talia quidem sunt apud Græcos uere loquentes, nomina uere synonyma, quæ à Latinis appellantur cognominata, ut uidetur significare Cicero in Partitionibus oratorij. Quæ autem res his nominibus significatur, ea græce apud Armonium et Porphyrium uocatur πολυώνυμος, latine non habet nomen, sed si liceret ita loqui, non inepte fortassis, multinoma siue multiuoca diceretur, eo quod multa habet nomina. Quibus autoritatibus patet uerum esse id quod dixi, ex una parte homonyma siue cognominia, non uoces esse sed res: amphibola autem siue ambigua, non res sed uoces: ex altera uero parte synonyma siue cognominata, uoces existere non res: polyonyma autem siue multinoma, non uoces sed res: et præterea homonyma esse opposita amphibolis siue ambiguis, tanquam res significatæ uocibus significantibus: synonyma uero siue cognominata, polyonymis siue multinomis, tanquam uoces significantes rebus significatis. Utilitas autem, quæ percipitur ex cognitione di-



distinctionis horum omnium, in homonymis rebus et ambiguis nominibus, est ad  
 distinguendas homonymias et amphibologias, ne ex eo quod aliqua diuersa  
 habent idem nomen, ea prorsus eadem esse existimentur: et disputantes non  
 ad idem sed ad diuersa referentes animum, occasionem nanciscuntur, et fru-  
 stra concertandi et protrahendæ incassum disputationis: In synonymis uero  
 et polyonymis rebus, ne eandem rem sapius dicturi, eodem semper nomine  
 utamur, sed identidem uariemus elocutionem: quod non tam ad disputandum  
 atq; ad philosophandum, quàm ad copiam et ad ornatum orationis pertinet.  
 Atq; ideo hæc Grammaticorum ac Rhetorum magis propria sunt, quàm Dia-  
 lecticorum et Philosophorum. Quæ tamen omnia ego paulo fusius explicanda  
 censiui, ut et eorum ueritas magis elucesceret, quæ nec à Grammaticis adhuc,  
 nec à Rhetoribus satis fuerat explicata: et clarius appareret barbaries atq;  
 ignorantia Dialecticorum præsertim nostri temporis. Barbaries, eo quod  
 prætermisiss antiquis et probatis nominibus, introduxerunt in philosophiam  
 uocabula plusquambarbara, immutantes et peruertentes omnia: nam pro  
 amphibolis siue ambiguis, intruserunt æquiuoca æquiucantia: pro homony-  
 mis siue cognominibus, æquiuoca æquiucata: pro synonymis siue cognomi-  
 natis, uniuoca uniuocantia: pro polyonymis siue multinomis, uniuoca uni-  
 uocata: et omnino pro homonymia æquiucationem, pro synonymia uniuoca-  
 tionem, quæ non modo dicere, sed ne audire quidem doctus quisquam æquo  
 animo patiat. Ignorantia uero quoniam ista æquiuoca et uniuoca, nō solum  
 sunt barbara, sed etiam partim falsa, partim inutilia, partim etiam recte phi-  
 losophari cupientibus contraria: falsa, quia cum sint, ut ipsi affirmant, uni-  
 uersalia dialectica, et talia uniuersalia à nobis supra probata fuerint non esse  
 uera, non possunt uniuoca et æquiuoca Dialecticorum non esse falsa. Præte-  
 rea cum ab ipsis definiantur perinde ac si res essent, aiunt enim, uniuoca et  
 æquiuoca esse ea, quæ nomen habent commune, et cætera, et habere nomen  
 commune rerum maxime proprium sit, non nominum: tamen postea tanquam  
 obliti definitionis suæ, eisdem uniuocis et æquiuocis, tanquam uocibus non tã  
 quam rebus tribuunt, ut de multis dicantur et prædicentur: quod fieri non  
 potest, cum dici ac prædicari, ut supra ostendimus, non rerum, sed uocum sit  
 propriū, proprie enim uoces dicuntur et prædicantur nō res: et si quando hæc  
 affectio dicendi et prædicandi rebus tribuatur, id non nisi uocum ac nominum  
 suorū ope et auxilio fit. Quare etiam propter hanc causam, uniuoca et æqui-  
 uoca non possunt esse uera, nisi tanquam Centauri ac Minotauri quidam, ex  
 duabus naturis diuersis sint composita, hoc est, ex rebus et uerbis. Nam re-  
 uera Aristoteles et reliqui Dialectici, cum de istis uerba faciunt nō distinguunt



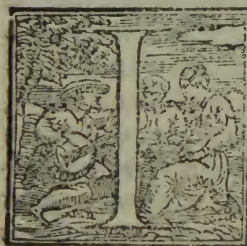
nec certo sciunt de rebus an de nominibus loquantur. Inutilia uero sunt quoniam cum homonyma et synonyma Dialecticorum falsa sint, et eadem uera à Grammaticis ad quorū artem pertinent ante essent tradita, quid opus erat ut de uniuocis et æquiuiocis Dialectici denuo nobis nouam quandam, et quasi portentosam traderent doctrinam? certe nihil opus fuerat. At enim inquiunt eorum cognitio prodest ad ueritatem rerum inuestigandam, ac ne in disputando, ut ipsi dicunt, uersetur in æquiuioco. Immo uero non solum neutrum horum faciunt, sed contra potius id quod supra tertio loco posui, maxime obsunt: nam dum sequuntur suam istam falsissimam ac stultissimam doctrinam uniuocorum et æquiuiocorum, et dum assidue inter se de hac re, tanquam de lana caprina altercantur, propè in duobus annorum millibus, nondū definire potuerunt utrum ens de substantia et accidente dicatur uniuoce, an æquiuioce, an uero etiam analogice: nam præter æquiuiocationem et uniuocationem, introduxerunt etiam analogationem, quasi tertiam quandā dialecticam stoliditatem. Tot enim in hac quæstione propemodum sunt sententia, quot illorum sectæ: alij enim aliter dicunt, nec ullo pacto possunt conuenire, aut ueritatem reperire: nec mirum, cum in falsitate non possit inueniri ueritas: nam cum falsa sint uniuersalia, ut dixi, et æquiuioca et uniuoca sint uniuersalia, qui possunt æquiuioca et uniuoca non esse falsa? Ad hunc igitur modum recte philosophaturis, maxime noxia est uniuocorum et æquiuiocorum doctrina, non solum in ea, quam dixi, quæstione dijudicanda, sed etiā in alijs quā plurimis similibus. Quod si uel ignorata uel reiecta istorum falsa traditione, homines sequerentur ueram naturam rerum ac uerborum, nequaquam dubitarent nec dubitandum putarent, quin eodem planè modo ens siue res dicatur de substantia et accidente, quomodo dicitur animal de rationali et irrationali, siue de homine et bruto. Tam enim uere ens siue res, est genus substantiæ et accidentis, quàm animal hominis ac bruti: et tam proprie dicitur ens siue res, de substantia et accidente, quàm animal de homine et bruto: nec inter hæc ulla est differentia, nisi quod ens siue res, est generalissimum et supremum genus, animal uero genus intermedium: et quod entis siue rei nomen dicitur de omnibus, animalis uero non nisi de aliquibus, ut apertissime constabit ex arbore nostra generica, quam infra sumus descripturi. Quare quod ad genus ueritatem uel falsitatem, magnitudinem uel paruitatem, et omnino ad eorum uarietatem diuersitatemque pertinet, qui aliquid horum scire cupit, ad caput illud confugiat. Nunc satis ostensum putamus, homonyma et polyonyma esse res non uoces, synonyma uero et amphibola siue ambigua uoces non res: ac Dialecticos simul et barbare et imperite fecisse, qui primū relictis



ueteribus et probatis nominibus, nouas quasdam et tanquam prodigiosas uoces introduxerunt. Deinde uniuoca et equiuoca statuerunt, partim falsa, partim inutilia, partim etiam philosophiæ candidatis noxia. Quæ qui defendere uoluerit, is prius oportebit ut defendat uniuersalia, cum antea à nobis unà cum uniuersalibus, tanquam uniuersalia, fuerint refutata. Deinde, ut reddat rationem, cur non maxime reprehendendi sint Dialectici, qui tam confuse de his scripserunt, ut ex eorum scriptis discerni non queat, utrum de rebus ne an de nominibus loquantur: atq; hæc de uniuocis et equiuocis. Super sunt analogia qualia dicunt esse ens et unum, quæ ut pleriq; Dialecticorum cõtendunt, de substantia et accidente analogice prædicantur. Quæ ipsa quoq; cum statuuntur uniuersalia, unà cum uniuersalibus à nobis labefactata corruerint neceße est: ut omittam interim istam analogorum Dialecticorum inductionem esse uanam et stultam, uel ob hoc, quod nullum est genus, quod nõ aliquo modo analogice prædicari uideatur, hoc est, per prius et posterius, ut ipsi exponunt. Nã ex duabus partibus in quas ferè omne genus diuiditur, una semper apparet nobilior et præstantior altera, ut in diuisione animalis rationale quàm irrationale, homo quàm brutum: quã ob causam si analogia essent aliquid, nullum genus non esset analogum: et propterea non recte ab uniuocis et equiuocis distinguerentur, cum etiam in his necessario sit analogia, et aliquid, quod per prius dicatur uel posterius. Quid enim causæ est, cur non ita per prius animal dici uideatur de homine quàm de bruto, sicut ens de substantia quàm de accidente? et si hoc, cur non illud? Quocirca eadem imperitia et equiuoca et uniuoca et analogia à Dialecticis fuerunt introducta.

*De denominatiuis, et reliquis capitibus ante  
prædicamentorũ uel superuacaneis uel falsis.*

C A P V T     S E P T I M V M.



**I**N hoc Capite nihil habeo utilis, aut necessarij ad recte philosophandum quod seruandum esse moneam, sed tantum quod ostendam esse uitandum, tanquam falsum uel superuacaneum, ne quisquam id legens, decipiatur. Nam quæ hic dicuntur ab Aristotele de Denominatiuis, licet uera sint, tamen ea philosophiæ studiosi, antequam ad philosophandũ ueniant, inter præcepta Grammaticorum didicisse debent: Quæ usq; adeo puerilia ac non difficilia sunt, ut inter Grammaticæ rudimenta tradantur: eadem enim sunt



denominatiua, quæ ea, quæ à Grammaticis appellantur deriuatiua, ut montanus à monte, et Grammaticus à Grammatica. Quod si deriuatiua inter Dialectica principia sunt numeranda, cur non etiam reliqua nominum accidentia ibidem tradantur? quæ ratio fuit, ut deriuatiua ponenda uiderentur, genus uero, numerus, figura, et alia huiusmodi prætermittenda? certe mihi nulla uidetur esse posse, quæ satis idonea sit. Post denominatiua, statim sequuntur alia quædam capita non tam serio refutanda, quàm ridendo contemnenda, uel tanquam eodem modo puerilia sicut superiora illa, et ad Grammaticam pertinentia, ut illud  $\omega\epsilon\gamma\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \lambda\epsilon\gamma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$ , hoc est, de ijs, quæ dicuntur, uel tanquã plane falsa, et partim supra refutata in Capite de uera rerum diuisione, partim infra refutanda in capite de Substantia, ut illud  $\omega\epsilon\gamma\iota\ \tau\acute{\omega}\nu\ \omicron\nu\tau\acute{\omega}\nu$ , hoc est, de ijs, quæ sunt, et cætera usq; in finem Anteprædicamentorũ. Nã ibi maiore ex parte sermo est de ijs quæ, ut Dialectici putant, dicuntur aut de subiecto nec sunt in subiecto, ut substantiæ secundæ, siue uniuersalia: aut dicuntur de subiecto et sunt in subiecto, ut accidentia uniuersalia: quæ omnia nos supra, ut arbitramur, ita refutauimus et labefactauimus, ut speremus neminem unquam fore qui ea recte possit defendere. Quare his omiſſis tantũ illud dicã, ex repugnantia horum, quæ dixi, capitum inter se, et ut ita dicam, monstrositate, tantam esse natam discordiam inter Aristotelis Interpretes de subiecto, siue, ut Græci dicunt, de scopo libri Prædicamentorum: ut in duobus propè millibus annorum nondum satis dijudicari potuerit, quæ de re agat Aristoteles in eo libro. Nam aliqui, quorum unus fuit Alexander, ut recitat Ammonius, dixerunt, Aristotelem ibi tractare solummodo de uocibus, moti uerbis illius, cum ait, Eorum quæ dicuntur, et cætera: Alij uero, in quorum numero fuit Eustathius, asseruerunt eum ibidem agere tantummodo de rebus, propter illa uerba, cum dicit, Eorum quæ sunt, et cætera: Alij uero, ut Porphyrius, affirmauerunt de conceptibus mentis solum ab Aristotele in eo libro uerba fieri: propterea quod decem genera in multis cogitantur et sunt, ut ipsi aiunt,  $\nu\omicron\tau\epsilon\gamma\omicron\gamma\epsilon\nu\iota$ , hoc est, posterius genita, quæ existunt in mente nostra. Sed post hos omnes exorti sunt quidam alij, in quibus extitit Iamblicus et ipse Ammonius, qui improbat omnium superiorum opinionibus dixerunt, Aristotelis scopum fuisse in libro prædicamentorum tractare non de uocibus solis, nec de rebus solis, nec de conceptibus solis, sed de uocibus res significatibus per medios conceptus, atq; ita ne unquam possent reprehendi congestis simul omnibus aliorũ opinionibus, quas singulatim reprehenderant, ex multis quasi simplicibus scopis, unum tantum, sed compositum scopum libri prædicamentorum fecerunt: introducentes nobis monstrum, et quasi Chimæram quandam



quandam ex tribus diuersis cōtrarijsq; naturis conflatam: nempe ex uocibus; rebus, et conceptibus: neq; solum id fecerunt, sed etiam, si Dijs placet, de eo gloriantur: et sibi ipsi placent, appellantes sese ἀκριβοτέρεως καὶ ἀκριβετέρεως λέγοντας: perinde quasi magnum quoddā naturæ secretum peruestigarint, uel excogitarint rem uehementer, aut studiosis philosophiæ utilē, aut generi humano necessariam. At ego contra dico Ammoni, multo magis falsam, magisq; absurdam esse tuam et Iamblici opinionē, quā illam Alexandri, Eustathij, et Porphyrij. Illi enim non putauerunt propositum fuisse Aristotelis in uno eodemq; libro, ut de rebus tam diuersis, et natura contrarijs differeret, et recte quidem putauerunt. Nam quæ (malum) est Ammoni ista tua scopi tam monstruosa compositio? At inquis Aristoteles pertractans de uocibus significantibus res, non immerito attingit etiam ipsas res: et quoniam res intelligi non possunt nisi per medios conceptus, idcirco etiam ipsos conceptus non negligendos, neq; prætermittendos putauit: hanc enim tam egregiā, tam præclaram, tam monstruosi scopi tui rationem affers. Sed dic mihi o Ammoni, non ne Grammatici ipsi quoq; in libris suis loquuntur de uocibus res significantibus per medios conceptus? certe hoc non negabis, nisi forte putas in Grammatica tradi uoces nihil prorsus significantes et nullis conceptibus ad intelligendum egentes, quod est absurdissimum. Non ne etiam Rhetores in prima parte elocutionis rhetoriæ, quæ ad uerba pertinet, idem quod Grammatici faciunt? hoc est, non ne ipsi quoq; Rhetores uocibus suis per medios conceptus res significant? certe neq; hoc opinor inficiaberis, non enim potest ulla uox uere significare, nisi res quæ significantur uere ad sint, et nisi uere per medios conceptus ab humana mente apprehendantur. Quæ cum ita sint, si uerus est iste tuus scopus, quonam pacto quæso euades atq; euitabis, quin turpiter cedere cogaris, eundem etiam esse scopum et Grammaticæ, et primæ partis elocutionis rhetoriæ, qui et libri prædicamentorum? quando quidem, tam in grammaticis et rhetoricis, quā in prædicamentis, ut tu uis, de uocibus res significantibus per medios conceptus agatur: et si concedes, expecto ut mihi reddas rationem, qui cōueniat in libris tam diuersarum artium, et facultatum esse unum et eundem scopum: sin negaueris, rursus intelligere cupio, quenam sit ratio tuæ istius tam absurdæ, tamq; impudentis negationis. Sed ne ego stultior qui rationem ullius rei quæram ab hominibus omni prorsus ratione carentibus. Hac igitur de causa dixi opinionem Ammonij et Iamblici de scopo libri prædicamentorum, ut potè monstruosam esse multo magis falsam magisq; absurdam, quā illam Alexandri, Eustathij, et Porphyrij: ex quo significare uolui, neq; istas esse ueras cum Aristoteles re uera sibi ipse non



constet, sed nunc de uocibus, nunc de rebus, nunc de conceptibus loqui uideatur: Et propterea qui dicunt Aristotelem loqui tantum de uno horum trium, ab Aristotele ipso, et à uerbis illius aperte refutantur. Qui uero affirmant eum de omnibus illis tribus simul differre, opinionem absurdissimam et planè monstruosam tuentur. Itaq; neq; illi, neq; hi rectè sentiunt, sed omnes simul ut pote addititi et tanquam seruum pecus, dum aut non intelligunt, aut nolunt, aut non audent dicere Aristotelem errasse, et quid diceret reuera nesciuisse, unà cum ipso Aristotele in maximis errorum tenebris uersantur, nec Aristotelem uere interpretantur, nec ueritatem ullam assequuntur, eo quod in falsitate non potest inueniri ueritas. Sed postea quam illi potius unà cum Aristotele errare, quam ueritatem dicere uoluerunt, Ego qui sum, ut inquit Horatius, Nullius additis iurare in uerba magistri, et solam ueritatem sequor, dicam aperte ut res se habet. Aristoteles in illis Antepredicamentis prorsus nescit quid dicat, aut quid sibi uelit, dum modo de uocibus, modo de rebus, modo de conceptibus sermonem habere uidetur: et dum per mille annos et amplius nemo unquam ex sectatoribus illius, uere intelligere potuit, quis esset uerus scopus libri predicamentorum: et deniq; dum iste scopus à nemine unquam erat intelligendus nisi, scilicet, magno quodam Deorum beneficio, natus esset Iamblicus, qui primus, ut opinor, uidisse se putauit, qua de re ageret Aristoteles in eo libro, hoc est, de uocibus res significantibus per medios conceptus, quasi dicas de rebus compositis ex tribus diuersis naturis, quales sunt Chimerae, et Centauri, ceteraq; huiusmodi monstra Poetarum. Quae profecto nihilo sunt magis falsa et absurda, quam bona pars eorum quae Aristoteles in Antepredicamentis dicit, dum more suo inter scribendum non discernit uoces à rebus, neq; res à uocibus, neq; has utraq; à conceptibus: sed omnia miscet, turbat, confundit. Eorum quae sunt, inquit, quaedam de subiecto aliquo dicuntur, in subiecto autem nullo sunt, quorum uerborum prima pars manifestè ad uoces pertinet: uocum enim proprium est dici, reliqua uero sine dubio spectat ad res, ut exemplo hominis, quod illic positum est, aperte declaratur. Sed quenam (malum) est ista farrago tua ô Aristoteles? Dum ais aliqua de subiecto dici, uoces designas: dum adis ea in subiecto non esse res significas, et ita ut dixi, monstrum nobis affers ex diuersis et contrariis naturis compositum. Quare apage in malam crucem, et facesse cum tuis istis Antepredicamentis, nam si quid est in eis utile cognitu, id satis superq; tum à Grammaticis est traditum, tum etiam à nobis supra explicatum. Quae autè falsa sunt, ea non solum scire, sed ne quidem scripta esse expedit cuiquam Philosophiae studio.



Esse tantummodo unum et summum et uerum et generalissimum genus oratorium, quod est, genus rerum: sex autem illa transcendentia Dialecticorum et decem prædicamenta Aristotelis, et tria Laurentij Vallæ esse falsa. Caput Octauum.



ONSTITVTO iam, et stabilito uere quid sit genus, quid species, quid differentia, quid proprium, quid commune: et singillatim refutatis explosisq; primum omnibus Dialecticorum uniuersalibus siue prædicabilibus, deinde etiã æquiuocis, uniuocis, et analogis, cæterisq; Antepædicamentorum nugis: consequens erat, si ordinem coeptum seruare uolebamus, ut statim transiremus ad Categorias siue Prædicamenta, ut uocant, Aristotelis: hæc enim statim post uniuersalia, ijs qui Dialecticam discere cupiunt, in publicis gymnasijs discenda proponuntur: sed ut melius et facilius intelligatur, ea quæ dicturi sumus, ab ijs quæ uocantur transcendētia mihi uisum est esse ordiendū: Et prius statuendum rem siue genus rerum, esse unum uerum et generalissimum omnium genus, cætera uero quæ feruntur transcendentia, aut falsa esse, aut sub genere rerum subiecta. Quo probato, multo facilius erit ostendere substantiã et cætera prædicamenta Aristotelis non esse genera generalissima, ut Dialectici stulte arbitrantur. Ante omnia enim nobis principia ueritatis tradentibus, euellenda atq; extirpanda est ex animis hominum, falsissima illa opinio, quæ iam amplius mille annorum penè in omnibus philosophorum scholis dominata est, uidelicet, esse decem genera rerum generalissima: quo nihil magis falsum, magisq; absurdum cogitari potest. Nam si constabit rem siue genus rerum, esse summum ac generalissimum genus, profecto nullum aliud poni ac statui supremum genus poterit. Sed ut iam ueniamus ad ostendendum id quod propositum est, Dialectici authore partim Aristotele, partim alijs nescioquibus, sex esse ea, quæ uocantur transcendētia existimant, nempe, ens, unū, aliquid, uerum, bonum, et rem: ex quibus tamen ens tanquam omnium regem atq; imperatorem statuunt, si quidem ad ens reliqua omnia facile reduci arbitrantur. Aiunt enim unum nihil aliud esse, nisi ens in se in diuisum: aliquid quasi aliud quid, hoc est, ens diuisum ab omni alio: uerum ut ens apprehenditur ab intellectu: bonum



ut ens expetitur à uoluntate : deniq; uero rem, quasi ens habens in se propriam essentiam, uel quidditatem : atq; hoc modo reliqua transcendentia ad ens, tanquam quasi seruos ad dominum, uel subditos ad regem referri cōsent. At nos contra prorsus hæc omnia sentientes prius nostra uera confirmare uolumus quàm aduersaria falsa refutare. Itaq; dicimus et affirmamus in tota rerum natura, et in hac immensa mundi uniuersitate esse tantum unum, uerū summum, ac generalissimum genus, siue transcendens, siue categoriam, siue prædicamentum, siue quomodocunq; aliter appellare placet : in quo genere reliqua omnia inferiora ac penè innumerabilia genera continentur, quod est, genus rerum, siue res, accipiendo tamen rem non proprie, sed figurate pro omnibus rebus. In cuius generis constitutione, quod primum diximus, ipsum esse tantūmodo unum ac summum, id hæc de causa fecimus, ut excluderemus et eijceremus primum illa quinq; alia, quæ supra memorauimus transcendentia, ens, unum, aliquid, uerum, bonum. Deinde illa decem Aristotelis tantopere celebrata genera, quæ uocantur prædicamenta, hoc est, substantiam, quantitatem, qualitatem, relationem, actionem, passionem, ubi, quando, situm esse, et habere : quorum omnium tam prædicamentorum quàm transcendentium, nullum uere nec transcendens, nec genus summum est, nec generi rerum ullo modo par aut æquale. Nanq; ut incipiam ab appellatis transcendentibus, ea omnia præter rem, ut recte inquit Laurentius Valla in primo Dialecticæ suæ libro, Cap. 11. nequaquam transcendentia uere sunt, sed species quædam et partes rei, siue generis rerum, cum tanquam specialia quædā et compositiora resoluantur et quasi retexantur in rem, siue conceptum rei, tanquam in generalius quiddam et superius, si quidem ens reuera participium est, quod resoluitur in suum antecedens cū relatiuo et uerbo substantiuo, sicut alia participia : et quemadmodum legens est is qui legit, uel homo qui legit, et scribens est is qui scribit, uel homo qui scribit, sic ens nihil aliud est, nisi id quod est, uel ea res quæ est. Quare Dialectici dum ens rei æquare, et transcendens facere conantur, perinde faciunt ac si legentem uel scribentem homini æquare uellent : non intelligentes omnem quidem legentē uel scribentem esse hominem, non contra, cū multi sint homines qui non solum non scribunt nec legunt, sed nec legere quidem aut scribere didicerunt. Prætereā nec illud animaduertūt, nomen rei solere tribui nō solū ijs, quæ sunt, sed etiā ijs, quæ non sunt : ut cum aliquis loquitur de Centauris et Chimæra, et eum dicimus loqui de rebus, quæ non sunt, nec unquam fuerunt. At nomen entis, ut etiam fatetur Aristoteles de his ipsis rebus nequaquam proprie uidetur dici posse, nisi quis forte non uereatur ita loqui, ut dicat entia quæ non sunt.



non animaduertens se perinde nugari, ut si diceret, ea quæ sunt non esse. Ex quibus apparet nomen entis minus commune esse quàm nomen rei, et Dialecticos peruersissime facere, dum ens rei æquare et transcendens efficere conantur. Similiq; imperitia decipiuntur, cum etiam alia quatuor, unum, aliquid, bonum, et uerum transcendentia faciunt, et unum quodlibet eorum rei quasi ranam boui adæquant. Nam, ut idem Valla uere inquit, unum nihil aliud est nisi una res, aliquid aliqua res, bonum bona res, uerum uera res, siue ueritas: quæ omnia non tam uidentur esse res subiectæ, quàm modi quidam rerum subiectarum, qui per contraria diuisi alternatim ac diuisim omnibus rebus accidunt: si quidem necesse est, omnem rem esse aut unum aut multa, aut aliquid aut nihil, aut bonum aut malum, aut uerum aut falsum. Atq; ideo non uidentur hæc generi rerum ullo modo posse æquari, ac transcendentia uocari, nisi quis forte tam stultus est ut putet totum aliquid parti suæ paratq; æquale inueniri posse. His igitur de causis nos unà cum Valla existimamus, et pro certo habemus rem esse unum, et solum transcendens, saltem in lingua latina: cætera uero omnia, quæ transcendentia dicuntur, esse partes rei, et cum re nequaquam æquanda. Ut omittam interim primo illam transcendentium interpretationem, quam à Dialecticis supra fieri diximus, magna ex parte esse falsam et barbaram: quis enim recte loquens unquam dixit aut unū esse ens in se indiuisum? aut aliquid esse aliud quid? quomodo hoc uerum esse potest apud Græcos, qui non aliquid sed τὸ dicunt? Deinde illam pluriū transcendentium positionem, quæ prorsus nugatoria et nullius ueritatis inuestigationi aut inuentioni utilis. Quis enim unquā nisi Dialecticus garrulus et loquax in inuestiganda aut reperienda ueritate istiusmodi nugis usus est? aut si est usus, quem fructum aut utilitatem philosophiæ attulit? certe nemo: et propterea non immerito plurimi etiam tempore Platonis Dialecticam istam appellabant garrulitatem, ut ipsemet Plato testatur in Parmenide. In summa Plato et Aristoteles, ut de his potissimum loquar, nunquam minus philosophi et magis loquaces uidentur, quàm cum de istis nugis tanquam de rebus maximi momenti serio disputant. Sed ut redeam ad genus rerum, siue ad rem, quam ego constituo summum ac generalissimum genus, dico ex eo quod in eius constitutione posui unum et summum, exclusa et reiecta esse primo illa quinque alia, quæ uocantur transcendentia, quæ nullo pacto transcendentia esse possunt. Deinde illa decem Aristotelis prædicamenta paulo ante à nobis commemorata, cum ipsa quoq; sint partes rei, siue generis rerum, ut etiam Dialectici fatentur, et propterea nequeunt esse summa genera, nec recte generalissima uocari. Sed resistunt hoc loco nobis Dialectici, dicentes et confitentes.



rem quidem esse genus et omnia decem prædicamenta sub se continere, sed non uerū ac perfectū genus, hoc est ut eorum uerbis utar, non uniuocum, sed æquiucum uel analogicum, quasi dicas spurium uel adulterinum. Sic inquit Dialectici nobis hoc loco resistunt, negantes rem esse uerum genus, et existimantes magnum sibi adiumentum ad id probandum ab illis suis uniuocis, æquiucis, et analogis præstari. Quibus nos quoque uicissim respondemus ac dicimus idcirco à nobis in constituendo rerum genere positum fuisse, non solū unum, sed etiam uerum, ut ostenderemus ipsum genus rerum habere omnes conditiones et proprietates ueri ac perfecti generis, et omnino solū esse uerū et perfectum generalissimum genus, atque adeo tanto uerius et perfectius quāto amplius et capacius quā omnia alia genera. Quod autem isti aiunt non esse uniuocum, sed uel æquiucum uel analogū, ad hoc quoque satis responsum est in capite superiori, de uniuocis, et æquiucis, ubi ista omnia Dialecticorū nugamenta ac deliramenta refutauimus. Quamobrem Dialectici prius ipsi respondeant illi capiti, et uniuersalia à nobis in eo labefactata tueantur, deinde cum illa, quæ ibi refelluntur, defenderint, tum ea omnia in auxilium et defensionem suam aduocent. Nos enim tantisper dum aliquis responderit, quod nunquam recte facturum iri speramus, omnia uniuersalia Dialectica unā cum æquiucis, uniuocis, et analogis nihil aliud nisi meras Dialecticorū insanias esse merasque barbaries ita uti sunt: pro certo dicemus et affirmabimus, non cedentes ulla uera genera dici aut prædicari de aliquo, cum hoc non rerum, quæ sunt uera genera, sed uocum ac nominum quæ generibus tribuuntur, sit proprium, ut ante diximus. Non enim sequitur, si nomina generum dicantur de subiecta re, ut ipsa quoque uera genera eodem modo dicantur: quando quidem aliud est nomen generis, aliud genus ipsum, quæ admodū etiam aliud est nomen exercitus et populi, aliud exercitus ipse et populus uerus: nec si nomen exercitus et populi uere prædicetur de suis singularibus subiectis, idcirco non erit deridendus, quicumque populum et exercitum uerum de aliquo prædicari affirmare non erubuerit. Quare cū genera ipsa proprie de nullo dicantur aut prædicentur, nec uniuoce, nec æquiuoce, nec analogice dici, aut prædicari poterunt, et ita inanis et uana erit omnis istorum nugatio contra nostram hoc genus generalissimum, hoc est, genus rerum. Postremo uero ne quis forte miretur, quid causæ fuerit quod in afferendo exemplo nostri huius generis dictum fuerit à nobis non solum res, sed etiam genus rerum: et cum Dialectici ac Philosophi communiter in exprimendis generibus una tantum uoce singularis numeri prolata utantur, atque ita dicant, exempli gratia, ens, substantia, animal, color: nos non solum una, sed etiam duabus uocibus utē-



tes una singulari, altera plurali libentius dicere soleamus, genus entium, genus substantiarum, genus animalium, genus qualitatum, genus colorum: ne quis inquam miretur hunc nostrum proferendi generis modum, tanquam inusitatum ac fortasse etiam falsum: illud in memoriam reuocari uolumus, quod supra dictum fuit à nobis ac probatum, nempe genera omnia rerum proprie nihil aliud esse, nisi multitudines quasdam ex singularibus et indiuiduis compositas, et nomina generum non aliter esse nomina collectiua quam nomen exercitus et nomen populi: et propterea putamus generum naturam magis proprie significari atque explicari, si duabus uocibus, ut dixi, proferantur ad hunc modum, genus rerum, genus entium, genus hominum, genus arborum, genus herbarum, quam si una tantum uoce hoc modo, res, ens, homo, arbor, herba, et cetera similiter: nam superior ille proferendi generis modus est proprius, hic uero posterior improprius et figuratus: in quo et una res, pro omnibus rebus, et unum ens pro omnibus entibus, et unus homo pro omnibus hominibus, et sic in alijs ponitur et intelligitur per figuram illam quam Græci synecdochen, Latini intellectionem uocant: cum scilicet uel ab uno omnia, uel à parte totum, uel contra significatur: quem loquendi modum, non solum Poetæ, sed etiã Oratores frequenter usurpant. Ne quis igitur miretur, ut diximus, hunc nostrum proferendi generis modum, nos hoc pacto genera rerum magis proprie magisque uere proferri arbitramur, si dicamus, genus rerum quam rem, et genus entium quam ens, et genus animalium quam animal; et genus hominum quam hominem et eodem modo cetera. Atque his de causis et rationibus unum tantum et uerum et summum et generalissimum siue genus, siue transcendens, siue categorian, siue prædicamentum magis appellare placet, constituimus: ceteraque omnia reijcimus et explodimus, quæ uel ab Aristotele falso et inutiliter et sine ulla necessitate introducta, uel ab illius postea sectatoribus imperite ac temere recepta fuerunt, et approbata. Quorum falsitas tametsi ex ijs, quæ hactenus dicta sunt, non possit esse obscura, tamen ex ijs etiam quæ deinceps dicentur, et maxime ex descriptione arboris nostræ genericæ, magis clare apparebit. Sed iam uenio ad præclara illa et toto orbe terrarum celebrata Aristotelis Prædicamenta, ut unius horæ spatio diruam, ac destruam id totum, quod in duobus propè millibus annorum uix fuit congestum, et constructum.



Quam ob leuem causam Aristoteles categorias, siue prædicamenta decem ponenda existimarit, et quam non recte tria tantum Valla statuerit, et simul quo pacto nos arborem genericam à Porphyriana longe diuersam faciendam arbitramur.

## CAPVT NONVM.



INTER omnia igitur genera, quæcunq; sunt in tota rerum natura summum et generalissimum et uerissimum est, ut nos arbitramur, genus rerū, continens et complectens sua immensa et penè infinita multitudine omnia alia inferiora et minora genera, siue minores multitudines rerum, sic ut solum sit supremū et generalissimum, nec omnino habeat par aut æquale, intelligendo tamen semper genus proprie, ut iam antea multoties diximus, nihil aliud esse nisi multitudinem singularium, et totum quoddam discretum. Quæ quidem multitudo generis rerum, quemadmodum supra docuimus, in prima rerum ac nominum diuisione, statim diuiditur in duas partes, hoc est, in res per se stantes, et res in alio existentes, siue in substantias et qualitates: quas alio nomine accidētia ferè uocari diximus, ut infra probabimus in capite de Qualitate. Quam eādem diuisionem etiam Dialectici et Philosophi faciunt: quare non eget probatione. Sed quod aiunt ens, et rem, et cætera transcendentia non posse esse uera genera, quia prædictio iam sublata est, sublatis, ut supra uisum est, uniuocis, et uniuersalibus, sine quibus uniuoca nec esse, nec stare possunt. Itaq; iam sine ulla controuersia, res siue genus rerum in suprema et generalissima quasi sede collocatum, prima diuisione secatur in partes duas, in substantias et qualitates, tanquam exercitus quidam militum in turmas et legiones. Quibus ita constitutis, ut omnem dubitationem cupientibus scire ueritatem adimamus, nunc breuiter ostendamus quæ causa mouerit Aristotelem, ut tam absurde cum unum tantū uerissimum et generalissimum genus rerum sit, ipse tamen decem posuerit: et post Aristotelem, quid impulerit Vallam in sua Dialectica, ut non decem, quemadmodum Aristoteles, sed positione Aristotelica destructa, tria tantum prædicamenta statuenda existimarit, hoc est, substantiam, qualitatem, et actionem



actionem. His enim explicatis nulla cuiquam omnino superesse dubitatio poterit, quin uera sint ea quæ diximus. Ergo Aristoteles, ut recte inquit Valla, prædicamenta decem constituit, affectato magis quàm necessario numero: secutus uel Architam nescio quem Pythagoreum, qui ipse quoq; antea librum decem prædicamentorum scripserat, uel certe imitatus præceptorem suum Platonem, quem constat Pythagoræ in primis studiosum fuisse: atq; idcirco omnia ferè de numeris esse constituta uoluisse. Nam Pythagoras, et Pythagorei omnes cum omnes alios numeros uehementer colebant, et prædicabant, tū in primis denarium: atq; hinc primo Architas, deinde Aristoteles numerum decem prædicamentorum sumpsit, ut existimat Boethius in Arithmetica capite XLI. cuius uerba hæc sunt, Inde etiam in Aristotelica, atq; Architæ decem prædicamentorum descriptione pythagoreum denarium numerum manifestum est inueniri, quando quidem et Plato studiosissimus Pythagoræ secundū ea disputationem diuidit, et Architas pythagoricus ante Aristotelem, licet quibusdam sit ambiguū, decem hæc prædicamenta constituit. Hæc Boethius, ex quibus apparet siue Architas, siue Aristoteles horum prædicamentorum author fuerit, ea non quidem ulla recta ratione, sed ad imitationem Pythagorici denarii numeri fuisse constituta: perinde quasi necesse esset tot esse summa et generalissima rerum genera, quot unitates in denario numero inuenerentur: sed hoc, ut dixi, absurdissimū est, et ab illis uiris, quamlibet magnis, sine ulla probabili ratione factum. Quorum error etiam tum magis apparebit, cum ostenderimus omnia alia genera siue prædicamenta, præter substantiam, sub qualitate contineri, et uere qualitatis esse species: id quod faciemus in sequenti capite. Ac de denario Aristotelis prædicamentorum numero, hætenus satis. Quod autem pertinet ad triplicem illam Vallæ prædicamentorum diuisionem, dico illum multo rectius sensisse, uel potius multo minus errasse quàm Aristotelem: Aristotelis enim positio prorsus est absurda, nec ullam habet saltem probabilem rationem. At illa Vallæ usq; adeo uerisimilis uidetur, ut mihi quoq; aliquando maximā fecerit difficultatem, cum et si mihi falsa uidebatur, tamen nec eam satis refutare possem, nec ab eo sine aliqua magna ratione discendum arbitrarer: sed tandem anima cuncti positionem quoq; illius nullo pacto posse defendi, et actionem sicut reliqua omnia accidentia sub qualitate esse collocandam, ut genus rerum prima sectione non in tres partes, ut ille putat, sed in duas tantū remaneat diuisum, hoc est, in substantiā et qualitatem, et tam actio quàm reliqua omnia accidentium prædicamenta sub qualitate subiiciantur, quemadmodum constabit partim ex capite de Qualitate, in quo probabimus et nomen et genus qualitatis nō solū actioni et passioni



sed etiam omnibus alijs accidentium prædicamentis commune esse: Partim etiã ex arbore nostra generica tam substantiæ quàm qualitatis, quam proxime hic doctorum omnium oculis spectandum et dijudicandum subijciemus, et subiectæ partes omnes quæ à Porphyriana discrepare uidebuntur, confirmabimus.

*Descriptio nostra uera arboris generum ac specierum, a Porphyriana longe differens.*

Genus generalissimum,

Genus rerum proprie,

Res figurate.

Genus substantiarum proprie  
Substantia figurate

Genus qualitatum proprie  
Qualitas figurate

Genus corporeorum proprie  
Corpus figurate

Genus incorporeorum proprie  
Spiritus figurate

Genus uiuentium proprie  
Viuens figurate

Genus uitæ carentium proprie  
Vita carens figurate

Genus sentientium proprie  
Animal figurate

Genus sensu carentium proprie  
Planta figurate

Genus rationalium proprie  
Rationale figurate

Genus irrationalium proprie  
Brutum figurate

Genus mortalium proprie  
Homo figurate

Genus immortalium proprie  
Deus figurate

Genus Romanorum proprie

Genus Troianorum proprie

Cæsar, Pompeius, Cicero.

Priamus, Hector, Paris.

Indiuidua  
Species specialissimæ

Indiuidua  
Species specialissimæ



Genus summum qualitatum proprie,  
Qualitas ut genus figurate.

Genus absolutorum proprie  
Absolutum figurate.

Genus comparatarum proprie  
Comparatum figurate.

- |  |  |
|--|--|
| <p>Habere, ut celeratum esse, armatum esse.<br/>Situs, ut sedere, stare, cubare.<br/>Tempus, siue quando, ut hodie, heri, cras, hoc anno, hoc mense.<br/>Locus, siue ubi, ut in cubiculo, in foro, in urbe, in Italia, in Europa.<br/>Causa, uel a quo, ut auctor et efficiens, uel ex quo, ut materia, uel cuius causa, ut finis, uel causa<br/>Passio, ut secari, urri.<br/>Actio, ut secare, urere.<br/>Quantitas, tam discreti, ut multitudo et numerus, quam continua, ut magnitudo, linea,<br/>superficies, corpus.<br/>Qualitas ut species, tam substantialis, ut ratio in homine et sensus in animali, quam accidentalis,<br/>ut candor in pariete, et color in aqua: nobilis, ignobilis, diues, pauper.</p> | <p>Habere, ut magis uel minus celeratum esse, magis uel minus armatum esse.<br/>Situs.<br/>Tempus, ut antiquius, recentius, diutius, minus diu.<br/>Locus, ut sursum, deorsum, dextra, sinistra, ante, retro.<br/>Causa, magis mariorum esse, quam lateritium.<br/>Passio, ut magis calefieri, minus calefieri.<br/>Actio, ut magis calefacere, minus calefacere.<br/>Quantitas, ut maius, minus, longius, breuius, latius, altius, totum, pars, genus, species.<br/>Qualitas ut species, ut magis candidum, minus candidum: seruus, dominus, filius, pater, in statu<br/>siue conditione hominis.</p> |
|--|--|



Huiusmodi igitur est nostra, uel potius natura ipsius arbor generum ac specierum, tam substantiæ quàm qualitatis generalis consentanea, non solum cū usu scribendi quoruncunq; doctissimorum hominum, sed etiam cum publica omnium loquendi consuetudine. In qua describenda in primo ac supremo loco pro genere generalissimo, posuimus genus rerum proprie, siue rem figurate, hoc est, omnes res mundi singulares simul ac semel acceptas. Id enim significare uolumus, cum dicimus genus rerum proprie, siue quod idem est, rem figurate, ut supra docuimus, cū de nominibus proprie uel figurate ponendis loquebamur. Deinde generis ipsius rerum duas fecimus partes, genus substantiarum proprie, siue substantiam figurate: et genus summum qualitatum proprie, siue qualitatem ut genus est, figurate. Deinceps in genere substantiarum assidue subdiuidendo descendimus per omnia genera et species intermedias, usq; ad indiuidua, hoc est, ad species specialissimas: quas ita uocamus, ut supra diximus, quia nullas in alias species amplius nec diuisibiles, nec indiuisibiles diuidi queunt. Qua in diuisione illud animaduertendum est, tam genus generalissimum quàm omnia alia genera inferiora, nihil aliud esse, et nihil aliud diuidi, nisi multitudines quasdam rerum singularium: sed minores quāto magis ad inferiora descenditur, maiores uero quāto magis ad superiora fit ascensus: sic ut genus rerū sit multitudo singulariū, longe omnium maxima: ideoq; à nobis genus generalissimū recte appellatū: quippe supra quod nullū est genus atq; ut indiuidua, quæ in infima parte arboris posita sunt, ipsa quoq; sint species specialissimæ, quippe infra quas nulla est species: et deniq; à genere generalissimo rerū incipiat discretorū omniū diuisio, quæ assidue discēdēs cum ad indiuidua peruentum est, desinat: atq; ubi desinit discretorum diuisio, ibidem, hoc est, ab indiuiduis continuorū partitio sumat initium. Nam Priamus uel Antenor, cum sit indiuiduum et continuum quoddam, non amplius in discreta, neq; in species, sed in partes continuas uel quasi continuas diducitur: et hoc modo in arbore nostra uel, ut ante diximus, in arbore nature, fit non solum generum ordinatio, sed etiam diuisio tam discretorum quàm continuorum: sic ut ubi desinit discretorum diuisio, ibidem continuorum partitio incipiat. Præterea illud quoq; non ignorari uolumus, arbores, et herbas, et cæteras stirpes, non sine magna et iusta causa in parte uiuentium inanimatorum à nobis positas fuisse. Nam et si stirpes omnes uitam habeant, et uere dicantur uiuere ac mori, tamen nō solum sensu sed etiam anima carent, et propterea animata dici non possunt: animatum enim dicitur ab anima, anima autem à uento et spiratione: quando quidem græce ἀνέμος nihil aliud est, nisi uentus, ac spiritus. Quare non recte ab Aristotele, et à Peripateticis stirpes



dicuntur habere animam, et esse animata. Nam Cicero in secundo de Officijs aperte omnia quæ gignuntur è terra, ut arbores et herbas, in genere inanimatorum ponit, ita scribens, Partim inanimata, ut aurum et argentum, ut ea quæ gignuntur è terra, ut alia eiusdem generis: partim animalia. Quibus uerbis aperte Cicero inanimata et animalia inter se tanquam contraria ponit, et inter ea nihil medium statuit. Quod idem quoque Plinius facit, qui licet alibi uisus sit contrariam sensisse, tamen libro X. Cap. LXIII. ubi de moli mulierum loquitur, ita inquit, Molæ de quibus ante diximus, gigni putant, ubi mulier non ex mare, uerum ex semet ipsa tantum cõceperit, ideo nec animari, quia non sit ex duobus, altricemque habere per se uitam, quæ satis arboribusque contingit. Quo in loco animaduertendum est, quod ait Plinius sata arboresque habere uitam, non animam: cum nemini dubium sit, quin uere et uitam habeant, et uita prædita sint, si quidem et mori et uiuere recte dicuntur. At arboribus et reliquis stirpibus animam inesse, et eas animatas existere neminem unquam inueni recte loquentem qui dixerit, nisi forte aut Aristotelis opinio nem inconsiderate secutum, aut aliquem ex Poetis, qui Hamadryadas fingit esse Deas, et quasi animas arborum. Quomodo enim stirpes animam habeant aut animatae sint, quæ non sentiunt neque spirant? at easdem uitam habere, et ut ita dicam, uitatas esse, quando et mori et uiuere recte perhibentur, nemo negat. Quam ob causam Aristoteles, ut opinor, quod in secundo de Anima dixerat, stirpes animam habere, et animatas esse: rursus ipse quoque uel per imprudentiam à ueritate coactus, uel dedita opera, ut se ipse et errorem suum corrigeret, in octauo de Historia animalium, ita scriptum reliquit, μετὰ γὰρ τὸ τῶν ἀψύχων γένος, τὸ τῶν φυτῶν πρῶτόν ἐστι: καὶ τούτων ἕτερον πρὸς ἕτερον διαφέρει, τῷ μᾶλλον δοκεῖν μετέχειν ζωῆς. ὅλον δὲ τὸ γένος πρὸς μὲν τὰ ἄλλα σώματα φαίνεται σχεδὸν ὥσπερ ἑμψύχων, πρὸς δὲ τὸ ζῶον ἀψύχων. Hæc Aristoteles, quæ quoniam à Theodoro Gaza huius libri interprete fuerunt corrupta, nam ubi Aristoteles dicit, τῶν ἀψύχων, ipse uertit, animantium: siue id fecit, quia mendosum habuit codicem, siue ut Aristotelem seruaret, ne sibi ipse contrarius esse uideretur, idcirco fideliter transferenda censi hoc modo. Namque post genus inanimatorum, genus plantarum primum est, et earum alia ab alia differt, eò quod uita magis uidetur particeps, uniuersum autem genus comparatione quidem corporum aliorum uidetur ferè tanquam animatum, at comparatione animalis inanime, et quæ sequuntur. Hæc est enim uera uerborum Aristotelis sententia, in quibus si stirpes uere essent animatae, quid opus erat dicere, eas comparatione aliorum corporum esse tanquam animatas, cõparatione autem ani-



malis inanimatas? Præterea si stirpes uere animam haberent, cur Aristoteles ex eis alias magis quàm alias uitæ uideri participes dixit potius quàm animæ? cur eo in loco uitæ uocabulū usurpauit, animæ prætermisit? Hic mihi qui censent Aristotelē putasse stirpes uere animam habere nunquam poterunt rationem ullam satis probabilem asserre, cur Aristoteles ita loqui maluerit. At ego uerissimam statim et expeditissimā reddam, quia scilicet putauit stirpes habere uitā non animā: et quod in secundo de Anima uisus est attribueretur animā stirpibus, eo in loco τὴν ψυχὴν, hoc est, animam: ἀντὶ τῆς ζωῆς, hoc est, pro uita posuit. Namq; et animam pro uita, et uicissim uitam pro anima quandoq; apud Græcos poni, illud est uel euidentissimum argumentum, quia quod nos animal ab anima nominamus, id ipsi ζῷον, eodem modo, ἀπὸ τῆς ζωῆς uocant, hoc est, ab anima: quæ quidem uocum permutatio non ita procedit apud Latinos, apud quos uita longe differt ab anima: uita enim est qua uiuimus, anima uero qua spiramus: et dicta est anima ἀπὸ τοῦ ἀνέμου, hoc est, à uento siue à spiritu: quanquam non me latet animam quandoq; pro uita usurpari sed figurate. Quare non ubiq; Aristoteles pro certo dixit stirpes esse animatas, sed etiam alicubi dubitasse uisus est, ut in eo quem dixi loco de generatione animalium: et rursus in quinto Topicorū, ubi ait, Animalis esse proprium animam habere, quasi anima solis animalibus tributa sit, non alijs uiuentibus, hoc est, arboribus et herbis, ut existimat Alexander Aphrodisiensis, qui ne Aristoteles uideatur negasse, animam esse in stirpibus, siue stirpes esse animatas, et sibi met adversari, putat illum locum esse mendosum, et ubi legitur, ἐμψυχα, legendum esse, αἰσθητὰ, quoniam sensus solis animalibus, non autem stirpibus sit attributus. Quo in loco nec Aristoteles uerum dicit, nec Alexander recte Aristotelem exponit, Errat enim Aristoteles, quoniam habere animam, etiam si alicui alteri conueniret, præterquā animali, non propterea tamen minus esset animalis proprium: nihil enim impedit, quominus aliquid sit proprium alicuius, etiam si sit alteri commune, intelligendo tamen de proprio, ut opponitur non cōmuni, sed separabili, quod proprium inseparabile supra diximus appellari, in capite de Proprio. Nescit quid dicat Alexander, quia falsò putat eo in loco pro animato legendum esse sensitium, cum in omnibus codicibus ita scriptum sit, ἐμψυχα, et cum uerum sit, habere animam esse proprium animalis non priuatū sed inseparabile. Ex quo etiam deprehenditur alia quædam rudis Alexandri inscitia, quæ tamen est ei cum Aristotele Hæresiaracha suo communis: putat enim Alexander, hoc quod est, habere animam, si alij præter quam animali conueniat, nō posse esse proprium animalis, quasi non ea etiam propria esse possint, quæ com-



ueniant alijs, modo sint inseparabilia : sed omiſſis aliorū erroribus, dico ſtirpes omnes habere quidem uitam et eſſe uiuentes, ſed non habere animam nec eſſe animatas : et hoc affirmo motus primum ea ratione, quia cum non ſpirent non poſſunt eſſe animatæ: deinde authoritate Ciceronis, et Plinij, ex ueteribus Latinis, ut ante dixi, ex recentioribus autem Laurentij Vallæ, in primo Dialecticæ ſuæ libro Cap. IX. qui uehementer reprehendit Ariſtotelem ob hoc, quod animam dat arboribus et herbis : et Eraſmi Roterodami in litello de Copia rerum et uerborum, qui proferens exempla metaphoræ ab inanimato ad inanimatum, ita inquit, Vt ſi quis ſyluam ſcatere dicat, quod eſt fontium, aut odium ſuppullulaſcere, quod eſt fruticum. Quibus uerbis Eraſmus aperte ſignificat, ſyluas et frutices eſſe inanimatas. Quare qui recte philoſophari cupiunt, ita de ſtirpibus et plantis omnibus teneant, ut nos diximus, et Pſeudophilophorum opinionem hac in re contemnant ac derideant. Sed ut redeā ad arborem noſtram ſubſtantia, in ea quoq; generis rationalium ſpeciem fecimus deum ſiue genus deorum, quia ſic antiqui putabant, deos eſſe animalia rationalia immortalia : et quia ſic etiam fecit Porphyrius in capite de Specie. Thebanum autem et Troianum idcirco ſpecies hominis ſubſtituimus, quia ſic nos docuit Cicero in primo de Inuentione, et quia uerum eſt: hominem quidē cum ad ſuperiora ſpectat, ſolummodo eſſe ſpeciem, cum uero ad inferiora cōuertitur, ſtatim effici genus, et tanquam ueras ſpecies continere ſub ſe Troianos et Thebanos : qui licet ad eſſentiam hominis nihil pertineant, nihil propterea tamen impediuntur, quo minus poſſint eſſe ueræ ſpecies hominis, ſi nō eſſentiales at certe accidentales : nam cum ſine ulla dubitatione Troiani et Thebani ſint in genere hominum, quomodo poſſunt ijdem generis hominum nō eſſe ſpecies ? niſi quis forte dicat aliquid poſſe eſſe in genere, quod non ſit ſpecies illius, quod eſt falſiſſimum : ſic enim non in genere erit, ſed in aliquo alio toto discreto, quod non ſit genus : ut in populo, in exercitu, in grege, in armento : nihil enim proprie eſt in genere niſi ſpecies, ut ſupra dixi, nec quicquam proprie eſt genus ullius alterius niſi ſpeciei, cum ſpecies et genus ſint, quemadmodum uocant, correlatiua, et alterum in alterius definitione ponatur. Sed cauſa quare Pſeudophilophi negant Troianum et Thebanum eſſe ſpecies hominis, eſt quia nunquam in ſpatio annorum penē duum millium intelligere potuerunt, non omnes ſpecies pertinere ad eſſentiam generis, ſed ſolum eſſentiales, nec omnia genera eſſe de ſubſtantia ſpecierum, ſed tantum ſubſtantialia. Idq; non ſolum quia Cicero ac reliqui Scriptores ueteres ita eſſe demonſtrant, ſed etiam quia communis omnium loquendi conſuetudo confirmat. Ad hæc arbor noſtra generica ſubſtantia, in eo quoq; differt ab illa



Porphyrj et Aristotelis, quod illa tantum in imo et quasi ad radicem habet indiuidua, hoc est, singulares substantias, atq; ut Dialectici uocant, primas: supra radicem uero usq; ad summum cacumen tota composita est ex singularibus, et speciebus, et differentijs uniuersalibus, siue ex secundis substantijs, ut Dialectici uocant. Quæ omnia, ut iidem illi uolunt, sunt non hoc aliquid, sed quale quid (nam solas substantias primas, hoc est, singularia substantiæ, hoc aliquid esse dicunt) et non sunt in subiecto, sed prædicantur de subiecto: idq; non æquiuoce, sed uniuoce. Postremo uero aiunt hæc quoq; substantijs omnibus communia esse, ut nihil sit eis contrarium, ut non recipiant magis et minus, ut una eademq; cum sint, contraria successiue recipiant. Ex his inquam composita est, et has habet proprietates arbor substantiæ Dialecticorū, ut ipsi tradunt: At nostra arbor substantiæ, multo maxime ex parte contra se habet, Constat enim ferme tota ex generibus et speciebus non uniuersalibus et falsis, ut illa, sed uniuersis et ueris, ut supra probauimus: nec ullas habet differentias, aut secundas substantias, quæ cum uniuersalia à Dialecticis dicantur, non possunt ipse quoq; unā cum uniuersalibus non esse falsa. Deinde continet species nō solum diuisibiles, sed etiam indiuisibiles et specialissimas: quæ ut species sunt, semper sursum spectant ad sua genera, nunquā deorsum. Atq; ideo de nullo dicuntur nec uniuoce nec æquiuoce: idemq; faciunt genera, non quia non deorsum aspiciant, sed quia res sunt non uoces, quarum proprium est dici. Tum præterea quicquid est in ea, id omne est hoc aliquid, hoc est, uel una singularis substantia, quæ est species specialissima, uel una multitudo singularium substantiarum, nec quicquā in ipsa reperitur, quale quid, quod non uere sit, hoc aliquid. Cum nihil prorsus existat in rerum natura, quod possit esse quale quid, quin idem etiam necessario sit hoc aliquid, hoc est, una aliqua numero singularis et indiuidua qualitas: et si non sit hoc aliquid, ne in rerum quidem natura ullo pacto esse queat, nisi fictum et commentitium. Id quod manifeste deprehenditur esse uerum, non solum ex eo, quia per intellectum humanum percipi ac comprehendere non potest istud quale quid, nisi sit, hoc aliquid: sed etiam quia in generali nostra diuisione rerum nihil est, nisi singulare aut multitudo singularium, ut supra probauimus. Itaq; qui illud quale quid Aristotelici uoluerit defendere, ut nō uideatur esse chimericū, is necesse habebit prius impugnare illam diuisionem nostram, et uniuersalia reuera probare esse uera, quod nemo unquam recte facere poterit. At inquit Aristoteles, aliquis homo, et aliquis equus sunt primæ substantiæ, et hoc aliquid: homo uero et animal sine ulla adiectione, sunt secundæ substantiæ, et quale quid. Quibus uerbis Aristoteles tantā uim ac potestatem tribuit huic particulæ

aliquis uel



aliquis uel aliquod, ut adiecta homini uel animali ex secunda substantia faciat primam, dempta uero ex prima rursus reficiat secundam. Cui ego uicissim respondeo, idem prorsus dictu esse, homo et aliquis homo, animal et aliquod animal: nec quicquam referre siue addatur, aliquis uel aliquod, siue non addatur, eo quia per se semper subintelligitur tanquā adiunctum, ut ex ipsomet Aristotele non dubitanter licet intelligere. Is enim in libro περὶ ζωῶν ἀκουσμάτων, quodam in loco ita inquit, ἐν τῇ σικελίᾳ τῇ καλουμένῃ αἰτνὴ σπηλαίοντι λέγεται εἶναι, et non multo supra ita dicit, ἔστι γὰρ αὐτότι σπηλαίον, ὃ καλεῖται γλαφυρόν. In quorum locorum utroque sine dubio significare uult aliquam unam et indiuiduam speluncam, et tamen in superiore tantum apponit τὸ τί, in posteriore autem idem licet non appositum subintelligit. Quare cum authore Aristotele nihil differat utrum dicatur, spelunca an aliqua spelunca: eodem quoque modo nihil differre putandi sunt, homo et aliquis homo, equus et aliquis equus: et eo magis quod idem ipse author in tertio τῶν μετὰ τὰ φυσικά, non longe à principio probat idem esse, unum hominem, ens hominem, et hominem: ex quibus omnibus concluditur, Aristotelem cum docet diuersa esse hominem et aliquem hominem, animal et aliquod animal, plusquam pueriliter errare, et non solum contra ueritatem, sed etiam contra se ipsum loqui. Ut omittam hic, quod ita loquitur, ut dicat primam substantiam hoc aliquid significare, secundam autem quale quid: perinde quasi substantia prima, quæ est res, tanquam si uox esset, significaret, et uocis ministerio fungeretur. Sed de eo, quod est hoc aliquid et quale quid, iam satis. Postremo uero in arbore nostra reperiuntur nonnullæ substantiæ quæ habent contrarium, ut ignis cui aqua contraria est, et aqua cui aduersatur ignis: et multæ etiam quæ suscipiunt magis et minus, præsertim in adiectiuo pronuntiatæ: ut cum dicimus, magis uel minus marmoreum, magis uel minus ligneum. Itaque nos unà cum Laurentio Valla sine ulla dubitatione affirmamus substantiam et contrarium habere, et magis minusque recipere: et Aristotelem ac cæteros qui hæc negant, uehementer esse reprehendendos. Ac talibus quidem causis et rationibus, arborem nostram substantiæ à Porphyriana et Aristotelica longe diuersam fecimus, nunc sequitur ut idem faciamus in arbore qualitatis: et ante omnia, ut ostendamus omnia alia accidentiū prædicamenta sub qualitate generali, tanquam ueras illius species esse collocanda: si prius tamen pauca quædam de substantia addiderimus à recte philosophandi studiosis non ignoranda, quæ sunt hæc. Primo quam Latini tum substantiam, tum naturam, tum essentiam appellant, eam à Græcis uocari οὐσίαν, quasi dicas, essentiam, πᾶρά τὸ εἶναι, ab essendo



Nam et si tam accidens, quàm substantia equaliter ipsum esse, siue essentiam participet (tam enim accidens quàm substantia uere et proprie dicitur esse, hoc est, non improprie nec figurate) tamen substantia tanquam omnium rerum siue entium dignissima, et quæ maxime uidetur esse, essentiamq; habere, non immerito nomen commune, ac genericum apud Græcos sibi uendicauit. et cum sit species generis rerum sicut et qualitas, tamen nomen generale retinuit. Atq; hoc est illud quod Aristoteles in principio capitis de Substantia ait, ἡ κοινώτατα λεγόμενη, hoc est, quæ maxime proprie, siue priuatim dicitur. Nam quemadmodum nomen urbis communiter dicitur de Mediolano, Neapoli et alijs urbibus, proprie autem siue priuatim de urbe Roma. Sic ὁνοίας uocabulum cōmuniter dicitur tam de omnibus accidentibus quàm de substantijs, ὁνοίας enim inter alias significationes, quas habet, inquit Ammonius πᾶσιν ὡς πρῶτον ἀπὸ τοῦ ἤτις καὶ κατὰ συμβεβηκότων φέρεται, hoc est, omnem essentiam, uel existentiam significat: quæ et de accidentibus dicitur, proprie uero et priuata quadam significatione dicitur de substantia. Quod non intelligentes Interpretes nugantur, dicētes Aristotelē ex eo quod ait κοινώτατα excludere uoluisse superficiem, quæ non proprie, sed apparenter, ut ipsi loquuntur, substat accidentibus, et asserētes eundē ex eo quod dicit, λεγόμενη hoc est, quæ dicitur, non ex sua sententia, sed ex aliorum opinione loqui, quod falsissimū est: Aristoteles enim primam substantiam maxime proprie dici affirmat, comparatione secundarum substantiarum et accidentium, quæ ipsa quidem quoq; communiter dicuntur ὁνοίας, sed non proprie nec priuatim ut primæ: Et quod ait λεγόμενη, non ad aliorum opinionem, sed ad nomen ὁνοίας referri debet. Nominum enim proprium est dici, ut iam multoties antea dictum est: Nec alio pertinent ea quæ sequuntur duo aduerbia, πᾶσι καὶ μάλιστα. Substantia enim prima, ex sententia Aristotelis, dicitur primum ex maxime, substantijs, scilicet, secundis et accidentibus comparata. Ac de nomine quidem ὁνοίας, apud Græcos ita sentiendum est omnibus recte philosophari cupientibus. At uero apud Latinos ὁνοίας magis usitate substantia et natura quàm essentia dicitur, et reuera nos magis aptum magisq; proprium huiusce rei nomen habemus quàm Græci. Si quidem magis proprie uidetur appellari substantia à substando, eo quod omnibus qualitibus et accidentibus, ut ita dicam, substat: quàm essentia, cum habere ipsum esse siue essentiam equaliter conueniat et commune sit, omnibus tam accidentibus quàm substantijs. Vnde mihi non male uidentur definiuisse, qui ita dixerunt, Substantiam esse eam, quæ per se stat, et accidentibus substat. Sic enim et nos substantiam nihil aliud esse arbitramur, nisi rem per se stantem, et accidentibus



subiectam, ut cum dicimus, substantiam esse rem, significemus eam esse in genere rerum, cum autem addimus per se stantem, ut separemus ab accidentibus quæ non naturaliter per se stant, sed in alio semper existunt. Quod autem in fine adiectum est, et accidentibus subiecta, nihil aliud facit, nisi definitionem explicat, clarioremq; reddit. Ac talem quidem nos substantiã esse hocq; modo definiri oportere putamus, et contendimus. Intelligentes tamen semper hanc definitionem conuenire, et accommodatam esse substantiis singularibus, quas Dialectici primas nominant, non generibus neq; speciebus more illorum acceptis: quas iidem uocant secundas substantias. Has enim nos tanquam inter uniuersalia realia numeratas à Dialecticis, unã cum ipsis uniuersalibus à nobis antea refutatis prorsus improbamus, et ex omni philosophia eiicimus ex terminamusq;.

*Genus rerum uere in duas tantum species diuidi, in substantias et qualitates, et omnia alia accidentium dialecticorum prædicamenta sub qualitate generali tanquam ueras eius species uere contineri.*

## C A P V T D E C I M V M.



ERVUM genus, quod supra docuimus, esse unum, uerum, et generalissimum genus: prima et summa diuisione secatur non in decem categorias, ut putauit Aristoteles, nec in tria prædicamenta, ut existimauit Laurentius Valla, sed in duas tantum ueras species, siue formas, hoc est, in substantias et qualitates. Idq; probo potissimum hoc argumento, quod omnia alia accidentium prædicamenta nihil aliud sunt, nisi species quædam qualitatis generalis, et propterea ad illam tanquam species ad genus, et quasi riui quidam ad fontem caputq; suum referri debent. Nam summum genus qualitatum proprie, siue qualitas ut genus figurate, quam supra in arbore generica qualitatis secundam generis rerum speciem siue formã posuimus, nomine et appellatione sua communissima comprehendit omnia alia, quæcũq; sunt in rerum natura, præter substantiam, hoc est, omnia accidentia. Atq; ideo quatenus sursum aspicit et unã cũ substantia genus rerum in duas partes diuidit, recte appellatur species siue forma generis rerũ: quatenus uero deorsum uersum conuertitur, et sub se complectitur omnia, ut dixi, præter sub-

Z ij



stantiam, non speciei neq; formæ, sed generis nomen sibi uendicat, et proprie dicitur qualitas generalis, siue qualitas ut genus, ad differentiam qualitatis ut species est, quæ est pars qualitatis generalis, et quantitati, ceterisq; accidentium speciebus, tanquam species diuersa sub eodem genere contenta opponitur. In summa qualitas, ut recte inquit Aristoteles, est res secundum quam dicimur quales: cuius nomine nos hic intelligimus, non solum omnia ea quæ à Dialecticis et Philosophis communiter appellantur accidentia, sed etiã omnes differentias, quas Dialectici uocant substantiales, et omnes substantias in adiectiuo prolatis. Namq; ut supra monuimus, quædammodum accidentia in substantiuo prolata substantiæ faciem induunt, sic substantiæ in adiectiuo pronuntiatæ in qualitates mutantur, et ab eis res uere dicuntur quales. Quis enim dubitat quin marmor et later sint substantiæ? attamen esse marmoreum uel lateritium est qualitas ædificij: interrogatus enim aliquis quale ædificiũ construxerit, recte respondeat, marmoreum uel lateritium. Eodemq; modo nemini dubium est, quin esse candidum uel esse calidum, qualitas quædam sit, et tamen candor et calor nō qualitates, sed substantiæ quædam uidentur esse: quia tanquam substantiæ quædam in substantiuo pronuntiantur. Qualitatem autem hanc generalem idcirco non solum quantitati ut species est, sed etiam quantitati et alijs accidentium generibus superposuimus, et omnibus communem fecimus, quia quamuis nomen qualitatis à Dialecticis et Philosophastris perperam, et prorsus imperite separeretur à quantitate, relatione, ceterisq; accidentibus, tamen apud Latinos ueteres, et omnes recte loquentes generaliter idem significat quod nomen accidentis, atq; etiam aliquid amplius. Si quidem omne accidens qualitas est, non autem contra: nam multæ sunt qualitates substantiales, quæ non uidentur recte dici posse accidentia, ut ratio in homine, et sensus in animali. Quare multo generalius est nomen qualitatis, quàm nomen accidentis: sic ut uerissime, simul et Latinissime liceat dicere, quantitatem, relationem, actionem, et reliqua omnia accidentia, esse qualitates quasdam. Vt partim affirmat Rodulphus Agricola in secundo libro de Inuentione dialectica, Cap. VII. cuius hæc sunt uerba, Qualitatem etiam uocamus in presentia, non ut sit unum ex decem prædicamentis, sed ut qualitas sit quicquid non est substantia rei: sic et quantus est sol, et ubi sunt Nilifontes, et quando fuit Homerus questione qualitatis continentur: Hæc Rodulphus. Partim confirmat Laurentius Valla in primo Dialecticæ suæ libro Cap. XVII. de generali qualitatis significatione idem planè sentiens, quod Rodulphus, nisi quod passionem, quam uocant, sub actione collocat, et actionem quandam esse arbitratur. Tum actionem tanquam prædicamentum per



se statuit à Substantia et qualitate prorsus seiunctum et separatum : atq; hoc modo decem Aristotelis categorias ad tres tantum reducit, nempe ad substantiam, qualitatem, et actionem : cuius opinio ex ijs, quæ nos dicturi sumus, manifeste falsa conuincitur. Ostendemus enim actionem æque sub qualitate sicut cætera accidentia contineri. Sic igitur et Agricola et Valla de qualitate generali sentiunt : Et Quintilianus utriusq; sententiam aperte comprobat, libro VII in capite de Qualitate, ita scribens, Qualitas alia est de summo genere, atq; ea quidem non simplex : nam et qualis sit cuiusq; rei natura, et quæ forma queritur, an immortalis anima, an humana specie Deus : et de magnitudine et numero, quantus sol, an unus mundus, quæ omnia coniectura quidem colliguntur, quæstionem tamen habent in eo qualia sunt. Hæc Quintilianus : Ex quibus manifeste licet intelligere, qualitatem de summo genere esse eam, quam nos supra appellauimus qualitatem generalem, siue qualitatem ut genus : qualitatem autem specialem, siue ut species est : et quantitatem unam cum partibus suis, tam discretis quam continuis, esse duas species qualitatis, illius de summo genere, siue generalis, siue ut genus acceptæ. Quare iam nemini dubium esse debet quin qualitates reuera sint duæ, una generalis, altera specialis : et quin hæc specialis unam cum quantitate sub illa generali tanquam species sub genere suo comprehendatur. Præsertim cum idem Quintilianus, eodem Capite paulo infra testetur, quod Græci duobus nominibus ποιότης, et ποσότης dicunt, id nos uno et eodem qualitatis uocabulo complecti. Et cum idem rursus libro III cap. de Narratione, de paruis causis loquens, ita dicat, In paruis causis, quales ferè sunt priuatae. Quo in loco cum ante dixisset, in paruis, postea statim subiunxit, quales, et cætera : ex quo significauit paruitatem, quæ est species quantitatis, sine ulla dubitatione esse qualitatem. Quo loquendi genere etiam ante Quintilianum usus est Plato in Alcibiade primo, cuius hæc sunt uerba, ἀπὸ ἐρωτᾶς εἰ τινα ἔχω εἰσῆν λόγον μακρόν, οἷός τις δὲ ἀκούειν εἰδίσσῃ ; hoc est, Interrogas ne an sim incepturus sermonem aliquem longum, quales audire solitus es ? Ecce quæ admodum Plato ibi quales non quantos dixit, cur ita ? quia esse longum specialiter quidē dicitur ποσότης, sed generaliore uocabulo recte etiā ποιότης appellatur. Quin etiam Archigenes inter antiquos Medicos Græcos celeritatem et raritatem, plenitudinem et inanitatem, et cætera huiusmodi esse qualitates pulsus, ut testatur Galenus in secundo de differentiis pulsuum. Quæ quidem in re quauis reprehendatur à Galeno, tamen ipse Galenus magis uidetur esse reprehendendus, qui nulla firma aut recta ratione motus, sed sola prædicamentorum



suorum falsa atq; inani doctrina adductus, non solum Archigeni, sed etiam Platoni, atq; a leo communi Græcorum omnium loquendi consuetudini aduersatur: Hæc ueteres Græci de qualitate. Neq; solum Quintilianus ex uetribus Latinis ita de qualitate sensit, sed etiam M. Cicero in primo de Inventionis libro, ita loquitur, Generalis est controuersia, cum et quid factum sit, conuenit, et quo id factum nomine appellari oporteat constat, et tamen quantum et cuiusmodi et omnino quale sit queritur. Quibus uerbis Cicero per controuersiam generis nihil aliud intelligit, nisi statum qualitatis. Questio enim generis siue generalis et questio qualitatis apud Latinos idem sunt, ut ipsemet Cicero in principio capitis illius aperte ostendit: et uerba illa, et omnino quale sit, in fine superioris exempli posita clare indicant. Quid enim sibi uult eo in loco, et omnino quale sit? nisi concludere membrum generaliter, ut perinde sit ac si dixisset, et generaliter siue in uniuersum omnis controuersia de qualitate: quæ sub se continet et quantum, et cuiusmodi, et in summa omnes alias qualitates. Namq; hoc aduerbium omnino apud Latinos sine dubio idem significat, quod generaliter et in uniuersum siue uniuerse, ut cum dicimus uel affirmando aliquid, omnino aut magna ex parte sum aliquando liberatus, uel negando hoc modo: Vix aut omnino non possum liberari. Sed ut redeam unde discessi, si paruitas, si magnitudo, si numerus, si deniq; quantum ipsum, et cætera huiusmodi ueræ sunt qualitates, ut non solum ex Agricola et Valle, sed etiam ex Quintiliani et Ciceronis, atq; adeo etiam ex Platonis uerbis licet intelligere, quis dubitat similiter et relationem, et actionem, et passionem, et quando, et ubi, et situm esse, et habere, et omnino omnia accidentia qualitatis nomine contineri ac significari? si quidem hæc omnia nihil aliud sunt, nisi qualitates quædam substantijs, atq; alijs rebus accidentes, unde et accidentium nomen sibi uendicarunt. Quod uel ex communi omnium latine et recte loquentium usu absq; alia ratione uel autoritate, uerum esse poterat intelligi, nisi ij, qui hætenus philosophati sunt serè omnes fuissent inepte addicti, et pluris uanam Aristotelis autoritatem fecissent, quam ueritatem et communem loquendi consuetudinem. Nam quærenti, exempli gratia, qualem hominem uideris, recte respondeas per omnia accidentium genera: si dicas primo, magnum uel paruum, ut supra dictum est in quantitate: deinde bonum uel malum, album uel nigrum, in qualitate speciali: tum patrem uel filium, dominum uel seruum in relatione: postea uerberantem uel interficientem in actione: deinde rursus fastidientem uel uapulantem in passione: præterea hodiernum uel externum, huius anni uel anni præteriti in tempore, siue quando: ad hæc Italum uel Gallum, Romanum uel Neapolitanum



In loco uel ubi : post hæc sedentem uel cubantem uel stantem in situ : postremo uero uestitum uel nudum, armatum uel inermem in habitu. Quibus omnibus exemplis à communi omnium latinorum loquendi consuetudine desumptis manifestum est, ad interrogationem factam per qualis nel quale est, recte respondere posse per omnia accidentium prædicamenta : et propterea omnia accidentia necessario qualitates quasdam esse consiteudum est. Quod etiam confirmatur authoritate Rhetorum omnium, tam Græcorum quàm Latinorum, qui in diuisione statuum sine constitutionum Rhetoricarum dicunt in omni questione queri solere tria, an sit, quid sit, quale sit : ac primum illum modum questionis appellant coniecturalem, secundum definitiuum, tertium generalem, siue qualitatis, eo quod in illo generaliter queritur de omni quantitate. hoc est, non solum de qualitate ut species est, sed etiam de quantitate, loco, tempore, cæterisque accidentibus. Ut constitit ex ijs, quæ supra posuimus, exemplis : partim ex Rodulpho Agricola, partim ex Quintiliano, desumptis de tempore, de loco, et de alijs accidentibus, atq; ut patet in exemplis quæ nos supra ex communi omnium consuetudine loquendi protulimus. Quare necesse est Rhetores, aut non recte appellasse tertium illum statum generalem et de qualitate, si in eo non queritur de omni qualitate et accidente generaliter, aut si queritur quantitatem, relationem, actionem, et reliqua omnia accidentia non posse non esse qualitates. Postremo uero idem quoq; confirmatur testimonio Dialecticorum quorundam recentiorum, et inter alios maxime Chrisostomi Iauelli Canapitij iuniorum omnium qui de Dialectica scripserunt iudicio meo acutissimi, qui capite quarto de prædicamentis, de qualitate loquens ita scribit, Vnde et per actionem dicimur quales, et per passionem, ut qualis est sortes ? respondetur scribens uel calefactus. Sed quid immeror hac in re probanda ? cum etiam ipsa substantia nonnunquam quasi transmutetur in qualitatem ? et ab ipsa substantia res dicatur esse quales ? ut cum quispiam rogatur, qualem statuam emerit, et respondet ceream, uel marmorem, uel ligneam : non ne statua dicitur qualis à cera, marmore, et ligno ? certe ita est, et uerum est id quod supra in capite de Nominibus dixi, ut nomina omnia substantiua significant substantiam uel accidens per modum substantiæ, sic adiectiua, siue substantiarum sint siue accidentium, semper significare qualitatem. Atq; ideo recte Aristoteles in quinto τὸν μετὰ τὰ φυσικά dixit, differentias substantiales esse qualitates, ut rationem in homine, et sensum in animali : quod uerum esse non posset, nisi substantia nonnunquam etiam qualitatis modum indueret, et quasi in qualitatem transformaretur. Quod quidem accidit non ob ipsam rei ipsius naturam, si quidem reuera, nec



substantia in accidens, nec accidens in substantiā conuerti potest, sed propter nostrum pronuntiandi modum, qui nunc qualitates per modum substantiarum in substantiuo, nunc substantias per modum qualitatum in adiectiuo pronuntiare consueuimus. Sic igitur ut semel finiam, non solum testimonio Rodulphi Agricola et Laurentij Vallæ, sed etiam autoritate Platonis, et Archigenis, et Ciceronis, et Quintiliani, et Rhetorum tam Græcorum quàm Latinorum: et præterea etiam consensu et consuetudine omnium communiter et recte loquentium, et postremo etiam autoritate iuniorum Dialecticorum quando apparet qualitatis nomen sua generali significatione comprehendere, non solum qualitatem specialem, sed etiam quantitatem, relationem, et alia omnia accidentia: atq; adeo quoq; ipsam substantiam in adiectiuo prolatam, et similiter contra, omnia prorsus accidentia unā cum substantia in adiectiuo pronuntiata, tanquam qualitatis generalis species inter qualitates uere esse numeranda. Ex quo rursus apparet non modo Dialecticos, sed etiam Grammaticos penè omnes uehementer errasse, qui in capite de relatiuis, quantitatem à qualitate ita separant, perinde quasi essent duo. penitus diuersa, et ad interrogationem factā per quale, non recte possit responderi per nomina quantitatis, quod est falsissimum, ut nos supra multis exemplis ostendimus, et multis uerbis confirmat Laurentius Valla in capite Dialecticæ suæ ante citato: ubi etiam docet apud Virgilium, cum dicit.

Nam qualis, quantusq; cauo Polyphemus in antro,

Lanigeras claudit pecudes.

et apud alios Scriptores, cum quale et quantum coniuncta reperiuntur, non de qualitate generali siue ut genus, sed de qualitate speciali siue ut species prout quantitati opponitur, et qualitatis generalis species est, esse intelligendum. Quamobrem cum hæc doceat Laurentius nos ulteriori huiusce rei probatione supersedebimus, et pro constanti probatum relinquimus, esse unum tantum genus summum et generalissimum, hoc est, genus rerum: et hoc ipsum prima diuisione secundum esse in duas ueras et germanas species siue formas, hoc est, in substantias et qualitates: non in decem categorias, ut prorsus falsò existimauit Aristoteles: nec in tria prædicamenta, ut minus quidem falsò, sed tamen non recte censuit Valla: cuius opinionem nō mihi ultra refutandā arbitror, cū ex ijs, quæ dicta sunt, satis appareat eam non posse ueram esse. Atq; hoc modo de qualitatis generalis nomine ac communitate sentiendum est, eis qui recte philosophari cupiunt: et non solum qualitas ut species est, sed etiam quantitas, et omnia accidentium prædicamenta sub hac qualitate generali collocanda.

De qualitate



De qualitate generali et omnibus eius tam comparata quam absolutæ speciebus, præsertimq; de qualitate speciali, quantum differant à speciebus accidentium Dialecticorum, et singillatim quæ ratio et causa diuersitatis. Caput Vndecimum.



**Q**UONIAM de qualitate generali nec Aristoteles, nec quisquam Dialecticorum ueterum, quod sciam, mentionem fecit: de qualitate autem speciali magna ex parte falsa ab eisdem fuerunt tradita: idcirco de utraq; rursus pauca mihi dicenda uidentur, et simul tam ueritatis nostræ quam falsitatis Aduersariorum ratio reddenda. Est ergo qualitas generalis siue ut genus, res in alio, hoc est, in substantia tanquam in subiecto semper existens, secundum quam ipsum subiectum, quale et quodammodo affectum dicitur. Qua in definitione ponitur primo res, loco generis, est enim huiusmodi qualitas uere species generis rerum, et genus rerum uere huius speciei genus: deinde in alio existens et cætera, ad differentiam substantiæ, quæ naturaliter per se stat, non in alio existit. Quod uero sequitur, secundum quæ et cætera, id uero in fine additum est ad maiorem essentiæ rei definitæ explicationem: et quoniam Aristoteles ipse quoq; hanc partem addidit, cū dixit, Qualitatem esse eam secundum quæmales dicimur, licet ipse non generale hanc, sed specialem qualitatem definire uideatur. Huius autem qualitatis generalis primum duæ sunt partes siue species, in quas diuiditur, idest genus absolutorum, et genus comparatorum, ut supra apparet in descriptione nostra arboris qualitatis. Omnes enim qualitates prima diuisione, sunt aut absolutæ et per se stantes, ut exempli gratia, magnus, paruus: aut comparatæ et ad aliquid relatæ, ut maius, minus. Deinde utriusq; harum partium rursus multe sunt ac diuersæ partes siue species, eisdem nominibus, sed absolute tantum et comparatione differentes, quas breuiter recensendas et exempla unicuiq; apponenda existimaui, ut clare appareat, quantum doctrina nostra uerior sit et rectior, quàm Dialecticorum et Pseudophilosophorum. Ergo partes siue species qualitatis generalis, tam comparatæ quàm absolutæ nouem sunt ferè, quarum prima est, qualitas ut species, secunda quantitas, tertia actio, quarta passio, quinta causa, sexta locus, septima tēpus, octaua situs, nona habere.

Aa



Sub absoluta qualitate speciali siue ut species est, continentur omnes rerum proprietates siue propria natura, ut ratio et risus in homine, sensus et motus in animali: omnes facultates siue uirtutes, ut attractio ferri in Magnete, et purgatio bilis in Rhabarbaro: omnes aptitudines uel ineptitudines, potentie uel impotentie ad aliquid agendum uel non agendum, ut ad discendum, ad canendum, ad currendum, ad luctandum: omnes habitus uel affectiones, ut uirtutum uel uitiorum, artium uel scientiarum, commutationum uel perturbationum uel alterationum, ut uocant, in animalibus alijsq; rebus: omnes status siue conditiones siue fortune, ut esse diuitem uel pauperem, nobilem uel ignobilem, magistratum uel priuatum: omnes patibiles qualitates, ut color, sonus, odor, sapor: et qualitates tam primæ quam secundæ, ut uocant: omnes figurae et circa quodq; existentes formæ, ut triangula, quadrata, circuli, et reliquæ figurae formæq; Mathematicæ, Et deniq; si quæ aliæ sunt huius generis species, tam intrinsecæ quam extrinsecæ, tam naturales quam aduentitiæ et acquisitæ, tam substantiales quam accidentales, tam manentes quam mouentes, tam ad animum quam ad corpus pertinentes. Hæc inquam omnia continentur sub una et sola qualitate speciali. Sub quantitate uero hæc omnia tam continua quam discretæ quæ uocantur: discretæ sunt, ut numeri, et multitudines omnes: continua, ut lineæ, superficies, corpora, et omnes magnitudines. Actio sub se continet omnia, quæ significantur uerbis actiuis, ut calefacere, et urere: Passio uero omnia, quæ uerborum passiuius significatione notantur, ut calefieri et uri. Ad causam pertinent et authores siue cause efficientes, ut esse Polycletem uel Perthesianum opus: et materie rerum, ut esse lapideum in domo, esse ligneum in arca: et fines siue cause finales, ut uoluptatis capiendæ uel sanitatis recuperandæ causa, facere aliquid. Exempla autem eorum, quæ continentur in alijs qualitatis generalis partibus, supra satis descripta sunt in arbore sua: quare non necesse est, ut demum hic repetantur. In qualitate uero generali comparata et ad aliquid ferè sunt totidem partes siue species, quot in absoluta et eisdem nominibus uocantur, adiecta tantum comparatione, ut in qualitate speciali, candidius et minus candidum, dominus et seruus, pater et filius, et si quæ alia sunt huiusmodi, quæ in statu siue conditione absoluta hominum fundata sunt. In quantitate, ut maius minus, longius breuius, latius arctius, totum pars in continuis, genus et species in discretis. Nam quemadmodum totum non est nisi pars sit, et pars nisi comparatione totius, sic nec genus sine specie, nec species sine genere esse potest. Exempla uero actionis et reliquarum partium qualitatis generalis comparatæ, satis supra in arbore eius apparent descripta: quare nihil hic opus est ut repetantur.



Sic ergo diuiditur qualitas generalis, ut duæ primæ partes eius sint qualitates absolutæ et qualitates comparatæ, ac tam absolutarum quàm comparatarum, tot ac tales partes sunt, ut diximus. Intra quarum ambitum continentur ferè omnia quæcunq; sunt in rerum natura, præter substantiam. Rationes autem et causæ eorum, quæ uel addidimus uel mutauimus in hisce qualitatibus describendis præter uel contra ea, quæ scripsit Aristoteles in categorijs suis, hæ sunt. Primum in summo posuimus qualitatem generalem tãquam alteram partem generis rerum, et substantiæ ex aduerso respondentem, quàm Aristoteles non recte prætermisit, cum ut supra docuimus, sine dubio differat à qualitate speciali, non solum apud Latinos sed etiam apud Græcos, ut ex superiore capite apparet. Deinde hanc ipsam diuisimus in absolutam et comparatam, eo quia esse absolutum et esse comparatum siue relatiuum sunt diuersa, nec in una eademq; specie ambo recte comprehendi posse uidentur. Tū subdivisimus utraq; partē in plures alias species eisdem nominibus utrinq; præditas. Vt enim in parte absolutorum est qualitas specialis et quantitas et cætera quæ sequuntur: sic etiam in parte comparatorum, ut patet in exemplis supra positis. Quod non animaduertens Aristoteles categoriā *ὑποκειμένη*, hoc est, ad aliquid, à qualitate, quantitate, cæterisq; accidentibus, haud scio quàm recte prorsus separauit. Nulla enim ferè qualitas absoluta est, quæ non possit comparari, et tanquam ad aliquid fieri, et cætera, cum et ea quæ sunt ad aliquid etiam absoluta fieri uideantur. Nam esse seruum, exempli gratia, et esse patrem, et alia huiusmodi sunt quidem ipsa relatiua ex conditione siue statu hominum per comparisonem facta, sed si et seruus comparatur, non cum domino, sed cum libero: et pater conferatur, non cum filio, sed cū orbo, statim ex mutatione oppositionis uterq; uidetur mutari et ex relatiuo absolutus contrariusq; reddi. Seruus enim et liber, pater et orbus, non ut relatiua sed ut contraria opponuntur. Atq; ideo nos relationē non per se et ab alijs separatim, sed cum alijs omnino simul coniuncte posuimus. Prætrea nos in qualitate speciali sub habitu et affectione collocauimus naturalem potentiam uel impotentiam, eo quia omnis naturalis potentia uel impotentia, est habitus quidam naturalis, etiam testimonio ipsius Aristotelis in sexto Ethicorum ita scribentis, *καὶ γὰρ καὶ ἐν τοῖς αἰ φρεσὶ καὶ ὑπὸ ἀρχόντων ἔχεις*, hoc est, etiam pueris et feris naturales insunt habitus. Quare Aristoteles naturalem potentiam et impotentiam nō diuersam speciem ab habitu et affectione ponere, sed sub habitu uel affectione tanquam ueras eius species locare debuit. Quem si quis defendere uoluerit, is rationem mihi reddat oportet, cur Aristoteles aliter loquatur, aliter doceat, et cōtra sua ipsius documenta facere uideatur.

Aa ij



Item in quantitate discretam posuimus genus et speciem diuisibilem, in continua uero totum et partem, eo quia proprie genus et species diuisibilis, nihil aliud sunt, nisi multitudines, totum et pars nisi magnitudines. Et post omnia etiā adieciuius causam, eo quia est qualitas quaedam rerum separata ab alijs, ex causa enim efficiente, et materiali, et finali, res sine ulla dubitatione dicuntur quales, ut et in arbore nostra qualitatis, et in superiore capite satis ostensum est. Quare Aristoteles præter alia quæ peccauit in describendis categorijs suis, etiam hoc peccatum admisit, quod prætermisit categoriam causæ. Nam si quis ab eo quærat, in quam categoriam hæc sint, esse Polycleteum uel Parrhasianum, esse marmoreum uel ligneum, et alia huiusmodi, nunquam ipse sese explicare poterit, nec ad ullam categoriarum suarum tales loquendi modos reducere. Neq; solum causam prætermisit, sed etiam multa alia in alijs partibus, ut in qualitate speciali, statum et conditionem personarum, aliarumq; rerum, ut esse diuitē uel pauperem, esse nobilem uel ignobilem, quæ similiter ut superiora, ad nullam Aristotelis categoriam reduci posse uidentur. Hæ sunt igitur causæ et rationes, quibus aliqua in arbore nostra generica addidimus uel subtraximus uel mutauimus præter uel cōtra ea, quæ scripsit Aristoteles. Itaq; sic concludimus hunc librum, ut dicamus arborem Dialecticorum prædicamentalem, ut uocant, præter eam partem, quæ ad indiuidua pertinet, totam esse falsam, eo quia tota constat ex generibus, et speciebus, et differentijs uniuersalibus realibus, hoc est, monstrosis et chimericis, ut supra ostensum est: et præterea habet genera et differentias ita firmas et immobiles, ut nec genera in differentias nec differentias in genera unquam mutari ac transire possint, cum ferè nullum reperiatur genus, quod ita sit genus, ut non possit esse differentia, nec ulla differentia, quæ non possit esse genus. Ac quod de genere et differentia dixi, idem quoq; de proprio intelligendum: ut in capite de differentia et proprio ostensum est. Rursus enim dico et affirmo nullum neq; genus, neq; differentiam, neq; propriū, neq; adeo speciem diuisibilem esse, quæ non aliquando possit in alterius quasi naturam mutari, et illius nomen accipere, hoc est, quæ nō uel ex genere et specie et differentia et propriū, uel ex specie et genere et differentia et propriū, uel ex differentia et genere et specie et propriū, uel deniq; ex proprio et genere et specie et differentia interdum fieri queat, ut exemplis supra satis demonstratum est.



189

MARIINIZOLII  
BRIXELLENSIS  
DE VERIS PRINCIPIIS, ET VERA  
*ratione philosophandi, contra Pseudophilo-*  
*sophos, et simul de falsis eorū principijs.*  
LIBER TERTIVS.

*De nominibus scientiæ et artis, quid apud Latinos  
communiter ac proprie significant, et quot modis  
utrunq; eorum accipiatur, et deniq; quibus differe-  
tijs artes et scientiæ inter se distinguantur: contra  
falsas scientias et artes Pseudophilosophorum.*

CAPVT PRIMVM.



VM in principijs tam nostris cōfirmandis quā  
Aduersariorum refutandis sæpenumero posthac  
mibi sit usu uenturum, ut utar nominibus scien-  
tiæ et artis, quæ à nobis longe aliter, atq; à  
Dialecticis et Philosophis intelliguntur, operæ-  
pretium me facturum existimaui: si pauca ante  
de ipsis nominibus dicerem: et quot modis tum  
à nobis tum ab illis acciperentur, aperirem: ne  
ambiguitas et ignorantia nominum fortasse in  
animis aut Aduersariorum aut aliorum qui hæc lecturi sunt, errorem aliquē  
creare posset. Ergo nomen scientiæ apud Latinos ueteres, et probatos Scri-  
ptores tribus modis usurpatum reperitur: primus modus est, cum eo signifi-  
catur omnis cognitio qualiscunq; ea sit, et quomodocunq; accepta, hoc est, tã  
certa quā incerta, tam facilis quā difficilis, tam nobilis et rara quā etiã  
ad homines quamlibet ignobiles pertinens. Nam cum scire, et scientia sint cō-  
iugata, et coniugatorum hæc sit natura, ut uno posito uel ablato reliqua po-  
nuntur uel auferantur: idcirco quicunq; aliquid scit, quomodocunq; id sciat.

Aa iiij



is eius rei quam sit scientiam habeat necesse est, exempli gratia, si quis furtum uel homicidium factum scit, is furti uel homicidij facti scientiam teneat oportet. Quod si ipse cum id fieret interfuit et uidit, aut ab aliquo fide digno audiuit, aut certis rationibus argumentisq; deprehendit, hoc casu iam non solum scientiam simpliciter, sed certam scientiam habere recte dicitur. Quo loquendi modo usus est Author ad Herennium, cum in quarto eius operis libro ita inquit, Vestrum est iudices his in unum collatis certam sumere scientiam, non suspicionem maleficij. Hæc Author ille, Si uero non interfuit nec uidit, sed ab aliquo fortasse parum fide digno audiuit, aut coniecturis tantum et incertis rationibus didicit, similiter scit quidem et scientiam habet, sed non certam, hoc est, suspicionem uel opinionem. Nam quid aliud est suspicio uel opinio, nisi scientia incerta? Neq; solum qui ita scit, hoc primo scientiæ modo scientiam habere recte existimatur, sed etiam ex contrario, qui ignorat, hunc scientia carere uere dicimus: ignoratio enim scientiæ contraria est: id quod aperte ostendit Cicero pro Sylla, cum ita ait, Cuius scientiam de omnibus constat fuisse, eius ignoratio de aliquo purgatio debet uideri. Quo in loco apud Ciceronem scientia hoc primo, quem dicimus, modo, accipienda est. Interfuerat enim Cassius omnibus quæ acta erant, et tamen de Sylla se ignorare fatebatur, quare uidebatur eum purgare, quod non fecisset nisi si certam quandam scientiam factorum omnium habere fuisset creditus. Hæc est igitur prima et communissima uis atq; potestas nominis scientiæ apud Latinos, quam distinguentes debemus appellare scientiam, tum certam tum incertam, ut contigerit: et eam ita definire ut dicamus esse cognitionem rei uel rerum, tum certarum quam incertarum, tam faciliū quam difficilium, tam rararum quam etiam ad homines quamlibet ignobiles pertinentē, Vt in definitione huiusmodi scientiæ ponatur cognitio tanquam genus: omnis enim scientia est cognitio non contraria: cetera uero apponuntur, tanquam proprietates, hunc primum scientiæ modum, ab eo qui sequitur, discernentes. Alter uero eiusdem uocis usurpandæ modus est multo arctior et contractior superiore, cum uidelicet significat notitiam et cognitionem non qualemcumq; nec quomodo locumq; acceptam, sed tantummodo rei uel rerū scitu dignarum, cognitu difficilium, et uulgo ignatarum: Cuiusmodi sunt ea, quæ traduntur partim in Theologia, Physiologia, Geographia, Astrologia, cæterisq; huiusmodi facultatibus, quarum finis est non actio aliqua, sed cognitio sola: atq; ideo passim apud omnes Scriptores idoneos proprie appellantur scientiæ, partim in Grammatica, Rhetorica, Arithmetica, Geometria, Musica, Medicina, Iure ciuili, Politica, et alijs similibus, quarum finis est non solum cognitio, sed etiam actio quedam:



et propterea non solum scientiæ, sed etiam artes proprie nominantur. Omnes enim hæ, quas dixi, uersantur in rebus scitu dignis, cognitu difficilibus, et uulgo ignotis: quibus tribus conditionibus differunt à scientijs, quas supra diximus, primo modo acceptis: illæ enim sunt rerum etiam quamlibet uilium, et cognitu faciliū, et quas omnes passim sciunt, uel saltem scire possunt. Hæ uero, quas in secundo hoc modo retulimus, propriæ et ueræ sunt scientiæ, et cum scientiam dicunt ueteres Latini, de una aliqua harum frere semper intelligunt. Atq; hic quoq; est secundus scientiæ modus apud Latinos, cuius exempla quamplurima si quis uidere cupit, is legat aut Observationes nostras in M. T. Ciceronem, aut Thesaurum linguæ latinæ, in Capitibus tum scientiæ, tum artis, tum etiam prudentiæ: ibi enim reperiet non solum priores illas scientias, quas ante dixi, sed etiam has posteriores, quæ proprie artes dicuntur. Itaq; constat scientiam hoc secundo modo acceptam ex ijs, quæ dicta sunt, hoc modo esse definiendam, ut dicatur esse cognitio rei uel rerum scitu dignarum, cognitu difficilium, et uulgo ignotarum. Qua in definitione, sicut et in illa superiore, ponitur cognitio loco generis, reliqua uero quæ sequuntur, proprietates sunt, quibus hic secundus scientiæ modus à superiore separatur: de quo quidē nos infra cū de scientijs proprie acceptis loquemur, semper uolumus intelligi. Præter hos autem duos, quos dixi, nominis scientiæ modos, est etiam alius quidam tertius, usq; adeo in arctum angustumq; contractus, ut scientiæ nomine nihil aliud significetur, nisi planè certum et indubitatum, quodq; nullo modo aliter atq; est, unquam sese habere possit, hoc est, ut clarius more Dialecticorum loquar, quod sit necessarium, ingenerabile, incorruptibile, et sempiternum. Cuius quidem tam arcti scientiæ modi primus author et inuentor fuisse uidetur Plato in Theateto, et Aristoteles tum in sexto Ethicorum, tum in Posterioribus analyticis, tum etiam alibi: quibus in locis ita hanc definit scientiam, ut nullo pacto haberi queat, nisi per eam, quam ipse Demonstrationem uocat, acquiratur: sitq; de rebus uniuersalibus necessarijs et æternis, et deniq; quæ nunquam corrumpi, aut ulla ratione mutari ualeant. Sic enim et Plato et Aristoteles scientiam hoc tertio tam angusto modo acceptam, proprie et uere scientiam esse putant, alias uero omnes, quæ scientiæ dicuntur, præter hanc, esse quasi spurias et adulterinas. Post hos uero Galenus ipse quoq; genus hoc scientiæ mirabiliter celebravit, quippe qui compluribus in locis honorificam eius facit mentionem, et alicubi etiam citat librum à se compositum de Demonstratione, hoc est, de ratione et modo scientiæ huius gignendæ et acquirendæ. Sic enim Aristoteles et Peripatetici aiunt hanc scientiam argumentatione ea, quam ipsi ἀποδείξις uocant, in nobis generari, et



nulla alia argumentandi ratione, quam demonstratione acquiri posse. Nec contenti his tot elogijs scientiam istam nobilitasse, addunt etiam eam proprie scientiam appellari, omnesq; alias præter hanc improprie et non uere scientias dici, ut quemadmodum apud Latinos cum Poetam, aut Urbem sine alia adiectione dicimus, intelligimus Virgilium, et Romam: sic cum scientiam absolute proferimus, de nulla alia, præterquam de ista, proprie queamus intelligere: quod falsissimum esse paulo infra sumus ostensuri. Sic igitur præter illos duos, quos supra dixi, scientiæ modos, hic quoq; tertius multo quam superiores illi ætior et angustior à Platone et Aristotele uidetur fuisse introductus: deinde à Græcis fere omnibus mirandum in modum celebratus, præsertimq; à Galeno. Neq; solum Græci istud scientiæ genus agnouerunt, sed etiam M. Cicero apud Latinos, ipsum uidetur non ignorasse, cum in secundo de Oratore, ita scribit, Oratoris autem omnis actio opinionibus non scientia continetur. Quo in loco per scientiam nihil aliud intelligit, nisi quod alio loco ipsemet dicit, Cognitionem rerum ab opinionis arbitrio semotarum, ac penitus perspectarum et nunquam fallentium. Quibus uerbis hanc ipsam scientiam, de qua loquimur, sine ulla dubitatione significare uoluit. Neq; solum scientiæ nomine, sed sciendi uerbo in hanc eandem sententiam usus est Cicero, si quidem proxime ante illum, quem modo citauimus de Oratore locum, ita inquit, Ars enim earum rerum est, quæ sciuntur. Quorum uerborum talis est sententia, ut si ita dixisset, Scientia certa est earum rerum, quæ certo sciuntur: nam ibi ars pro scientia certa, et sciuntur, pro certo sciuntur, dubio procul posita sunt. Ex duobus igitur his locis apud Ciceronem constat tertium hunc scientiæ modum, à ueteribus Latinis non fuisse ignoratum, qui non solum scientiæ, sed etiam sciendi et artis uerba in eandem sententiam usurpasse reperiuntur. Omitto hic ingentem tum Græcorum tum Latinorum iuniorum turbam, qui scientiam hanc ab Aristotele acceptam usq; in hunc diem tam sancte colunt et obseruant, ut si esset lex quædam à senatu populoq; Romano lata, aut inuentum quoddam de cælo atq; à Deo nobis reuelatum. His itaq; tribus modis, quos diximus, scientiæ nomen apud probatos authores Latinos usurpatum reperitur: quorum primus ille communissimus et amplissimus est, et de omni re, quæ facile et quomodocunq; scitur, communiter dicitur. Secundus uero proprius est, et proprie tribuitur rebus tantummodo scitu dignis, cognitu difficilibus, et uulgo ignotis: ut sunt ea, quæ continentur in scientijs et artibus, supra commemoratis: atq; etiam in alijs quamlibet falsis et mentacibus, quorum præcepta sciuntur, ut in scientia Magorum, in scientia Augurum, aliarumq; rerum fictiarum et commentitiarum. Nec im-  
 merito, cum



merito, cum scientiæ nomen apud Latinos non minus proprie dicatur de his, quam de Mathematicis, et alijs ueris artibus. Atq; hi duo priores accipiendi nominis scientiæ modi sine ulla dubitatione approbantur et recipiuntur à nobis, tanquam non solum apud Scriptores, sed etiam uulgo frequenter usurpati et consueti. At uero tertium illum, quem diximus, usq; adeo arctum et astrictum, ut nisi rebus æternis et incorruptilibus conuenire concedatur, planè improbamus et reiicimus, tanquam non solum à ueritate, sed à communi omnium loquendi consuetudine abhorrentem. Nisi forte quis eo modo utatur, quo M. Tullius fecit in eo, quem supra citauimus de Oratore libro, respiciēs scilicet eam personam, quæ ibi interloquebatur, et conuenientem ei tribuens sermonem. Nam M. Antonius ibi eam personam gerebat, ut ipsi esset ita loquendum, et quodammodo alludendum ad eos Philosophos, qui talem scientiæ modum introduxerunt, hoc est, ad Platonem uel Aristotelem, aut si quis alius antiquior hoc scientiæ genus somniauit. Nam M. Tullius certe id non inuenit sed ab alijs inuentum usurpauit, idq; non temere sed eo, quo dixi, modo. Nec enim arbitror eum ita locutum fuisse, in senatu aut in concione populi Romani, ubi si talem quandam sententiam significare uoluisset, addidisset, opinor certam, ut eo epitheto certam scientiā ab incerta distingueret. Sicq; nos tertium istum scientiæ modum improbamus et reiicimus: quibus autem rationibus et argumentis id faciamus, postea fusius dicemus, cum peruenerimus ad refutationem libri Posteriorum Analyticorū, et cum euertere cœperimus demonstrationem illam tantopere celebratam, quam scientiæ istius effectricem, et quasi procreatricem esse asserunt: nunc ne prorsus sine ulla ratione uel auctoritate de tanta re sententiam tulisse uideamur: breuiter ita dicimus, Si uniuersalia dialectica et realia, quemadmodum nos supra probauimus, falsa sunt, ut certe sunt, istam scientiam, quæ non nisi de talibus uniuersalibus esse dicitur, non posse esse ueram. Itaq; quicumq; eam defendere ac tueri uoluerit, is necesse habebit ante omnia tueri ac defendere uniuersalia, quibus non tantum tanquam deficientibus fundamentis nequaquam potest stare ista scientia. Præterea Author libri illius, qui Introductio siue Medicus inscribitur, siue is Galenus fuit, siue alius quispiam, primo scientiam istam ita definit, ut dicat eam esse conuenientem, firmam, et nunquam à ratione declinantem cognitionem. Deinde prorsus aperte testatur, eam ipsam neq; apud Philosophos (præsertim dū rerum naturas scrutantur) inueniri, et multo minus in re Medica: tum deniq; ad extremum ita concludit locum illum, ut indubitanter affirmet, talem scientiam ne apud homines quidem usquam reperiri. Quare tum propter rationem, quam supra dixi, de uniuersalibus, tum propter auctoritatem



huius Scriptoris, tum etiam propter multas alias causas, quas infra dicturi sumus, in censura libri Posteriorum: ipse quoque nego istam scientiam cum omnibus illis conditionibus, quæ ei ab Aristotele tribuuntur, prorsus uspiam reperiri: nisi forte in Deo: et illud etiam addo, Aristotelem ipsum, qui methodum illius gignendæ tradidit, nunquam in libris suis ullam talem scientiam protulisse: sed de hoc postea. Nunc finem huic parti imponam, si breuiter ante ostendero, etiam si uere alicubi reperiretur ista scientia, tamen eam non uere proprie, hoc est,  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\varsigma$  dici scientiam posse, sed improprie, hoc est,  $\alpha\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\varsigma$  et priuatim, hoc est,  $\iota\delta\iota\omega\varsigma$  scientiam esse appellandam. Nam ad hoc, ut aliquod nomen uere proprium, hoc est,  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$ , ut Græci uocant, dicatur, duæ conditiones requiruntur: Quarum una est, ut uulgo omnes eo communiter utantur: sic enim Aristoteles nomen  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$  definit in libro de Poetica cum dicit,  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota\varsigma\ \kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \tau\omicron\ \chi\epsilon\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\ \epsilon\iota\chi\omicron\sigma\tau\omicron\iota$ . Altera conditio est ut communiter tribuatur omnibus, quibus significandis primo fuit impositum. Atque ita quemadmodum nomen urbis cum has duas habet conditiones, est uere proprium, et  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$ , hoc est, cum eo omnes communiter utuntur, et cum generaliter tribuitur omnibus urbibus: sic nomen scientiæ tunc uere proprium dici debet, cum ipsi quoque adsunt hæ duæ conditiones, hoc est, cum omnes ipsum communiter usurpant, et cum attribuitur omnibus scientijs indifferenter. Et rursus quemadmodum nomen urbis cum usurpatur, aut pro alueari apum exempli gratia, ut apud Virgilium in Georgicis, non est uere proprium, sed improprium et metaphoricum, propter defectum primæ conditionis, eo quia non talis est eius communis usus: aut pro sola urbe Roma, et similiter propter defectum secundæ conditionis, quia non tribuitur omnibus urbibus communiter, non est uere proprium et  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$ , sed priuatum et  $\iota\delta\iota\omega\nu$ , quod à Latinis etiam dicitur proprium, quasi dicas appropriatum: sic nomen scientiæ cum ponitur, aut pro scientia apum in conficiendo melle, non est proprium, nec  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$ , sed improprium et metaphoricum, quia deest ei prima conditio, non enim omnes ad hunc modum utuntur: aut pro scientia illa Philosophorum tam angusta, pari ratione non est  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$ , nec uere proprium, sed  $\alpha\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$ , siue  $\iota\delta\iota\omega\nu$ , hoc est, improprium siue priuatum, quod à Latinis, ut supra dixi, etiam quandoque proprium dicitur. Vt autem sic acceptum non sit  $\kappa\upsilon\gamma\iota\omega\nu$  nec proprium, id nulla alia de causa accidit, nisi quia non tribuitur omnibus scientijs, et à generali significatione ad specialem translatus est, quem transferendi modum Aristoteles in libro supra citato appellat metaphoricum. Quare iterum dico istam philosophicam scientiam tam arte acceptam, non proprie scientiam esse, sed improprie: Et Galenum in Arte Parua, cum ait Medicinam,



ὅν κυρίως ἀλλὰ κοινῶς esse scientiam, non ita intelligendum esse, ut dicat Medicinam esse scientiam improprie, quod est falsissimum. Est enim Medicina uere et proprie scientia, ut proprium opponitur improprio. Namq; ut opponitur priuato, et τῶ ἰδίῳ non proprium, sed commune dicitur, ut in subiecta descriptione apparet.

Vrbs pro alueari apum μεταφορικῶς et ἀκρίτως, hoc est, metaphorice et improprie.

Vrbs generaliter pro omnibus urbibus κυρίως et κοινῶς, hoc est, proprie, et communiter.

Vrbs pro urbe Roma ἰδίῳ, hoc est, proprie, prout proprie significat idem quod priuatum.

Scientia pro scientia apud in cōficiendo melle, μεταφορικῶς καὶ ἀκρίτως, hoc est, metaphorice, et improprie.

Scientia generaliter pro omnibus scientijs, qualescunq; sint, κυρίως καὶ κοινῶς, hoc est, proprie, et communiter.

Scientia pro scientia Philosophorum arctissime accepta ἰδίῳ, hoc est, proprie est scientia, prout proprie idem significat quod priuatum.

Artis uero nomen ipsum quoq; nō uno tantū modo usurpatur apud Latinos, interdum enim ars accipitur pro scientia proprie dicta, hoc est, pro secundo scientiæ modo à nobis supra dicto, et eodem modo, quo illa diuiditur apud Ciceronem in Academicis questionibus, Artium enim, inquit, aliud eiusmodi genus est, ut tantummodo rem cernat, aliud ut moliatur aliquid et faciat: ac pro exemplo superioris generis affert Geometren, posterioris autē fidicinem. Quo in loco artem pro scientia Cicero sine ulla dubitatione posuit, et perinde fecit ac si loco artium dixisset, scientiarum: atq; hoc modo artis nomen generaliter, ut dixi, accipitur: et nomini scientiæ proprie accepto in significando prorsus æquatur. Plerumq; uero idem artis nomen apud Latinos non communiter, sed proprie ita usurpatur, ut nihil aliud significet, nisi scientiā bene agendi, siue bene faciendi aliquid: hoc enim est proprium et peculiare munus omnium artium, hoc modo acceptarum, ut præcepta quædam, uel documenta, uel animaduersiones ad aliquid agendum faciendumue habeant: atq; ut hæc omnia sciuntur ab artis perito, et propterea non solum artes, sed etiam generaliori uocabulo scientiæ nuncupantur. Nam quemadmodum supra diximus, quacumq; sciuntur, de eis scientia primo modo haberi dicitur: quod si scita illa sint scitu digna, cognitu difficilia, et uulgo ignota, qualia sunt Grammaticæ, Rhetoricæ, Medicinæ, Iuris ciuilis, et aliarum fere omnium.



artium tam liberalium quàm mechanicarum præcepta, tum artes omnes merito scientiarum nomen, atq; appellationem sibi uentitant, sic ut uerissimum sit dicere, omnem artem esse scientiam, hoc est, cognitionem quandam præceptorum, quæ ad aliquid agendum faciendumue pertineant. Sic enim Cicero in tertio de Oratore libro apertissime scriptum reliquit, Omnem artem in aliqua scientia uersari, quod perinde est ac si dixisset, omnem artem esse scientiam: et in Academicis questionibus rursus inquit, Artem, sine scientia esse non posse: hoc est, ut ego interpretor, neminē ullius artis peritum euadere posse, nisi præceptorum illius artis scientiam perdiscat ac teneat. Dixi autē præceptorum artis, quia artes omnes ex præceptis constant, et sine præceptis nullo modo constare possunt. Quod usq; adeo uerum est, ut Cicero quandoq; præcepta pro arte ponat, uel ad significandam artem præcepta ipsa cum arte coniungat: Ut in primo de Oratore, cum ita inquit, Qui dicendi præcepta tradunt: et in tertio, Hæc omnia artem et præcepta desiderant. Quibus in locis per præcepta profecto nihil aliud significare uoluit, nisi artem, ut in superiore exemplo perinde sit, ac si dixisset, Qui dicendi artem tradunt, in posteriore autem, Hæc omnia artis præcepta desiderant. Ex quibus omnibus hoc colligo et concludo, In omnibus artibus necessario inclusam esse scientiā, hoc est, notitiā siue cognitionem præceptorum, quæ, ut dixi, ad actionem uel factionem aliquam pertinent. Sic enim probatissimi quiq; authores tam Græci quàm Latini, in primisq; Cicero, artes omnes subinde, tum artes tum scientias appellant, sine ullo discrimine aut differentia, ut quemadmodum dixi, quamplurimis exemplis, partim in Observationibus nostris, partim in Thesouro Roberti Stephani manifestissime comprobatur. Atq; ita de nominibus scientiæ et artis quicquid dictum est à nobis, id pro uero ac certo habent quicunq; recte philosophari cupiunt. Quæ uero de his ipsis traduntur à Dialecticis et Philosophis, ea penè omnia sciunt esse falsa et commentitia, et nullo probato authore, præterquam ipsismet, fulta: ut ex ijs, quæ dicuntur luce clarius constare faciemus. Ostendimus enim illos prorsus ignorasse quid uere esset scientia et quid uere ars, et definitiones utriusq; ab illis falsas fuisse traditas, tum singulas artes et scientias ab eisdem non recte definitas fuisse, nec recte definiri potuisse. Cum maxima ex parte ignorauerint quænam essent artium et scientiarum uera genera, ueræ materiæ, uera officia, et ueri fines: sine quorum omnium perfectâ cognitione artes et scientiæ nec recte definiri, nec inter se distingui possunt, ut ostendimus in capite sequenti. Ex quo apparebit Antiquos serè omnes ex horum ignoratione in maximos et turpissimos errores fuisse delapsos.



Quæ et quot sint ea, quæ requiruntur in scientijs et artibus, ex quibus pendet ac fit omnis earum diuisiõ, definitio, et distinctio: contra falsam de eisdem rebus Pseudophilosophorum doctrinam. Cap. Secundũ.



IN scientijs et artibus, quæ quidem ueræ sunt ac ne-  
cessariæ, reperiuntur cum multa alia, tum præcipue  
quatuor hæc, genus, materia, officiũ, et finis: sine qui-  
bus scientiæ et artes nullo pacto nec recte diuidi, nec  
uere definiri, nec clare inter se distingui queunt. Ge-  
nus scientiæ uel artis est illa rerum multitudo, siue  
illud totum discretum, in quo scientia uel ars tanquã  
pars in toto continetur: et sic cognitio est genus sci-  
entiæ et aliarum partialium cognitionum, scientia genus artis et aliarum  
particularium scientiarum, ars genus Medicinæ, exempli gratia, et aliarum  
specialium artium. Quamobrem cõmuniter loquentes recte dicimus, et Me-  
dicinam esse artem siue in genere artium, et artem esse scientiam siue in ge-  
nere scientiarum, et scientiam esse cognitionem siue in genere cognitionum.  
Ex quo sequitur Medicinam, et quancunq; aliam artem particularem, à pri-  
mo ad ultimum esse in tribus generibus, in genere artium, in genere scientia-  
rum, in genere cognitionum: quorum tamen aliud alio est propinquius, aut  
remotius. Materia uero scientiæ uel artis, est ea res siue illud subiectum,  
in quo scientia uel ars uersatur: ut in scientia Physiologiæ res naturales et  
obscuræ, in Politica omnes res ciuiles, in Rhetorica omnes res mundi, in  
Medicina morbi et uulnera: ut Cicero in primo de Inuentione testatur. Offi-  
cium est id quod præstare: hoc est, agere uel facere debet scientia uel arte prædi-  
tus: et si id nõ præstet, aut male præstet, nõ est uere sciens nec peritus artifex  
sed reprehensionem meretur. Vt in Physiologia uere cognoscere ac scire res  
naturales, et in Politica bene regere et gubernare res ciuiles, in Rhetorica be-  
ne dicere de omnibus rebus, in Medicina bene curare morbos et uulnera. Nã  
si Physiologus nõ uere cognoscat ac sciat, et Politicus nõ prudenter regat ac  
gubernet, et Orator non bene loquatur ac dicat, et Medicus non recte curet  
et medeatur, unusquibet horum officio suo excidit, et reprehensione ac uitu-  
peratione dignus est. Finis est id propter quod siue cuius causa scientiæ stu-  
diosus assidue contempletur et inuestigat, et artifex agit uel facit. Vt in eadẽ

Bb iij



scientia Physiologia cognitio ueritatis, sine ulla actione uel factione exteriori: in Politica conseruatio et amplificatio ciuitatis, siue, ut quidam dicunt, beata ciuium uita: in Rhetorica probatio uel improbatio, persuasio uel dissuasio, et in summa demonstratio eius quod probandum uel improbandum, persuadendum uel dissuadendum, uel denique demonstrandum est. Nam quemadmodum Physicus in rebus naturalibus et obscuris uersatur, ut contemplando et inuestigando ueram earum assequatur cognitionem, et Politicus res ciuitatis regit et gubernat, ut ciuitatem suam conseruet et augeat: sic Orator de omnibus rebus bene loquitur et dicit, ut probet et persuadeat, et cetera: et Medicus morbos et uulnera bene curat, ut bene curando morbum expellat, et sanitatem restituat. Hoc est, ut unusquisque horum in propria materia uersando, et officio suo fungendo finem intentum consequatur. Ac tale quidem genus, talis materia, tale officium, talis finis in scientiis et artibus omnibus reperitur, ut in exemplis supra positis clare apparet. Quamquam scientiæ illæ, quæ nihil agunt nec faciunt externi operis, sed tantummodo in contemplanda et cognoscenda ueritate sunt occupatæ, nullum uidentur habere officium, sed tantummodo constare ex genere, materia, et fine. Nisi quis forte ipsam contemplationem et cognitionem ueritatis, non solum finem, sed etiam officium quoddam scientis esse uelit dicere. Quo casu in scientiis puris idem erit et officium et finis. Quare ex quatuor ijs, quæ dixi, tria saltem sine dubio reperiuntur in omnibus ijs, quæ tantum scientiæ sunt non artes, hoc est, genus, materia, et finis. In ijs uero, quæ non solum scientiæ sunt, sed etiam artes, hoc est, quæ non solum in cognoscenda ueritate occupantur, sed etiam agunt et moliuntur aliquid externi operis: in his inquam fere quatuor illa ad sint necesse est, genus, materia, officium, et finis. Alioqui non uidetur quomodo scientia aut ars ulla proprie esse, aut uere nomen scientiæ uel artis retinere possit. Ex quo sequuntur multa sine ulla dubitatione uerissima, quorum primum est, quod ad scientiam attinet, omnium scientiarum particularium quatenus scientiæ sunt non artes, unum et idem esse genus, hoc est, scientiam: et unum eundemque finem, hoc est, contemplationem et cognitionem ueritatis. Alterum uero, scientias omnes eodem modo ut scientiæ sunt, definiri non ex officio, quod uel prorsus non habent, uel certe non à fine separatim, neque ex fine, cum omnes, ut dixi, eundem habeant finem, sed ex genere et materia sola, tanquam ex proprietate quedam, sine qua nulla potest esse scientia. Ut cum Physiologia definitur esse scientia rerum naturalium obscurarum, qua in definitione scientia genus est, res naturales obscuræ materia, nisi quis forte ipsum quoque genus, hoc est, scientiam dicat esse finem quendam



Scientis. Propter scientiam enim ipsam Physiologus, exempli gratia, res naturales obscuras inuestigat, ut idem quoque in scientijs sit et genus et finis: cuius scientia, ut scientia est, non propter aliud, sed propter se ipsam quaeratur. Tertium est, scientias ite puras, hoc est, quae artes non sunt, distingui ac separari inter se non ex genere nec ex fine, quae duo in omnibus idem sunt, sed ex materia siue subiecto, quod habent diuersum: ut in summa illa scientia sint diuersae, quae in diuersa uersantur materia: iuxta illud Aristotelis dicentis, Scientias secari quemadmodum et res: et sic Geographia, exempli gratia, differt ab Astrologia, quoniam illa in locis orbis terrarum tam generalibus quam particularibus cognoscendis uersatur, haec uero solum motum et cursum astrorum ac syderum considerat et cognoscit. Quartum autem est, quod spectat ad eas, quae non solum scientiae, sed etiam artes sunt: omnes artes proprie definiri non solum ex genere communi, sed etiam ex officio et materia: ut cum ita dicitur, Medicina est ars bene curandi morbos et uulnera: Rhetorica est ars bene dicendi de omnibus rebus. In quarum definitionum utraque ars loco generis posita est, bene curandi autem in Medicina, et bene dicendi in Rhetorica tanquam officia propria sunt addita. Postremo uero et morbos et uulnera ut Medicinae, et de omnibus rebus ut Rhetoricae materiam subiungimus. Finis autem in neutra earum appositus est, quia neque Medicus sanitatem, neque Orator probationem aut persuasionem eius rei, qua de agit, praestare tenetur, modo uterque id quod est sui officij recte faciat. Quintum est ad artes similiter pertinet, omnes artes eisdem plane rebus distingui, quibus et definiuntur, hoc est, officio et materia, et propterea etiam fine. Habent enim fere omnes haec tria diuersa, alioqui non possent esse diuersae artes: atque ita differunt inter se, gratia exempli, Medicina et Rhetorica, eo quod Medicinae officium est, bene curare, materia, morbi et uulnera, finis sanitas: Rhetoricae autem officium, bene dicere, materia omnes res mundi, finis persuasio siue probatio, eius quod suadendum uel probandum suscipitur. Atque hoc modo, quem dixi, definiuntur et distinguuntur omnes scientiae, et omnes artes particulares, ut definitio particularium scientiarum fiat ex duobus, ex genere communi, quod est scientia, et materia, quod est suum cuiusque ac proprium subiectum. Distinctio autem ipsarum ex uno solo, hoc est, ex sola materia. Scientiae enim purae, hoc est, quae non sunt artes, cum et officio proprie careant, et idem genus eundemque finem habeant, nulla alia re praeterquam materia inter se differre ac distingui possunt. Itemque ut artium definitio efficiatur ex tribus, ex genere communi, quod est ars: ex officio, quod est suum cuiusque artis et proprium officium: et ex materia, quae est sua cuiusque propria



materia: nam finis, ut dixi, in definitione artium non necessario ingreditur. Distinctio autem earum similiter ex tribus sumatur, ex officio, ex materia, ex fine: omnes enim idem genus habent, hoc est, artem, et propterea ex genere nullam possunt habere distinctionem. Ex quo patet differentia atque distinctio inter scientiam et artem proprie acceptas, cum genus scientiae sit cognitio uel notitia, genus uero artis scientia: et cum scientia sit genus, ars uero species: ars enim est species quaedam scientiae: et in summa, ut ante dixi, omnis ars est scientia quaedam. Sed in quatuor his, quae in artibus et scientiis reperiuntur, hoc est, in genere, materia, officio, et fine, ne error aliquis in definiendo ac philosophando accadat, haec potissimum obseruanda sunt. Ac primum in genere, ut id genus in quo uel definiendes uel quomodolibet aliter loquentes scientiam uel artem ponimus, sit propinquum et cognatum, non remotum aut alienum. Huius enim obseruationis, uel ignorance, uel negligentia definitio Rhetoricae Aristotelis, quae in primo Rhetoricae illius traditur, est uitiosa. Nam cum Rhetorica sine ulla dubitatione sit in genere artium proximo et communiter à doctissimis quibusque uiris definiatur esse ars bene dicendi de omnibus rebus: ipse Aristoteles nescio quomodo eam non in proximo, sed in remotissimo genere collocauit, hoc est, non in arte, ut debebat, sed in ui siue facultate, dicens eam esse *ἄνθρωπον*, hoc est, uim siue facultatem uidentis quid in qua re est persuadibile. Nam *ἄνθρωπος* siue facultas est ipsa quidem genus Rhetoricae, sed commune non solum artibus et scientiis omnibus, uerum etiam facultatibus et proprietatibus cunctis naturalibus. Ut exempli gratia, facultati attrahendi ferrum in Magnete, et purgandi bilem in Rhabbaro. Atque ideo Rhetorica comparata est genus remotissimum, hoc modo, nam Rhetorica proxime est ars et in genere artium, omnis ars proprie est scientia et in genere scientiarum, omnis scientia proprie est habitus et in genere habituum, omnis habitus est facultas siue in genere facultatum. Ex quo patet, huius de qua loquimur obseruationis uel ignorance uel negligentia, quam in remoto genere Aristoteles posuerit Rhetoricam, et quam uitiose eam definierit. Qua quidem in re etiam Galenus errauit, sed non tantum: nam ipse quoque in Arte parua, Medicinam definiens dixit, eam esse scientiam salubrium, insalubrium, et neutrorum, ac loco artis, quod est genus proximum Medicinae posuit scientiam, quae est genus remotum, non quidem tantum quantum illud Aristotelis, sed tamen non proximum, si quidem hoc Galeni, ab eo, quod definitur, duobus tantum, illud autem Aristotelis quatuor gradibus est distans. Quanquam Galenus uidetur excusari posse, ut pote qui Medicinam tantum Theoricam, ut uocant, non practicam definierit. Reuera enim

Medicina



Medicina ex ea parte, qua est Theorica, proprie est scientia non ars: sed Aristotelis error nullam uidetur habere excusationem aut defensionem. Quare in genere scientiarum atque artium statuendo hoc, quod dixi, in primis est obseruandum. In officio autem illud, ut officium artis constituatur in agendo uel faciendo aliquid, non in uidendo et ut Aristoteles definiens Rhetoricam, græce inquit, ἐν τῷ θεωρεῖν, hoc est; in cognoscendo siue contemplando quid agendum faciendumue sit. Nam cum omnis ars, ut nos supra docuimus, sit scientia bene agendi uel faciendi aliquid, necessario in omni arte inclusum est agere uel facere quidpiam: ut in Medicina curare morbos et uulnera, non solum uidere et cognoscere quid ad curandum sit accommodatum: in Architectura ædificare, non solum uidere et cognoscere quid ad ædificandū sit appositum: in arte militari gerere bellum, non solum uidere et cognoscere quid ad faciendum bellum sit necessarium: et in cæteris artibus eodem modo. Unde in definitionibus ipsarum artium dicimus et Medicinam esse artem bene curandi, non uidendi quid sit appositum ad curandum: et Architecturam esse artem bene ædificandi, non uidendi quid sit aptum ad ædificandum: et militarem esse artem bene gerendi belli, non uidendi quæ ad bellum gerendum sint appositæ. Quare et Rhetorica eodem modo definiri debet, ut eius officium collocetur non in uidendo et cognoscendo, sed in agendo uel faciendo, atque ut dicatur, esse ars non uidendi aut cognoscendi quid in quaque re sit persuadibile, sed bene dicendi de omnibus rebus. Huiusmodi enim debent esse officia omnium artium, ut actionem uel factionem aliquam contineant, non solum uisionem aut cognitionem. Nam per deos immortales quis non rideat? si audiat quæpiam prætermittentem ueram Iurisciuiilis definitionem, quæ est, esse artem bene respondendi de iure: et dicentem, Ius ciuile esse facultatem uidendi quid in unaquaque controuersia sit respondendū de iure. Certe qui ita diceret, non solum graui reprehensione sed etiam magno risu dignus esset. Quocirca eodem modo non solum reprehendendus, sed etiam ridendus est Aristoteles, qui uel ignorans uel negligens hanc nostram de officio artium obseruationem, officium Rhetoricæ remouit ab agendo et faciendo, et ad uidendum cognoscendumque transtulit. In quod uitium definiendi maximum ne incidant, qui recte philosophari cupiunt, hoc loco mihi diligenter uisi sunt admonendi: hoc est, ne quemadmodum Aristoteles officia artium uitiose ab actione et factione, ad uisionem siue cognitionem transferant. In materia siue subiecto, tam scientiarum quam artium hoc custodiendum est, ut perfecte et integre statuatur, non imperfecte et quasi dimidiata. Qua quidem in re idem Aristoteles et in eadem Rhetoricæ definitione non mediocriter peccauit, nam cum perfecta et integra



materia Rhetoricæ sint omnes res mundi, ut supra docui, et eius definitio uera sit, ut ante dixi, Ars bene dicendi de omnibus rebus: ipse eā posuit esse tantummodo de ijs, quæ in quaq; re sunt persuadibilia. Perinde quasi officium Rhetoricæ uersetur tantum in uidendis atq; inueniendis persuadibilibus, et non in alia ulla re: et quasi sola uisio atq; inuentio rerum persuadibilium ad Rhetoricam pertineret, elocutio uero earum et cæteræ partes Rhetoricæ præter inuentionem à Rhetorica essent prorsus alienæ: quo nihil cogitari potest magis falsum. Atq; ideo Quintilianus iuste Aristotelem reprehendit, quod in definitione sua Rhetoricæ, uisus est tantummodo comprehendere inuentionem, elocutionem autem cæterasq; partes prætermittere: non iuste autem Petrus Victorius in Commentarijs suis in Rhetoricam Aristotelis, et Quintilianum reprehendere et Aristotelem defendere conatur, dicens ipsum Quintilianum non uidisse, Aristotelem in definienda Rhetorica non potuisse elocutionem nec comprehendere: cum eius præcepta quamplurima in tertio Rhetorices libro tradiderit, et cum ipsa Rhetorica ἀπὸ τοῦ ἐγῶν, hoc est, ab eloquendo non sibi inuenerit. Sic inquam Victorius alicui uir doctissimus et Quintilianum refutare et Aristotelem tueri nititur. Cui ego respondeo pro Quintiliano, Aristotelem non posse defendi nec excusari, quin in definienda Rhetorica imperfecte et deminute materiam illius statuerit, et præcipue cum ipse met asserat Rhetoricam sicut et Dialecticam nullius esse determinati generis rerum, sed omnium. Quod cum ita sit, cur obsecro in definitione illius, tantummodo inuentionis eorum, quæ sunt persuadibilia, mentionem fecit? Cur alia omnia, quæ sunt penè infinita prætermisit? cur nullo uerbo significauit elocutionem? Equidem nō negauerim Aristotelem, id quod ille dicit, fortassis intellexisse, sed non propterea tamen concedo eum minus esse reprehendendum, eo quia id quod uoluit, si tamen uoluit, in nullo significauit definitionis suæ uerbo. Namq; homines non ex eo quod facere uel non facere uoluerunt, sed ex eo quod dedita opera uel fecerunt uel prætermiserunt, reprehensionem merentur et excusationem. Sicq; Victorius Aristotelem inepte excusat, dicens eum nescio quas nugæ uoluisse, uel intellexisse. Sed ego uideo quid fecerit, et quid prætermiserit, quid autē facere aut intelligere uoluerit nescio. Idemq; Victorius non minus inepte reprehendit Quintilianum, qui non uidet in Aristotele, id quod Aristoteles ipse dicere et explicare noluit. At inquit, cum πεισθαι, hoc est, persuadibile Aristoteles dixit, eo uerbo significauit orationem in Rhetorica opus esse, atq; hoc modo non prætermisit elocutionem. Cui ego uicissim respondeo, orationem omnem constare ex rebus et uerbis, et persuadibile tantum ad res referri non ad uerba: Res enim non



uerba sunt persuadibilia: nec quicquam refert, quod ille dicit, in persuadendo opus esse oratione et uerbis. Non enim si uerbis utimur ad persuadendum, propter hoc generaliter sequitur, uerba esse persuadibilia. Et sic Victorius nec Aristotelem recte defendit, nec Quintilianum iuste recriminatur, sed se ipse ostendit in iudicio de magnis rebus faciendo non multum esse acutum. Ut omittam illud in eo haud scio quam probandum, quod ubicunq; datur ipsi occasio aliqua, quamlibet minima, dicendi contra Ciceronem, Quintilianum, ceterosq; Latinos ueteres, eam cupidissime arripit, et libentissime id facit: contra Græcos uero Scriptores, et præsertim contra Aristotelem, et ueteres illius Interpretes etiam si in maxima et creberrima illorum incideret errata, tamen ne hiscere quidem audet, sed eos colit et ueneratur tanquã Deos quosdam, et ut Græci dicunt, ἀναμνηστικὸς. Sed ut redeam unde disceſsi, hoc quoq; in materia artium est obseruandum, ne quemadmodum Aristoteles uisiose definiamus artes, et earum materiam imperfecte et diminute assignemus. Postremo uero in fine non minus diligenter est attendendum, ne idem nobis accidat, quod Boethio, Rodulpho Agricola, et Ioachimo Perionio, Viris alioqui doctissimis, hoc est, ne quemadmodum illi officium pro fine accipiamus. Boethius enim Dialecticæ finem esse ait, id quod uolumus ab Aduersario extorquere, conari: Rodolphus autem probabiliter de quaq; re proposita dicere: Perionius uero probabiliter de quaq; re proposita disputare. Quos omnes fines nos infra non fines, sed officia Dialecticæ esse: si Dialectica uera esset, probaturi sumus in capite de Dialectica e numero artium tollenda. Quare nunc de eis non plura nobis uidentur esse dicenda: sed tantum admonendus Lector recte philosophandi cupidus, ut diligenter caueat in his quatuor, de quibus hactenus locuti sumus, hoc est, in genere scientiarũ et artium, in officio, in materia, et ad extremum in fine: ne in eosdem errores incidat, in quos præcipitauerunt non solum Boethius, Agricola, et Perionius, sed etiã Aristoteles, et Galenus. Quorum errata eò libentius et prolixius commemorauimus, ut appareat, quam utiliter, quamq; necessario sint obseruanda omnia ea quæ à nobis supra fuerunt demonstrata. Ad hunc igitur modum ostenso, quanam et quot reperiantur in una quaq; scientia et arte, et quonam pacto et ex quibus omnis scientia et omnis ars definiatur: et qua ratione tum scientia omnis ab arte, et ars omnis à scientia, tum scientiæ omnes et artes particulares inter se distinguantur, iam non difficile fuerit facere generalem et ueram scientiarum et artium omnium diuisionem, et uere eas definire et distinguere inter se. Et hoc modo uidere quanam et quot ponendæ sint scientiæ et artes, tanquam ueræ, utiles, et necessariæ: et contra quanam et quot tanquã falsæ,



inutiles, et superuacuae, ab omni scientiarum et artium numero remoueri et reijci debeant. Et praeterea cognoscere ex artibus et scientijs omnibus quae nam uerae et rectae, quae nam falso ac perperam fuerint definitae. Quorum nihil nec ab Aristotele, nec ab aliquo Sectarum eius, nec ab ullo alio Philosophorum usque in hunc diem fieri potuit, quia non recte intellexerunt, nec uere sciuerunt, quid proprie esset scientia et quid proprie ars: nec uiderunt quot et quibus rebus scientiae et artes definiantur et distinguantur inter se. Et in summa non recte cognouerunt propria scientiarum genera, officia, materias, fines, et omnino proprias inter se conuenientias et differentias. Quare nos ex principijs nostris, ita iactis, quae dixi omnia iam facere aggrediamur: si prius unum admonuerimus Lectores, quaecumque ab Aristotele et Peripateticis omnibus traduntur, et disputantur de materijs, siue subiectis scientiarum et artium, ea fere omnia esse falsa et ridicula. Ut cum dicunt, alij ens rationis, alij argumentationem, alij aliud esse subiectum Logicae: item alij ens mobile, alij corpus mobile, alij aliud esse subiectum Philosophiae naturalis: item ens in quantum ens esse subiectum Metaphysicae. Haec enim omnia sunt meræ nugae ueterum Pseudophilosophorum, quae tamen posteri Graeci sua loquacitate, Latini uero recentiores et Arabes praeter loquacitatem etiam foeda, et rustica quadam barbariae in immensum auxerunt.

*De generali scientiarum et artium omnium diuisione nostra uera, et Pseudophilosophorum falsa.*

CAPUT TERTIUM.



Vanquam supra fere semper priore loco exposuimus principia nostra uera, quam illa Aduersariorum falsa uel non satis recta, tamen hoc loco de generali scientiarum et artium omnium diuisione locuturi certa quadam ratione contra nobis faciendum uisum est, ut prius exponeremus diuisiones illorum falsas uel non satis rectas, et illas statim uel refutaremus uel corrigeremus: deinde hoc modo ex falsitate diuisionis aliorum, facilius ostendere possemus diuisionis nostrae ueritatem et perfectionem: quoniam non solum omnibus recte philosophaturis, sed etiam alijs, quicunque haec lecturi sunt, atque uniuersae posteritati cupimus esse quam notissimum. Ergo ut ab Antiquissimis illis, qui ante Aristotelem fuerunt, incipiam. Zeno Cittaeus Stoicorum princeps, et post Zenonem Plato, ut scribit Laertius in-



eorum uitis, primo non omnium artium et scientiarum nominatim, sed Philosophiæ totius diuisionem fecerunt in tres partes, Physicen, Ethicen, et Logicen: ac Physicen de omnibus rebus naturalibus, reconditis, et obscuris: Ethicen de uirtutibus et uitis, uita atq; moribus hominum: Logicen de sermone atq; orationis artificio esse uoluerunt. Quam diuisionem M. Cicero confirmans atq; explicans in primo de Oratore ita inquit, Philosophia in tres partes est distributa, in naturæ obscuritatem, in differendi subtilitatem, in uitam atq; mores: et Ciceroni quasi subscribens Seneca in libro Epistolarum XIII. Epistola XC. ipse quoq; eandem Philosophiæ diuisionem facit, in naturalem, moralem, et rationalem: Et unam quanq; harum trium partiū de nouo etiam subdividit atq; explicat aliquanto latius quàm Cicero. Hæc est igitur diuisio illa Philosophiæ, quam dixi, antiquissima. In qua quidem et ab ijs, qui eam fecerunt, et ab ijs, qui interpretati sunt, non parum mihi uidetur fuisse erratum. Ab ijs qui eam fecerunt, quia secundā partem, quam appellauerunt Ethicen, hoc est, moralem: non ethicen nec moralem, sed politicen et civilem debuerunt appellare. Ethice enim sine dubio Politicæ pars est, ut innuit Aristoteles tum in primo Rhetoricæ cum ait, Rhetoricam esse partem τῆς περὶ τὰ ἡθικὰ πολιτικῆς, hoc est, Politicæ, quæ de moribus est: tum in libris de Moribus ad Nicomachum, cum ita scribit, τὰ καλὰ καὶ τὰ δίκαια περὶ ὧν ἡ πολιτικὴ σκοπεῖ, hoc est, honesta et iusta, de quibus Politica considerat. Quibus in duobus locis Aristoteles aperte demonstrat, Ethicen quæ est, περὶ τὰ ἡθικὰ, et quæ considerat τὰ καλὰ καὶ τὰ δίκαια, politicæ partem esse, nam de moribus et honestis ac iustis in Ethicis proprie tractatur. Id quod etiam confirmat Alexander Aphrondisiensis in extremo proœmio commentariorum ad τὰ πρότερα ἀναλυτικά. et Petrus Victorius in explanationibus suis in Rhetoricen Aristotelis. Quare non est dubitandum quin Philosophia moralis Philosophiæ politicæ pars quædam sit, ut Politica duobus modis accipiatur, uno tanquam genus, altero tanquam species, quæ generis nomen retineat: et ea quæ est ut genus, plures habeat species, quarum una est Politice ut species, de qua extant libri octo Politicorum Aristotelis: altera Ethice, quæ scripta est in libris eiusdem de moribus ad Nicomachum: tertia Oeconomica, hoc est, de re familiari: quarta Polemica, hoc est, de re militari, et si quæ aliæ sunt huiusmodi. Ex quibus patet ab ijs, qui primam illā Philosophiæ diuisionē fecerunt, in secunda parte ubi Ethicen posuerunt non Ethicen sed Politicen fuisse ponendam, ut dixi: deinde Politicen diuidendam, ut diximus. Quod non ea re tantum dico, quia sic Aristoteles sentit, sed quia mihi sententia illius hac in re uidetur esse uerissima. Est enim



Ethice reuera pars quædam ciuilis et politice scientiæ, et libri Politicorum, si à communibus incipere uellemus, libris de moribus in discendo iure essent anteposendi. Ab ijs uero qui eandem illam diuisionem sunt interpretati multo etiã magis erratũ est, hoc est à Latinis, in quibus sunt et Seneca et Quintilianus, qui tertiam illam diuisionis partem, quam illi Logicen græce uocauerunt, ipsi uertentes in latinum, dixerunt rationalem: non animaduertentes nomen logices ab illis ueteribus ἀπό τοῦ λόγου cum significat non rationem, sed sermonem uel orationem esse deductum: atq; ideo Logicen non rationalem sed uel sermocinalem, ut quidam aiunt, uel oratoriam, ut nos putamus, fuisse uertendũ. Est enim Logice reuera scientia ad sermonẽ habendum, uel ad orationem faciendam, nõ ad rationẽ proprie pertinens. Nam per deos immortales quid causæ est, cur scientia de sermone uel oratione, qualis est sine dubio Logice, potius appellari debeat rationalis quã Physice, quæ est de natura, et Ethice, quæ est de moribus? nonne ita ratio uersatur in Physicis et Ethicis tractandis ac speculantis, sicut in sermone habendo et oratione facienda? Profecto nõ magis in his quã in illis ratio adhibetur, atq; ideo non minus res Physicæ et Ethicæ quã Logicæ reuera aut sunt rationales aut appellari debent rationales. Id quod etiã confirmat Plutarchus in uita Homeri, qui hæc eandẽ Philosophiæ diuisionẽ recitans, in tertia parte, nõ Logicen sed loco Logices, Dialecticẽ ponit, quasi dedita opera interpretari ac significare uolens eam scientiã, quam Antiqui Logicen appellauerunt, non ad rationem, sed ad sermonem orationemq; referri debere: et non rationalem, sed sermocinalem uel oratoriã esse appellandam. Si quidem Dialectice ἀπό τοῦ διαλέγεσθαι dicta est, διαλέγεσθαι autẽ proprie est, non λογισθαι, hoc est, ratiocinari: nec ratione aliquid facere, sed orationem habere, differere, disputare, exquisite sermocinari. Atq; ante Plutarchum Cicero, ut supra dixi, in primo de Oratore, eam de qua loquimur, Logicen, interpretatus fuerat non ratiocinandi, sed differendi subtilitatem, et eam facultatem, qualiscunq; est, non ad rationem, sed ad sermonem orationemq; retulerat. Quãobrem et Seneca et Quintilianus et quicunq; alij Logicen non ad sermonem et orationem, sed ad rationem retulerunt: et eam non Dialecticẽ, hoc est, sermocinalem uel oratoriã, sed rationalem appellandam censuerunt, uehementer fuerunt decepti: et ab Antiquorum sententia longissime aberrauerunt. Vt omittam interim stultã illam opinionem penẽ omnium Iuniorum Dialecticorum, qui putant Logicẽ esse, ut ipsi loquuntur, de ente rationis, et Logicæ facultatis subiectum esse ens rationis, hoc est, ens, ut ipsi dicunt, à ratione fabricatum et factum. Quæ quidem opinio usq; adeo fatua est et indocta, ut ne digna quidem sit, quæ



quæ refutetur. Nam per Deos immortales quæ maior ratio est, ut res Logica dicantur entia rationis aut entia à ratione facta, quàm res Ethica et Politica? tam enim egent ratione Ethica et Politica, ut sint, quàm Logica: et tam parum sine ratione esse possunt Ethica et Politica, quàm Logica. Quare qui ita dicunt, prorsus sunt ridendi et contemnendi. Nec me latet Hermogenem ita diuidere constitutiones suas rhetoricas, ut alias faciat λογικάς, hoc est, rationales: alias νομικάς, hoc est, legales, siue legitimas. Sed eo in loco λογικάι στάσεις recte interpretantur non sermocinales nec orationales, ut supra diximus, sed rationales, ἀπὸ τοῦ λόγου, cum non sermonem nec orationem, sed rationem significat: et per rationem in re, et de re aliqua est quæstio, non in scripto aut descripto aliquo. Quibus opponuntur νομικάι, quæ contra non in re aut de re aliqua, sed in scripto et de scripto aliquo habent quæstionem. Vt in diuisione statuum penè idem sit νομική, quod in Philosophiæ partitione λογική, utraq; enim ad uerba et ad compositionem orationis referetur. Hoc igitur modo, ut diximus, errauerunt tam ij, qui fecerunt antiquam illam Philosophiæ diuisionem, quàm qui eam non recte sunt interpretati. Et propterea nos eandem uere ita faciendam esse censemus, ut in prima parte, quemadmodum illi, ponamus Physicen, in secunda Politicen, ut genus, in tertia Logicen: atq; ut Politice postea diuidatur in Politicen ut speciem, et Ethicen, et alias, quas dixi supra. Tum ut Logice non ad rationem, sed ad sermonem orationemq; referatur: et non rationalis, sed uel oratoria uel sermocinalis appelletur: nomine potius nouato et facto, quàm falso et male accommodato. Hoc enim modo et facta et intellecta uetus illa Philosophiæ diuisio uera erit et sumpta fuerit à materia, hoc est, à rebus de quibus est, et in quibus uersatur Philosophia. Nam ut uere inquit Aristoteles, Scientiæ secantur, quemadmodum et res de quibus sunt. Post Zenonem uero, et Platonem, Aristoteles, et cum eo omnes Peripatetici sprete illa Antiquiore, quàm diximus, Philosophiæ diuisione, nescio quo modo aliam quandam magna ex parte et ab illa et à ueritate diuersam, introduxerunt. Namq; ut alios omittam, Boethius uolens diuidere omnes scientias et artes, statim non omnium scientiarum et artium, sed totius Philosophiæ diuisionem se facturum est professus, tanquam Philosophiæ nomine omnes scientiæ et artes intelligantur: et dixit totius Philosophiæ duas primas esse partes, unam quæ Græce θεωρητική, Latine uero contemplatiua, siue inspectiua dicatur, eo quia tantum uersetur in cognitione et contemplatione rerum: alteram quæ item Græce πρακτική, Latine uero actiua, siue factiua nuncupetur: propterea quod non solum in cognoscendo et sciendo, sed etiā in agendo siue efficiendo aliquid posita sit:

et cetera



Et rursus utranq; harum in tres partes subdiviserunt, Theorice siue contemplatiuam, in Theologiam siue Metaphysicam, ut uocant, quæ est, ut ipsi aiunt, de ente in quantum est ens, et de Deo rebusq; diuinis, omninoq; de substantijs à materia et motu prorsus separatis loquatur: Phisicam siue Physiologiam, quæ reconditas et obscuras rerum naturalium cum materia et motu, prorsus coniunctarum causas effectusq; inuestiget. Mathematicam, quæ inter has duas superiores quasi media sit, et de rebus cum materia quidem et motu, secundum esse, ut ipsi dicunt, coniunctis, sed per intellectus actionem à materia et motu abstractis, pertractet. Neq; uero Theorices diuisio in has tres solas partes defuit, sed Physiologiam in quasdam alias minutiones partes diuiserunt, quas nunc referre non est opus, Mathematica autem subiecerunt quatuor has partes, Arithmeticam, Musicam, Geometriam, et Astrologiã, quas omnes simul appellauerunt Quadriuium, quasi unaquæq; earum sit tanquam uia per quam qui non transit, et scala per quã qui nō ascendit, ad summum Philosophiæ culmen non possit peruenire. Atq; hoc modo cum Theorice philosophiã in hæc tria membra secuissent, denuo alterius partis, hoc est, practicæ siue actiuæ totidem partes fecerunt, et eã subdiviserunt in Ethicã, hoc est, moralem, in qua de uirtutibus et uitijs omninoq; de hominum moribus ageretur. Politicam, hoc est, ciuilem, quæ de gubernanda et regenda republica differit. Oeconomicam, hoc est, de re familiari ac domestica bene ac recte administranda. Sed quoniam ad perfectam horum omnium cognitionem, ut dicit Boethius, necessarium est subsidium rationis atq; orationis eius, quæ quid uerum, quid uerū falsum sit discernatur, idcirco ad duas illas superiores Philosophiæ primas partes, hoc est, Theoricam et Practicam, adiunxerunt etiã eam, quæ græce λογική, hoc est, Logice, latine autem tum rationalis tum fermocinalis à quibusdam dicitur: ut in summa totius Philosophiæ tres sint primariæ partes, Theorice siue speculatiuæ, Practice siue actiuæ, Logice siue rationalis siue fermocinalis. Nec contenti hac tam numerosa diuisione, ut nihil non Philosophiæ, quam ipsi profitentur, subijcerent: denuo hanc tertiã partem, quam Logicam uocari diximus, in alias tres partes subdiviserunt, Grammaticam, Dialecticam, et Rhetoricam: atq; ut scribunt cum alij multi tum maxime Rodolphus Agricola libro secundo de dialectica inuentione, Cap. XVII. Grammatica attribuerunt emendationem sermonis, Dialecticæ probationem dictionis, Rhetoricæ ornatum elocutionis. Atq; ita diuisis harum trium artium et scientiarum materijs et officijs modo suo, perbellam quidem et rotundam, sed non ueram, totius Philosophiæ diuisionem fecerunt, ut ostendimus. Hæc itaq; est ferè communis omnium tam ueterum quàm neote-

ricorum



ricorum Peripateticorum totius Philosophiæ diuisio, et ipsa quemadmodum illa superior à materia suscepta, sub qua nullam putant esse scientiam nec artem, quæ non contineatur, aut quæ non saltem ad eam aliquo modo reducatur. Nam et Medicinam ad Physicam, et luscivile ad Politicam, Perspectivam et Architecturam et alias quasdam ad Mathematicam referri dicunt. Sed nobis ista quoque diuisio multis videtur scatere vitijs, et pluribus esse obnoxia reprehensibilibus: quod ut omnes apertissime possint intelligere, nos quoque prius exponemus nostram scientiarum et artium diuisionem, longe ab hac, quam diximus, differentem, et multo, ut arbitramur, ueriores: eamque confirmabimus et argumentis et autoritatibus. Deinde examinabimus diligenter illam Peripateticorum, detegentes identidem et demonstrantes omnia illius uitia: et ante omnia ostendentes inter artes et scientias, nullam neque Dialecticam neque Metaphysicam posse esse locum, atque ideo ambas tanquam falsas et inutilis et non necessarias ab omni scientiarum et artium numero exterminandas. Primum igitur nos diuisione nostra paulo altius repetita ita dicimus: In omni doctorum et literatorum hominum numero in summa esse duo maxima et præclarissima nomina, quorum unum est Philosophorum, alterum Oratorum: et similiter in omni scientiarum atque artium ambitu extare duas omnium præstantissimas et eminentissimas appellationes, unam Philosophiæ, alteram Oratoriæ. Ex quibus Philosophia, ut antiquissimi et sapientissimi homines uoluerunt, nihil aliud est, nisi sapientiæ atque uirtutis: Oratoria uero nisi facundia et eloquentiæ studium: et Philosophi nihil aliud nisi sapientiã atque uirtutem, Oratores nisi facundiam et eloquentiam profitentur. Quæ quidem duæ facultates omnium quæcunque inter homines reperiuntur, citra cõtrouersiam maximæ et generalissimæ, omnium prorsus quæcunque in mundo sunt, rerum, cognitionem, tractationemque sibi uendicant, ut infra demonstrabimus. Sed non quemadmodum his temporibus nostris, sic quondam ante Socratem et Platonem erant separata et disiuncta, uerum ita cõiuncta et copulata inter se, ut non diuersæ, sed una eademque ex duabus conflata esset professio: atque ijdem prorsus haberentur et sapientiæ et eloquentiæ professores. Namque, ut inquit M. Tullius in tertio de Oratore libro, Vetus quidem illa doctrina eadem uideatur et recte faciendi et bene dicendi magistra, neque disiuncti doctores, sed ijdem erant et uiuendi præceptores et dicendi, ut ille apud Homerum Phoenix, qui à Peleopatre Achilli iuueni comitem sedatum dicit ad bellum, ut illum efficeret oratorem uerborum actoremque rerum. Et paulo infra rursus ita inquit, Sed quod erant ijque multi, qui aut in republica propter ancipitem, quæ non potest esse seiuncta faciendi dicendique sapientiã flourerent, ut Themistocles

Dd



ut Pericles, ut Theramenes: aut qui minus ipsi in republica uersarentur, sed ut huius tamen eiusdē sapientiæ doctores essent, ut Gorgias, Thrasimachus, Isocrates, inuenti sunt, qui cum ipsi et doctrina et ingenijs abundarent, à re autem ciuili atq; à negotijs animi quodam iudicio abhorrerent, hanc dicendi exercitationem exagitant atq; contemnerent. Quorum princeps Socrates fuit, is qui omnium eruditorum et totius iudicio Græciæ, cum prudentia, et acumine, et uenustate, et subtilitate: tum uero eloquentia, uarietate, copia, quam se cunq; in partem dedisset, omnium facile princeps, ijs, qui hæc quæ nos nunc querimus, tractarent, agerent, docerent, cum nomine appellarentur uno, quod omnis rerum optimarum cognitio et in his exercitatio Philosophia nominaretur, hoc commune nomen eripuit, prudenterq; sentiendi et ornate dicendi scientiam re coherentes disputationibus suis separauit: cuius ingenium uariosq; sermones immortalitati scriptis suis Plato tradidit, cum ipse literam Socrates nullam reliquisset. Hinc dissidium illud extitit quasi linguae atq; cordis absurdum sanè et inutile et reprehendendum, ut alij nos sapere alij dicere docerent. Hæc sunt Ciceronis uerba in eo, quem dixi, libro scripta, ex quibus aperte licet cognoscere ante Socratē et Platonē non diuersam, sed eandē prorsus extitisse, et recte faciendi et ornate dicendi scientiā, hoc est, Philosophiam et Oratoriam, nec disunctos et distractos, quemadmodū nunc sunt, fuisse Oratores et Philosophos, cum ijdem prorsus et dicendi et sapiendi præceptores essent. Itaq; legimus tot præclaros et præstantes uiros in utraq; hoc est, in Philosophia et Oratoria, temporibus illis antiquioribus floruisse: sed postea nescio quo aduerso humano generi fato natus est Socrates, qui unā cum Platone, tam pulchram illā Philosophiæ et Oratoriæ societatem, Philosophorum et Oratorum coniunctionem disiunxit: atq; ut recte inquit Cicero, dissidiū illud inuexit, quasi linguae atq; cordis: quod quā ipsi uideretur, absurdū, inutile, et reprehendendum, ipse etiam alio loco, non ita multum infra, declarat, his uerbis. Hæc autem, ut ex appennino fluminū, sic ex communi sapientiæ iugo sunt doctrinarum facta diuortia, ut Philosophi tanquam in superum mare Ionium defluerent, græcum quiddam et importuosum, Oratores autem in inferum hoc Thuscum et barbarum scopulosum et infestum delaberentur, in quo etiam ipse Vlisses errauerit. et paulo infra. Nam, ut ante dixi, Veteres illi usq; ad Isocratem omnem omnium rerum, quæ ad mores, quæ ad uitam, quæ ad uirtutē, quæ ad rēp. ptinerēt cognitionē et scientiā cū dicēdi ratione iungebant: sed postea cum dissociati essent, ut exposui diserti à doctis primum à Socrate, deinde à Socraticis itē omnibus, Philosophi eloquentiam despexerunt, Oratores sapientiam: nec quicquam ex alterius parte tetigerunt, nisi



quod aut illi ab his, aut ab illis hi mutuantur: ex quo promiscue haurirent, si permanere in pristina communione uoluissent. Sed ut pōtiffices ueteres propter sacrificiorum multitudinem tres uiros epulones esse uoluerunt, cum essent ipsi à Numa, ut illud etiam ludorum epulare sacrificium facerent, instituti: sic Socratici à se causarum actores atq; à communi sapientiæ nomine separauerunt, cum ueteres et dicendi et intelligendi mirificam societatem esse uoluissent. Atq; hæc rursum sunt uerba Ciceronis iterum quasi deplorantis sociam illam Philosophiæ et Oratoriæ sapientiæ et eloquentiæ separationem à Socrate Socraticisq; factam. Qua quidem nihil nec ueritatis amatoribus magis contrarium, nec bonarum literarum sapientiæq; studiosis magis damnosum fieri potuit. Hæc enim et multorum et magnorum malorum causa fuit, quæ à nobis infra demonstrabuntur. Nunc tantum illud et ueterum autoritate, et Ciceronis testimonio constare uolumus, Philosophiam et Oratoriam non duas esse facultates separatas, sed unam eandemq; ex rebus et uerbis tanquam animantem quandam ex corpore et anima compositam, cui à sapientia rerum cū uirtute coniuncta Philosophiæ, ab artificio uerborum et dicendi, Oratoriæ nomen fuit impositum: nec enim Philosophia sine uerborum adiumento, nec Oratoria sine rerum quasi fundamento perfecta esse potest. Sed ex duobus imperfectis per se, fit unum quasi corpus doctrinæ perfectū, quod nullius artis aut scientiæ particularis proprium est, sed omnium simul. Nam quicumq; Philosophiam, aut Oratoriam dicit, is uno uerbo omnium artium et scientiarum cognitionem professionemq; nominat: hoc enim etiam aperte confirmat Cicero in eodem supra citato de Oratore libro, his uerbis. Nunc siue qui uelit eum Philosophum, qui copiam nobis rerum orationisq; tradat, per me appellet Oratorem licet, siue hunc Oratorem, quem ego dico sapientiam habere iunctam eloquentiæ Philosophum appellare uelit, non impediam, dummodo hoc constet, nec infantiam eius, qui rem norit, sed eam explicare dicendo non queat, nec inscitiam illius cui res non suppetit, uerba non desunt, esse laudandam: quorum si alterum sit optandum malim quidem in disertam prudentiam, quàm stultam loquacitatem: sin querimus quid unum excellat ex omnibus, docto Oratori palma danda est. Quem si patiuntur eundem esse Philosophum sublata controuersia est: sin eos disjungent, hoc erunt inferiores, quod in Oratore perfecto inest omnis illorum scientia, in Philosophorum autem cognitione non continuo inest eloquentia, quæ quamuis contemnatur ab illis, necesse est tamen aliquem cumulum illorum artibus asferre uideatur. Hæc Cicero, ex cuius sententia clarissime constat, perfectum Oratorem et perfectam Oratoriā à perfecto Philosopho et à perfecta Philosophia nullo pacto esse disiunctam,

Dd ij



et si disiungantur, ut initio dixi, Philosophū Oratore, et Philosophiam Oratoria multis partibus inferiorem imperfectioremq; fore. Sed hic mihi fortassis occurrent Philosophi dicentes, talem Oratorem, qualem describit Cicero, hoc est, perfectum, nec unquam antea fuisse, nec in presentia esse, nec posthac fore. Quod si mihi sic occurreretur, statim respondebo, uerum quidem illos fortasse dicere, sed retorquebo argumentationem in eos, et similiter dicam, nullum perfectum Philosophum aut antea fuisse, aut nunc esse, aut posthac futurum esse: et cum illi mihi ostendent Philosophum omni ex parte perfectum, ego quoq; uicissim illis Oratorem undecunq; consummatum inueniam: et si rursus illi proferent nobis Platonem et Aristotelem tanquam perfectos Philosophos, nos illis quoq; uicissim obijciemus Demosthenem et Ciceronem tanquam perfectos Oratores. Atq; ita nunquam illi perfectionem ullam habere reperientur, quam nos quoq; non uel parem uel etiam superiorem habeamus: si quidē Cicero præterquam quod Orator præstantissimus fuit, de Philosophia etiam quamplurima scripsit lectu dignissima. At ex Philosophis neminem reperies cuius quidē scripta extent, qui ad dicendū in foro et apud populū idoneus esse uideatur, nam Platonis et Aristotelis oratio licet multū à Cicerone laudetur, tamen si uerum dicere uolumus et oratorio illo spiritu et forensibus neruis caret. Sed sint Plato et Aristoteles, quantum placet Philosophis magni et graues Oratores, quod nos non grauante concedimus, modo ut illi uicissim nobis quoq; concedant Demosthenem et Ciceronem esse Philosophos, nec sibi solis omnis Philosophiæ scientiam et totius sapientiæ studium uendicent. Nam constat et Demosthenem Philosophiæ perstudiosum fuisse, et Platonem aliquandiu audiuisse: et Ciceronem non solum dedisse operam Philosophiæ, sed de Philosophiæ etiam ita copiose ornatēq; scripsisse, ut non immerito quodam in loco gloriatur, se Philosophiam ex Græcia in Italiam attulisse, et Latinis literis illustrasse. Nec quicquam refert quod nostrorum temporum Philosophi eum in numero Philosophorum non habent, nec philosophum appellare solent, cū id non ex uera et recta aliqua ratione faciant, sed ex praua institutione et iudicii peruersitate, quam partim ex barbarie linguæ, partim ex falsitate doctrinæ suæ contraxerunt. Hanc igitur, de qua hætenus locuti sumus, Philosophiam et sapientiam cum Oratoria et eloquentia coniunctam, ut Antiquissimi illi teste Cicerone uoluerunt, nos nihil aliud esse dicimus, nisi omnia liberalium studia, et uniuersam rem literariam, et omnino totam eam facultatem et professionem, quam Græci ἐγκυκλοπαιδίαν, Latini uero circulum omnium doctrinarum uocant. Et ut iam ad generalem nostram artium et scientiarum diuisionem ueniam, hanc ipsam facultatem tam amplam tamq; late



patentem, ut omnes scientias, omnes artes et uno uerbo, omnia quaecunq; tradita sunt in literis et scriptis magnitudine sua complectatur, prima diuisione secamus in partes duas maximas. Quarum unam, quæ ad res uere cognoscendas recteq; agendas pertinet, ueteres imitati Philosophiā et sapientiā nominamus, alteram uero quæ spectat ad uerba et ad totam orationis compositionem, appellamus Oratoriam et eloquentiam. Et rursus priorem harum partium, hoc est, philosophiam siue sapientiam subdiuidentes, eius partes ponimus duas, Physicam siue naturalem, et Politicam siue ciuilem: Oratoriā autem hoc loco relinquimus indiuisam. Ut in summa tres sint maximæ totius studij literarij partes, Physica, Politica, et Oratoria: atq; ut nostra hæc omnium artium et scientiarum diuisio in omnibus conueniat et concordet cum illa ueterum, quam supra diximus, nisi quod, ut ibidem monuimus et probauimus, quam illi Ethicem uocant, non Politicam appellandam putauimus: et rursus quam illi græce Logicem dicunt, nos latine interpretamur Oratoriam. Sed reuertētes rursus ad duas illas dimidias et maximas totius encyclopediæ partes, hoc est, ad philosophiam et oratoriam, siue sapientiam et eloquentiā, dicimus eas partim conuenire inter se, partim esse differentes. Ac conueniūt quidem primo, quia quemadmodum totus homo compositus est ex corpore et anima, sic uniuersum literarum studium constat ex philosophia et oratoria, siue sapientia et eloquentia, tanquam ex duabus maximis partibus suis. Quo fit, ut quemadmodum corpus et anima totius hominis, sic philosophia et oratoria, siue sapientia et eloquentia totius studij literarij ex æquo dimidiæ partes sint: Et rursus, ut quemadmodum corpus ab anima separatum semper est imperfectum, sic philosophia ab oratoria siue sapientia ab eloquentia separata nunquam perfectæ esse possit. Quocirca pessime et de literis et de literatis omnibus meriti esse putandi sunt Socrates, et Plato, et quicunq; alij tam pulchram ab antiquis factam diremerunt philosophiæ et oratoriæ siue sapientiæ et eloquentiæ societatem. Præterea conueniunt etiam eo quod ambæ pro subiecto atq; materia, in qua uersentur, generaliter sibi subiiciunt omnes res mundi nulla prorsus excepta. Si quidem nulla omnino res est, quæ subterfugere possit, quin aliquando subiiciatur officio uel philosophiæ et sapientiæ, uel oratoriæ et eloquentiæ, hoc est, quam non et uere cognoscere ac scire, et si agi aut fieri potest, etiam recte agere et facere, quantum in se est, contingat: quod est proprium philosophiæ et sapientiæ officium: et de qua non et sermonē habere, beneq; dicere liceat: quod similiter est proprium oratoriæ et eloquentiæ munus. Ex quo sequitur postremo utraq; harum esse facultatem et professionem non particularem nec specialem, sed generalem et uniuersalem.

Dd iij



Vt quemadmodum ante monui, cum dicitur Philosophia et sapientia, nullius particularis rei scientia aut actio, sed omnium: et cum profertur Oratoria et eloquentia similiter nullius specialis rei ars, sed plane omnium intelligatur. Atque ita conueniunt inter se philosophia et oratoria, siue sapientia et eloquentia, Differunt autem, quod quamuis ita sit, hoc est, quamuis utraq; idem habens totum sit, ut ita dicam, idem toto, et omnibus in rebus tanquam in proprio subiecto atque materia uersetur: tamen distant partibus, et sunt diuersae partes totius studij literarij, et rei literariae, et diuersum habent officium. Nam ut dixi, philosophiae et sapientiae proprium munus est, uere cognoscere ac scire, et recte agere ac facere: oratoriae autem et eloquentiae non solum de ciuilibus, sed etiam de naturalibus rebus bene loqui et dicere. Quocirca quantum distat cognoscere et scire, agere ac facere, à loquendo et dicendo, tantum philosophia et sapientia differt ab oratoria et eloquentia. Intelligendo tamen semper in prima parte philosophiae et sapientiae, hoc est, in Physica, quae proprie est scientia non ars, et theorica non practica, non duas diuersas res, sed unam eandemque rem esse et officium et finem, hoc est, cognitionem et scientiam rerum. Ad hunc enim finem in hac parte philosophamur, ut cognoscamus et sciamus, atque adeo sapientiam hanc non propter aliud, sed propter ipsam sapientiam quaerimus. In Philosophia autem et sapientia politica et actiua, duo esse officia siue duos fines, hoc est, non solum cognitionem et scientiam rerum, sed etiam actionem et factionem rectam. In hac enim, ut perfecta sit, non solum cognoscere et scire, sed etiam agere et facere necessarium est. Ad haec est illa quoque inter eas differentia, quod philosophia et sapientia, ex ea tantum parte qua physica est, hoc est, speculatiua, proprie solummodo scientia est non ars, quando quidem id quod est scientiae proprium, in cognoscendo tantum et sciendo occupatur, nec nisi ex ea parte qua politica est et actiua, quicquam agit aut facit operis externi. Oratoria uero et eloquentia tota simul et scientia et ars recte dicitur, sed scientia communiter, ars uero proprie existit, eo quia non solum cognoscit ac scit praecepta ex quibus constat, et omnia ea, de quibus loquitur, quod est scientiae, sed etiam ex praeceptis et documentis illis cognitis et scitis, quod est artis, agit et molitur aliquid operis exterioris, hoc est, et recte loquitur et bene dicit. His itaque tot modis partim conueniunt inter se, partim differunt haec duae maximae et generalissimae omnium facultates, hoc est, philosophia et oratoria, siue sapientia et eloquentia. Ex quo facile licet intelligere, quam ob causam nulla alia facultas ac praefectio, praeter has duas, possit esse generalis et uniuersalis. His enim duabus exceptis nulla alia reperitur, cuius consideratio sit tam generalis tamque ad omnia pertinens, ut



philosophiæ et oratoriæ, siue sapientiæ et eloquentiæ. Nam quæro primum in scientijs particularibus, quam ob causam Astrologia, exempli causa, et Geographia non sint scientiæ generales? quia non omnia sunt astra et motus astrorum, in quibus solis uersatur Astrologus: nec omnia sunt provinciæ et loca terræ, quæ sola considerantur à Geographo. Deinde in artibus specialibus iterum quæro quam ob causam Medicina et Architectura non sunt artes uniuersales? quia non omnes res agrotant nec curantur, ut subijci possint officio Medicinæ: nec item edificari et construi possunt, ut ad Architecti officiū pertineant. Quorū nihil neq; de philosophiæ siue sapientiæ, neq; de oratoriæ siue eloquentiæ officio uere dici potest. Quæ est enim tam abscondita tamq; abstrusa res, quam non et uere cognoscere, et si agi potest, etiam recte agere, quantum in se est: et præterea de qua non et recte loqui et bene dicere liceat? profecto nulla. Quod usq; adeo uerum est, ut uideamur etiam cognoscere ac scire ea, quæ non sunt, ut diametrum esse incommensurabile lateri, et de eisdem uerba facere, ut Mathematici, cum problema illud uerum esse probant. Quare iam audacter confitendum est, et sine ulla dubitatione affirmandum, Philosophiā siue sapientiā, esse facultatem et professionem generalem et uniuersalem, non solum cognoscendi ac sciendi, sed etiam agendi et faciendi omnes res mundi, tam diuinas quàm humanas, tam cælestes quàm terrestres, quantum quidem humano ingenio assequi licet, et rerum ipsarum natura patitur. Oratoriam autem et eloquentiam esse artem similiter generalem et uniuersalem bene loquendi ac dicendi de omnibus rebus mundi, tam diuinis quàm humanis, tam cælestibus quàm terrestribus, cum illa tamen eadem cōditione, quantum, scilicet, humanum ingenium consequi potest, et res ipsæ dicendi de se copiam ac facultatem præstant. Cæteras uero omnes scientias et artes præter has duas, esse facultates et professiones, non generales nec uniuersales, sed particulares et speciales, et non in omnibus rebus, ut hæ duæ, sed in uno tantū certo ac determinato rerū genere uersari. Nec mihi quisquā hic obijciat Aristotelem et Peripateticos, qui præter has, quas dixi, duas etiam alias facultates ponunt generales et uniuersales, hoc est, Dialecticam et Metaphysicam, quam uocant. Nam ego infra obiectioni huic respondebo, cum probabo utranq; earum esse uel falsam, uel superuacuam, uel inutilem, uel deniq; ab omni artium et scientiarum numero eiiciendam. Atq; hoc modo nos generalem omnium artium et scientiarum diuisionem primo bipartitam fecimus in Philosophiam et Oratoriam, deinde rursus Philosophiam subdiuidentes in Physicam et Politicam: Oratoriam uero ita indiuisam relinquentes, unā cum Antiquis illis, et propter rationes illas, quos et quas supra diximus, totius



studij literarij siue encyclopediæ partes facimus tres, Physicā siue naturalem, Politicam siue ciuilem, Logicē siue Oratoriam. Ac denuo unanquamq; harum trium partiū subsecantes, et singulis multas alias partes subijcētes nihil omnino nec artium nec scientiarum nec adeo scriptorū relinquimus, quod non huic nostræ diuisioni supponatur, aut certe quod non ad eam aliquo modo referatur. Ad Physicam enim reducuntur Theologia, Meteorologia, Geographia, et reliquæ omnes physiologiæ partes: Ad Politicam generalem reuocantur ethica, politica specialis, æconomica, Iusciuile, et cæteræ artes ad ciuitatē pertinentes: Ad Logicē siue Oratoriā retrahuntur, Grammatica, Rhetorica, Poetica, Historice, et si quæ aliæ sunt huius generis. Sed animaduertendum est in hac reductione artium et scientiarum, ferè omnes tam eas, quas dixi, quàm quascunq; alias, quales sunt Medicina, Arithmetica, Musica, Geometria, et cæteræ Mathematicæ uel cum Mathematicis quandam habentes coniunctionem, ut Architectura, pictura, plastice, et aliæ similes et postremo omnes tam Mechanicæ appellatæ quàm Liberales: ferè in quam omnes non ad unam partem tantum, sed ad duas et quandoq; etiam ad tres referri. Nā ex ea parte qua cognoscunt et sciunt, si materia, in qua cognoscendo et sciendo uersantur est naturalis, ad physicam, si ciuilis ad politicam, si oratoria ad oratoriam rediguntur. Qua uero parte agunt uel faciunt aliquid, si actio et factio earum non ad loquendum nec ad dicendum, sed ad regendum et gubernandum, aut aliquid aliud moliendum pertinet, ad politicam haud dubie rediguntur. Sin uero ad loquendum et dicendum, hoc est, ad sermonē habendum et orationem faciendam spectat, non ad politicam, sed ad Logicā siue Oratoriam siue Rhetoricam sunt reducendæ. Atq; hinc si materiam artium et scientiarū spectes, libri Ciceronis de Natura deorum, exempli gratia, sunt physici, de Legibus et de Officijs politici, de Oratore et de Arte Rhetorica, Oratorij. Sin non materiam, sed actionem uel factionem consideres, libri Ethicorum, politicorum, Oeconomicorum Aristotelis, sine dubio sunt politici, et similiter omnes alij quaruncunq; actionum et factionum sint, modo non ad orationis artificium pertineant, indubitanter ad politicam sunt referendi. Sed et physici libri, et politici, et oratorij omnes simul cuiuscunq; generis existant: et quacunq; in materia uersentur, et de qualibet actione aut factione loquantur, si et orationem eorum cultam, et eruditum scribendi artificium intueare et contempleris, omnes inquam non ad physicam, nec ad politicam, sed ad logicam, siue oratoriam, siue rhetoricam facultatem pertinet. Atq; in hanc sententiam intelligenda est definitio nostra Rhetoricæ, cum dicimus, Rhetoricam esse artem bene dicendi de omnibus rebus mundi, tam

physicis



physicis et politicis quàm oratorijs, hoc est, non quatenus cognoscuntur et sciuntur omnes, nec quatenus reguntur et gubernantur, aut alio quopiam modo aguntur et fiunt, sed quatenus de eis loqui et bene dicere potest Orator. Hactenus enim et hoc modo non alio quopiam dicimus Oratorem suo et proprio iure loqui et dicere posse de omnibus rebus mundi, et omnino omnia, quæ cūq; sunt in rerū natura oratoriæ facultati esse subiecta. Aliæ nāq; sciētiae alia docēt, physica cognoscere ac scire res suas, politica præter hoc etiā agere et facere aliquid aliud, ut gubernare rem suam familiarem quod ad Oeconomiam, curare morbos quod ad Medicinam, bene respondere de iure quod ad Iuriscivile, et alia multa huiusmodi, quæ ad alias artes pertinent. Sola Oratoria bene loquendi ac dicendi præcepta dat, et quoniam bene loqui ac dicere de omnibus rebus contingit, idcirco non mirum est, quod ad hanc partem attinet, si et Cicero et Quintilianus atq; Aristoteles omnia prorsus de quibus sermo et oratio haberi potest, Oratoriæ arti subiecerunt. Quod quanquam ita sit, tamen si Politicam spectes, quatenus inter alias leges multas quas fert, etiam nonnihil sancit de oratoriæ facultate, ut cum statuit accusatori ac defensori quot horas utriq; liceat dicere, nō immerito, ut alia ratione ipsa est oratoriæ arti subiecta tanquā materia, sic cuicūq; hanc eandem Oratoriā sibi metipsi subijcere, et tanquā partē sui quandā facere uidetur, ut omnino nihil sit absurdum, si dicatur artes et scientias sibi nō nunquā inuicem, sed alia atq; alia ratione subiectas esse. Quibus ita explicatis et uera ac generali omnium artium ac scientiarum diuisione nostra facta, non difficile fuerit ostendere diuisionem illam totius Philosophiæ, quam supra posuimus, ab Aristotele et peripateticis factam, multis, ut diximus, scaterere uitijs, et pluribus obnoxiam esse reprehensionibus. Quod in sequenti Capite, quam breuissime fieri poterit, ostendetur.

*De erratis Peripateticorum in generali Philosophiæ diuisione admissis. Caput Quartum.*



PERIPATETICI igitur primum, quod facturi partitionē omnium scientiarum sola Philosophiæ nulla Oratoriæ mentione facta diuisionem se facturos pollicentur, non recte faciunt, sed uehementer errant, eo quod statim eloquentiam à sapientia, et ut Cicero inquit, quasi linguam à corde separare incipiunt, pessime et imperitissime collocantes Oratoriam, quam Rhetoricam uocant, in fine diuisionis suæ tanquam Logicæ

Ec



particulam et quasi famulam, cum ut nos supra diximus et infra probabimus, non Logica particula sit, sed tota Logica, et uere totius studij literarij uniuersaq; eius, quam uocant encyclopædiam, dimidia pars: tum Philosophiæ, hoc est, rerum scientiæ et actioni, ex altera parte respondens: tum Grammaticam sub se tanquam particulam quandam sui continens: tum Dialecticæ eius, quæ nunc in usu est, ut potè falsæ et superuacua, nihil indigens, ut paulo infra demonstrabimus. Sic igitur Pseudophilosophi cum primo diuiderent omnes scientias et artes errauerunt, eloquentiam à sapientia, et quasi linguam à corde, separantes. Quem errorem nos uitantes non philosophiam solam, sed uniuersum studium literarum, atq; adeo circulum ipsum doct. rinarum omnium diuisimus, in Philosophiam et Oratoriam: ut quemadmodum diximus in homine esse corpus et animam, sic in omni studio literarum sit sapientia et eloquentia, et sapientia corpori, eloquentia uero animæ proportionem respondeat. Alter uero error diuisionis Aduersariorum est, quod statim diuidunt Philosophiam totam, in Theoricen et practicen, hoc est, in contemplatiuam et actiuam: et rursus Theoricen, in Metaphysicam, Mathematicam, et Physicam siue Physiologiam: Practicen uero in Ethicen, Politicen, et Oeconomicon. Quasi non et tres istæ inferiores magna ex parte sint Theoricæ, et ex tribus illis superioribus non et penè tota mathematica, et non parua etiam physiologiæ pars sit actiua. Nam quod attinet ad primam illorum diuisionem in theoricen et practicen, quamuis huiusmodi diuisio longe discrepet ab ea, quam Antiqui ante Aristotelem fecerunt, in physicen, ethicen, et logicen, ut diximus, esset ea tamen non omnino mala, si partes, quæ utriq; subiiciuntur, non partim essent falsæ, partim male subiectæ. Sed nos Theologiam primum à Metaphysica separamus, eo quod Theologiam, quæ de Deo Opt. Max. rebusq; diuinis recte loquitur, et ueram et totam Theoricam esse confitemur. Metaphysicam uero partim falsam, partim superuacaneam et non necessariam esse affirmamus, atq; ideo in numerum uerarum et necessariarum scientiarum non recipiendam, ut infra in capite ad hanc unam rem probandam destinato probabitur. De Mathematica et physiologia, dico eas non minus practicas quàm theoricæ esse, atq; ideo sub solam theoricæ philosophiæ partem non recte fuisse subiectas. Nam ut à Mathematica incipiam, quis nescit uel solas uel primas Mathematicæ partes esse Geometriam et Arithmeticam? At in Geometria sunt, ut ex Euclide notum est, non solum Theoremata, hoc est, ut Cicero uertit, percepta, siue, ut alij, speculationes, quæ eam sine dubio esse Theoricam probant: sed etiam problemata, quæ docent facere aliquid, ut supra datam lineam triangulum æquilaterum constituere, et alia multa id genus



ex quibus Geometria non solum scientia et theorica, sed etiā ars et practica, atq; in summa non solum cognoscens et sciens, sed etiam agens et faciens aliquid esse cōvincitur. Similiterq; Arithmetica cognoscit illa quidem et scit numeros numerorūq; affectiones, ex quo theorica probatur: sed præterea etiā componit, subtrahit, multiplicat, et diuidit numeros tam integros quā fractus, et radices, quas uocant, et alia multa agit facitq; quibus negari non potest etiam esse ars practica, et ad agendum faciendumq; aliquid comparata. Vt taceam interim utriusq; nomina, quæ utranq; non solum theoricam, sed etiam practicam esse demonstrant: Arithmetica enim dicta est, ἀπὸ τοῦ ἀριθμεῖν, hoc est, à numerando: Geometria ἀπὸ τοῦ γεωμετρεῖν, hoc est, à terra metienda: at numerare et exercere numeros, et terram aliāq; omnia ut ita dicam, metibilia metiri, non theoricæ sed practicæ uidetur esse officiū. Quare Arithmetica et Geometria non minus practicæ quā theoricæ sunt existimandæ. Quod idem atq; adeo multo magis de Musica et Astrologia sentiendum est, cum ipsæ quoq; magna ex parte in agendo, hoc est, canendo, et rebus futuris prædicendis uersetur. Quanquam ego partem illam Astrologiæ totam quæ ad agendum, hoc est, ad diuinandum, resq; futuras prædicendas pertinet, totam improbo atq; reijcio tanquam falsam et ad decipiendos deludendosq; homines comparatam. Propter has igitur causas Mathematica solius Philosophiæ theoricæ pars non recte fuit posita. Iam uero quis nescit bonam Medicinæ partem esse naturalem ac theoricam? et propterea ab ipsis Medicis appellari Physiologicen, ut de elementis, de temperamentis, de uirtutibus naturalibus, et cæteris huiusmodi: et tamen nemo nisi planè imperitus dixerit, Medicinam esse magis theoricam quam practicam. Quare non recte Aristoteles physicas scientias, in quarum numero est Medicina, in parte tantum theorica philosophiæ collocauit, cum constet eam, quoq; esse physicam, et tamen non minus in parte actiua quā in parte theorica esse statuendam, si quidem est ars, et omnis ars proprie est actiua, atq; ad agendum faciendumue aliquid, ut ante dixi, destinata. Quod autem spectat ad Ethicam, Politicā, et Oeconomicam, cum hæ quoq; sint artes, ad bene faciendum aliquid inuētæ, et ethica ad bene uiuendum, scq; ipsum recte gubernandum, et politica ad rempublicam salubriter utiliterq; administrandam, et œconomica ad rem familiarem regendam tuendamq;, cum inquam, ut dixi, tres hæ sint artes ad aliquid agendum uel faciendum comparatæ, et cum omnes artes, ut supra docui, sint scientiæ quædam præceptis documentisq;, quæ sciuntur, constantes: quomodo possunt ethica, politica, et œconomica non esse scientiæ? et si sunt scientiæ, quomodo non sunt theoricæ et contemplatiuæ? certe si scientiæ à

Ec ij



nobis supra recte fuit definita, esse cognitio quædā rei uel rerum scitu dignarum, cognitu difficilium, et uulgo ignotarum, non possunt hæ, quas dixi, tres artes, non inter scientias et in parte scientiarum theoricæ numerari. Omnis enim ars proprie quatenus ars est, necessario agit uel facit aliquid, atque ideo actiua uel factiua dici potest: quatenus uero eadem cognoscit et scit præcepta ex quibus constat, et ea præcepta sunt scitu digna, cognitu difficilia, et uulgo ignota: quibus sciendis et cognoscendis homo contemplatur et delectatur, quatenus inquam ita est, non potest ars omnis proprie non esse theoricæ et contemplatiua, si quidem necessario intelligimus, cum artem dicimus, actionem uel factionem quandam, cum uero scientiam proferimus, speculationem et contemplationem aliquam, accipiendo tamen tam artem quam scientiam proprie, ut ante diximus. Quare concludo Ethicam, Politicam, et Oeconomicam ex ea parte, qua agunt uel faciunt aliquid, esse quidē artes et actiuas: Sed ex ea parte qua præceptorum et documentorum scientiam continent, non posse non esse contemplatiuas et theoricæ. Omnis enim scientia, quatenus scientia est, necessario cum theoricæ quadam et contemplatione coniuncta est, et propter hanc causam Aristoteles rursus non recte existimauit ethicam, politicam, et oeconomicam inter actiuas tantum scientias esse numerandas, et in parte philosophiæ practica solum collocandas, cum saltem ex dimidia sui parte theoricæ sint et contemplatiuæ. Ut quemadmodum dicimus Medicinam theoricam et medicinam practicam, sic etiā recte dici possit, ethica theoricæ, ethica practica, politica theoricæ politica practica, oeconomica theoricæ oeconomica practica: non enim est maior ratio ulla, cur theoricæ et practica de medicina dici possit, de ethica autem, politica, et oeconomica dici non possit: cum omnes æque sint scientiæ et artes, nec quicquam differat in Medicina, siue dicas medicinam theoricam siue medicinam scientiam, medicinam practica siue medicinam artem: et in illis siue proferas ethicam theoricam siue ethicam scientiam, ethicam practicam siue ethicam artem, eodemque modo in alijs. Quod autem iidem Aduersarij in diuisione sua ad eas, quas supra diximus, theoricæ et practica philosophiæ partes, adiunxerunt etiam Logicen, et Logicæ subiecerunt Grammaticam, Dialecticam, et Rhetoricam, tanquam tres artes inter se diuersas: in hac quoque adiunctione et eius subdiuisione, multa admiserunt errata. Et primum quia cum Veteres, ut supra dixi, ante Aristotelem recte diuiserint totam Philosophiam, in Physicam, Ethicam, et Logicen, nulla neque theoricæ neque practicæ mentione facta, attamen isti non solum non recte theoricam et practicam adiunxerunt, ut supra ostendi, sed etiam falso existimauerunt Logicen dictam ab eo quod est λόγος, ut significat non sermonem



et orationem, sed rationem, quod supra falsum à nobis demonstratum fuit. Alterum uero erratum eorum est, quod cum totam Philosophiam diuissent, in theoricen et practicen, et his duabus partibus postea addidissent logicen, tamen hanc ipsam logicen nec theoricæ nec practicæ Philosophiæ subiecerunt, sed tanquā nec theorica nec practica esset, per se ipsam reiecerunt in tertium quendam quasi Philosophiæ angulum. Cum tamen constet logicen non minus esse tum theoricam tum practicam, quā mathematicam et ethicam, et ceteras, quas supra dixi: si quidem ipsi Logici sine Dialectici præsertim iuniores nusquam non inculcant Logicam duplicem esse, docentem alteram, alteram utentem: sic enim ipsi loquuntur, quā diuisione aut nesciunt quid dicant, aut hoc dicere uolunt, Logicam alteram esse theoricam, alteram practicam: ut idē sit dictū, logica docens et logica theorica, logica utens et logica practica. Quamquam nemo nisi planē imperitus et Dialecticus ita diceret, logicam docentem et logicam utentem, sed uel logicam theoricam et logicam practicam, ut medicinam theoricam et medicinam practicam: uel logicam scientiam et logicam artem, ut medicinam scientiam et medicinam artem, quemadmodum nos supra docuimus. Quocirca non parum hoc quoque nomine sunt coarguendi quod logicen nec theoricæ nec practicæ Philosophiæ subiecerunt, quasi scientia aliqua aut ars esse possit, quæ nec theorica sit nec practica. Et hoc maiori reprehensione digni sunt, quod cum logicen à theorica et practica Philosophia omnino separauissent: tamen postea tanquam immemores sui, et docentem et utentem fecerunt, non intelligentes hoc modo fieri, ut simul et semel, et theorica et non theorica, et actiua et non actiua esse uideatur. Quod uitium nos uitantes diuisionem illam Philosophiæ in theoricam et practicam omisimus, ac docuimus inter scientias et artes proprie hanc esse differentiam, ut scientiæ omnes puræ, scilicet, et propriæ tantummodo sint theoricæ, artes uero simul et theoricæ et practicæ dici possint. Præter hæc autem, quæ hactenus dixi, diuisionis Aduersariorum errata, sunt etiam aliquot alia multo maiora, quorum unum est, quia Metaphysicam, quæ falsa est et superuacua, ut ostendemus infra, tanquam ueram et necessariam Philosophiæ theoricæ partem primam fecerunt. Alteram quia sub Logicen unā cum Grammatica et Rhetorica subiecerunt etiam Dialecticē, quæ similiter, ut Metaphysica, nec uera est nec necessaria: quodque peius est, nullum nec inter artes nec inter scientias potest habere locum, ut in sequenti capite probabimus. Tertium quæ Grammaticen posuerunt tanquam artem per se, et non solum à Dialectica, sed etiam à Rhetorica separatā: cum nō ars per se, nec à Rhetorica separata, sed Rhetoricæ elocutientis particula quædam sit, ut in capite de Grammatica probaturi sumus.

Ee iij



Quartum et ultimum quia Rhetoricam impudenter et contra omnem rationem Dialecticæ partem et quasi famulam fecerunt, et eidem relinquentes tantummodo eloquutionem et ornatum cultumque orationis, maiore etiam impudentia et malignitate ademerunt, inuentionem, argumenta, et argumentationes, et omnino omnem disputandi, differendi, ac probandi proprietatem. Perinde quasi hæc omnia ad Dialecticos proprie solum pertinerent, non ad Oratores: et quasi cum aliquid inuenire, ac per argumenta argumentationemque probare, et omnino cum differere et disputare uult Orator, necesse haberet horum faciendum præcepta à Dialecticis mutuari. Quæ omnia quoniam sunt falsissima et absurdissima, et multis uerbis longeque oratione ad explicandum refutandumque egent, idcirco in sequentia capita mihi uisa sunt referenda. Illud tamen hic Lectores admonere uolo, quod supra dicere oblitus fueram. In eo etiam Peripateticos ualde errasse, quod Theologiam et totam eam partem Philosophiæ, quæ de Deo et reliquis substantijs separatis loquitur, à Physica separauerunt, et physicam nullo pacto esse uoluerunt: prorsus et contra autoritatem Platonis, et Veterum illorum Græcorum, qui ante Aristotelem Philosophiam diuiserunt, ac physici nomine etiam scientiam de Deo rebusque diuinis intellexerunt, et contra ueritatem, eo quia Deus et diuina omnia uere sunt res naturales. Id quod manifeste liquet esse uerum ex communi linguarum usu, tam Græcæ quam Latinæ. Ac græce quidem propter autoritatem illorum ueterum, quos dixi, Latinæ autem propter testimonium Ciceronis, qui libros in quibus ferè totis erat locuturus de Dea rebusque diuinis, inscripsit de Natura Deorum. Quod si naturæ nomine Deus et diuina omnia apud Latinos non possent intelligi, sequeretur Ciceronem in illa inscriptione non latine locutum fuisse. Quod cum sit absurdum, pro certo habeant recte philosophaturi, et nos recte Theologiam Physicæ subiecisse: et Aristotelem, qui Theologiam à Physica separauit, uehementer errasse: Vt in subiecta generalis nostræ diuisionis descriptione clare uidere licet.

Vniuersum rei literariæ studium.

Circulus doctrinarum omnium.

Encyclopædia.

Philosophia  
sive sapientia.

Physica sive  
naturalis

Politica sive  
ciuilis

Logica sive  
Oratoria sive  
Rhetorica sive  
Eloquentia.



*Dialecticam inter scientias et artes nec ut uniuersalem nec ut particularem ullum omnino locū habere posse, sed tanquam non modo falsam, sed etiam inutilem et superuacuum ex omni artium et scientiarum numero eijciendam.*

*Caput Quintum.*



E falsitate Dialecticæ, nihil hoc capite sumus locuturi, cū id et antea fecerimus ferè in omnibus supra positis capitulis et infra etiam ferè in omnibus, quæ sequuntur, facturi sumus. Sed tantum ostensuri Dialecticā tanquā omni prorsus propria materia carentē, et nullum propriū officiū, nullūq; peculiarē finē habētē nec inter sciētias nec inter artes ullū locū habere posse: eo quia nec definiri, nec distingui ab alijs scientijs, atq; artibus queat: et propterea tanquam superuacuum et inutilem ab omni scientiarum atq; artium numero eijciendam. Quod statim ut appareat uerius esse quā quæ ut apud Sagram, ut dicitur, primum ita statuo, ad hoc, ut aliqua scientia atq; facultas uere in artium genere sit, et artis nomen uere sibi possit uendicare, necessarium esse, ut tria hæc habeat, quemadmodum supra dixi, in omni arte requisita, materiā, in qua uersetur agendo uel faciendo aliquid, officiū, quod præstare debeat, finem propter quem agat uel faciat. Sine quibus tribus ne cogitari quidem potest, quomodo ars aliqua uere possit consistere. Sic enim ut rectissime Cicero docet in primo de Inuentione, Medicinæ materia sunt morbi et uulnera, officiū bene curare, finis sanare. Et ut idem in libris de Oratore asserit, nec Aristoteles in Rhetoricis negat, Rhetoricæ materia sunt omnes res mundi, officiū bene dicere, finis probando uel persuadendo, hoc est, bene dicendo assequi quod intendas: et ita in cæteris omnibus artibus, ut supra diximus. Quare si Dialectica uere est ars et inter artes merito numeranda, oportet ut tria hæc habeat, materiam, officiū, et finem: quorum nullum uere eam habere, statim hic probaturi sumus. Nam quod ad materiam attinet, Aristoteles quidem, quemadmodum Rhetoricæ, sic etiam Dialecticæ subijcit omnes res mundi. In primo enim Rhetoricæ ait utranq; in nullo determinato genere uersari, sed de omnibus rebus generaliter esse, et de nulla priuatim. Quare quod ad materiam attinet, Dialectica, ex Aristotelis sententia, nihil differt à Rhetorica, ut necesse sit si uolumus eā definire et à Rhetorica distinguere, omnis eius definitio et distinctio ab officio et à fine



sumatur. Nam ijs, qui non omnes, sed certas quasdam materias Dialecticæ subijciunt, postea respondebimus, et errorem illorum refutabimus. Sed de officio et fine Dialecticæ, nec Aristoteles nec quisquam Veterum, quod sciam, satis aperte scripsit, quodnam esset eius proprium officium, et qui proprius finis. Aristoteles enim in loco supra citato, de officio Dialecticæ nullam facit mentionem, sed tantum de officio Rhetoricæ loquens, non uidetur distinguere officium artium à finibus earum: Si quidem ait, Medicinæ non esse sanitatem inducere, sed quo ad eius fieri possit, eo usq; perducere, cum fieri possit, ut etiam ij, qui nullo modo sanari possunt, bene tamen curentur. At ego contra aduersus Aristotelem, unà cum Cicerone dico, Medicinæ siue Medici officiū esse bene curare, finem autem sanitatem inducere: quod si Medicus bene curet, et officium suum diligenter præstet, etiam si non sanet, nec finem suum assequatur, non propterea tamen debita laude carere debet, nec minus bonus Medicus est existimandus. Artifex enim officium artis suæ præstare tenetur, non finem. Itaq; Medicus modo bene curet, et secundum artem nihil eorum, quæ ad curationem pertinent prætereant, quamuis propter malignitatē morbi uel quampiam aliam causam, non sanet, non est uituperandus: Sicut nec gubernator nauis, qui nauem bene gubernat, sed propter uiam tempestatis in portum peruenire non potest: nec Imperator belli, qui aciem suam perite instruit et ea omnia facit quæ facere debet, sed uel propter imbecillitatem militum, uel propter alium quempiam fortuitum casum, amittit pugnam. Quæ si Aristoteles intellexisset, nunquam profecto dixisset, Medicinæ non esse sanitatem inducere: nec addidisset, quo ad eius fieri possit, eo usq; producere: sed prius finem Medicinæ ab officio distinxisset, deinde admonuisset, Medicinæ officiū esse bene curare, finem autem sanare. Est enim reuera Medicinæ sanitatem inducere, sed finis non officium, atq; ideo Medicus eum præstare non tenetur. Quod autem addit, quod fieri possit, eo usq; producere, non officium est Rhetoricæ priuatum, ut ille putat, sed commune omnium artium: omnes enim artes tenentur facere id quod possunt, sed aliud aliæ faciunt. Itaq; et Medicina bene curare, et Rhetorica bene dicere, et omnes aliæ artes quod est suum proprium munus facere debent. Quare Aristoteles in eo, quem dixi, loco de materia quidem Rhetoricæ, recte sensit, cum ei subiecit omnia: reuera enim Orator ex suo et proprio iure de omnibus rebus loqui et dicere potest, ut et Cicero in primo de Oratore, et Quintilianus in secundo oratoriarum Institutionum in capite de materia artis, apertissime testatur. Verum idem Aristoteles de officio et fine, tum eiusdem tum etiam Dialecticæ non ita recte: quia non satis distinxit finem artis ab officio, nec intellexit artium, quodnam esset proprium



proprium officium, et qui proprius finis. Quo factum fuit, ut quamuis de materia Dialecticæ satis aperte locutus sit, tamen de officio et fine eius nihil potuerit definire. Quamobrem et ueteres Peripatetici, ut Alexander Aphrodisiensis super primo Topicorum, et Seuerinus Boethius in quarto de Differentiis topicis, et ex recentioribus Dialecticis nonnulli, ut Rodolphus Agricola in secundo de Dialectica inuentione, et Ioachimus Perionius in primo Dialecticæ suæ, et aliquot alij multum laborasse reperiuntur in assignando uero officio et uero fine Dialecticæ, et in statuenda differentia uera, quæ sit inter Dialecticam et Rhetoricam. Nec tamen quisquam eorum adhuc quicquam profecit: partim quia ignorauerunt quodnam esset proprium officium, et quinam proprius finis artium, partim quia ignoratis ueris discriminibus, quibus artes inter se uere distinguuntur, secuti sunt non ueras differentias et meras nugæ: partim etiam quod uerius est, quia Dialecticam, quæ ars non est, tanquã si uera ars esset, à Rhetorica incassum distinguere conabantur. Quæ ut omnes luce clarius uera esse possint intelligere, breuiter simul exponam omnes illorum differentias, et eadem breuitate expositas omnes refutabo, ut appareat Dialecticam inopia ueri et proprii officij, ueri et proprii finis, nec definiri, nec ab alijs artibus distingui, nec omnino inter artes locum ullum habere posse. Primum igitur ut omnes istorum differentias, quæ multæ et uariæ sunt, ad certa capita redigam: In summa dico eos ex octo locis siue capitibus Dialecticam à Rhetorica distinguere conari: quorum primus est à materia utriusq; secundus à questionibus, tertius ab instrumentis, quartus ab usu, quintus ab officio, sextus à fine, septimus à definitione, octauus à modo considerandi. Ac quod attinet ad primum locum aiunt Materiam Dialecticæ esse omnes res præsertim naturales et subtiliores, Rhetoricæ autem res civiles et quasi crassiores. Quæ prima differentia statim falsa esse conuincitur, quia est non solum contra ueritatem, sed etiam contra Aristotelem: namque ut uere inquit Cicero in primo de Oratore, et Quintilianus in secundo oratoriarum Institutionum in capite de materia artis, Oratoris materia sunt omnes prorsus res mundi, tam naturales quàm civiles, tam subtiliores quàm crassiores, nulla prorsus excepta. Id quod etiam ante Ciceronem et Quintilianum, dixerat Aristoteles in primo Rhetoricæ, scribens Rhetoricam quemadmodum et Dialecticam nullius esse determinati generis subiecti, sed prorsus omnium, ac uersari omnibus in rebus nulla addita exceptione neque naturalium neque subtiliorum, neque ullius generis. Quamobrem quicumque Oratori sic assignat certum aliquod rerum genus, ut ab eo remoueat reliqua omnia rerum genera, is non solum sententiæ præstantissimorum Oratorum et ueritati, sed etiam

Ff



Aristotelis opinioni manifeste aduersatur. Aristoteles enim cum omnia subijcit Oratori, nihil excipit, nec in una cum materia magis proprie, aut magis frequenter uersari dicit quàm in alia. Cuius contrarium nescio unde isti Philosophastri aut quomodo somnariint. Quocirca ex parte materiæ nullum potest inter Dialecticam et Rhetoricam uerum discrimen assignari: atq; hoc modo sublata est prima illorum differentia, quæ etiam tunc clarius apparebit esse falsa, cum responderimus ijs, quæ contra nos fortasse dici possent. Secunda uero differentia, quæ à quæstionibus sumitur, talis est, aiunt ad Dialecticam pertinere quæstiones infinitas et uniuersales, quas Græci Theses appellant: ad Rhetoricam uero quæstiones finitas et particulares, quæ ab eisdem uocantur Hypotheses. Sed hæc quoq; differentia ad materiam uidetur pertinere: theses enim sunt quasi materiæ quædam uniuersales, hypotheses autem particulares, atq; ideo eodem modo quo superior illa refutatur. Nam et Aristoteles cum omnia subijceret Oratori, ut supra diximus, non potuit non eisdem etiam subijcere quæstiones tam uniuersales quàm particulares, tam theses quàm hypotheses: et Cicero quamuis in primo de Inuentione, cum etiam tum esset iunior, secutus Hermagoram, dixerit Rhetoricam ciuilibus scientiæ partem esse, et thesim nihil ad Oratorem pertinere: tamen postea factus senior, ut recte inquit Quintilianus, opinionem illam improbauit, et tã thesim quàm hypothesim Oratoris esse uoluit. Verba Quintiliani in tertio Oratoriarum Institutionum, capite, Quibus contineatur omnis ratio dicendi, cum de Hermagora loqueretur, hæc sunt, Cum sicut ex Ciceronis quoq; Rhetorico primo manifestum est materiam Rhetorices in theses et causas diuiserit. Quod reprehendit Cicero, ac thesim nihil ad Oratorem pertinere contendit, totumq; hoc genus quæstionis ad Philosophos refert. Sed me liberauit respondendi uerecundia et quod ipse hos libros improbat et quod in Oratore atq; ijs, quos de Oratore scripsit libris et Topicis præcipit, ut à proprijs personis et temporibus auocemus controuersiam, quia latius liceat dicere de genere quàm de specie, et quod in uniuerso probatum sit, id in parte probatum esse necesse sit. Hæc Quintilianus, qui priorem illam Ciceronis opinionem usq; adeo non probauit, ut quodammodo ei subirascatur, quod illam sibi excidere esset passus, et deposita uerecundia illi se respondurum fuisse dicat, nisi postea correxisset errorem suum. Quocirca hoc pro certo habendum est, tam theses siue quæstiones infinitas, quàm hypotheses siue quæstiones finitas ad Oratorem uere pertinere. Idq; non solum ex sententia summorum Oratorum, sed etiam Aristotelis, ut dixi. Et præterea quoniam æque absurdum et ridiculum est, concedere Oratori hypotheses siue quæstiones finitas, deinde eisdem negare theses



siue quæstiones infinitas : ut si quis diceret, tertianæ aut quartanæ curationē ad Medicum pertinere, febris autem uel morbi, quæ tertianæ et quartanæ generæ sunt, non pertinere. Eodem enim modo thesīs siue quæstio infinita sub se continet hypothesin siue quæstionem finitam, sicut febris uel morbus tertianam et quartanam. Quamobrem qui concedit hypotheses et quæstiones finitas Oratori, et eidem negat theses et quæstiones infinitas, perinde atque absurde et ridicule facit, ut si Medico curationem tertianæ et quartanæ tribueret, febris autē et morbi adimeret. Et denique ut si ad quem totū pertinet, ad eundē negaret partem pertinere, quo nihil dici potest magis absurdum aut magis ridiculum. Itaque nullo pacto dubitandum est, quin ex sententia tam Aristotelis, ut dixi, quàm summorum Oratorum, tam theses quàm hypotheses, tam quæstiones infinitæ et uniuersales quàm finitæ et particulares ad Oratorem pertineant. Tertia autem differentia ab instrumentis ducta hæc est, Dialecticam aiunt integris syllogismis et inductionibus in disputationibus suis uti, Rhetoricam uero enthymematum et exemplorum breuitate, ut inquit Boethius, esse contentam. Cuius differentię author fuit non Dialecticus quispiā ignobilis, sed Aristoteles ipse, qui in summa quatuor posuit argumentandi modos, syllogismum, inductionem, enthymema, et exemplum : et eos ita partitus est, ut duas perfectiores argumentationes Dialectico assignaret, syllogismum et inductionem, Oratori autem enthymema et exemplum, tanquam imperfectiores argumentationes, et quasi fecem argumentationum relinqueret. Quæ quidem in re non solum mendax et falsidicus, sed etiam malignus et ueterator deprehenditur. Mos enim fuit eius, in scriptis suis, ubicunque posset etiam contra manifestam ueritatem, ut semper multum tribueret Dialecticæ ac Dialecticis suis, Rhetoricæ autem et Rhetoribus, quorum erat Aduersarius, derogaret atque detraheret. Vt hoc loco in assignandis argumentationibus, et alibi non uno in loco, Rhetoricam Dialecticæ subiiciens, et illius quasi famulam pedisequamque faciens. Sed non quemadmodū alijs penē omnibus paulo inconsideratioribus ante nos, sic etiam nobis imposuit Aristoteles. Agnouimus enim eius malignitatem et uasfriciam, atque ideo eam omnibus detegentes et aperientes, dicimus, istam illius argumentationū partitionem esse falsissimam, ac primum quia syllogismus et inductio argumentationes sunt ad Oratorem non minus pertinentes quàm ad Dialecticum, id quod statim probatur ex Cicerone in primo de Inuentione, qui tantum abest ut syllogismum et inductionem ab Oratore remoueat, ut contra potius affirmet, omnem argumentationem Oratoriam tractari per ratiocinationem, hoc est, syllogismum et inductionem: de enthymemate uero et exemplo tanquam de argumentatio-



nibus Oratorijs nullam omnino faciat mentionem. Neq; solum Cicero sed etiam Georgius Trapezuntius in tertio Rhetoricorum ponit decem argumentationum Oratoriarum modos, et inter eos uel maxime numerat ratiocinationem et inductionem, cum tamen in eis nec enthymematis nec exēpli nomen usquā legatur. Nec mirum, cum reuera enthymema et exemplum, non argumentationes, sed argumenta sint. Itaq; et Cicero, et Trapezuntius, et Hermogenes enthymemata et exempla non inter argumentationes, sed inter argumenta rhetorica referunt. Et Aristoteles ipse in secundo Rhetorices, tradit locos enthymematum Rhetoricorum, hoc est, argumentorum non argumentationum, et communiter loquentes dicimus, argumentum ab exemplo, non argumentationem ab exemplo. Accipiendo tamen argumentationem proprie pro argumenti explicatione per orationem, et enthymema communiter, ut apud Græcos idem sit enthymema, quod argumentum apud Latinos, et ut enthymema dicatur ἀπὸ τοῦ ἐνθυμησθαι, quod est, acute excogitare, et enthymema nihil aliud sit, nisi argumentū acute excogitatū. Non ἀπὸ τοῦ ἐνθυμησθαι quod sit quasi ἐν θυμῷ retinere, ut nugantur imperiti Philosophi, putantes enthymema esse syllogismum imperfectum, et ex duabus tantum propositionibus constantem, eo quod una, ut ipsi dicunt, in animo retineatur. Quæ quidem etymologia prorsus est sophistica falsa et uana, non ab Aristotele (nam Aristoteles nullo loco id dicit, et tale enthymema aperte nusquā facere docet) sed ab imperitis quibusdam et loquacibus Pseudophilosophis Græculis excogitata. Præterea hoc idem et quotidiana experientia, et doctissimorum hominum scripta comprobant. Lege totum uel Ciceronem, uel Demosthenem, non minus syllogismos et inductiones cum opus est, apud eos reperiēs quā apud Philosophos. Item lege si placet, totum uel Platonem uel Aristotelem, similiter apud eos uix unquam inuenies ullum syllogismum tripartitum et perfectum, sed ferè semper syllogismos bipartitos et imperfectos, hoc est, eo modo, quo Dialectici intelligunt enthymemata, ex duabus tantum propositionibus facta. Quocirca ualde mirum est, quæ dementia, uel potius quæ insania uexarit primum Aristotelem, ut eas argumentationes ab Oratoribus remoueret, quas ipsi tanquā proprias sibi uendicant, et quibus quotidie cum opus est utuntur, hoc est, syllogismum et inductionem: eas uero quas ipsi non agnoscunt pro argumentationibus, et quæ reuera non sunt argumentationes, eisdem attribueret: hoc est, enthymema et exemplum. Deinde omnes eos, qui istas Aristotelis ineptias et dementias legentes non solum crediderunt esse ueras, sed etiam scriptis in illas bene longis et uerbosis commentarijs approbauerunt, et alijs credenda persuaferunt. Sed dici non potest quantum



erroris et cecitatis hactenus uersatum est in scholis non solum Dialecticorum sed etiam Philosophorum. Quare nos unà cum Laurentio Valla, et Rodulpho Agricola, reiectis et explosis omnibus istis Philosophastrorum insanijs, dicimus et affirmamus omnes argumentationes tã perfectas quàm imperfectas, sine ulla exceptione aut differentia esse omnium scriptorum atq; artium communes, sic ut tam Orator quàm Philosophus communiter uti omnibus possit, cum opus est, et cum eloquendi ratio id postulat. Verba Laurentij Vallæ in proœmio secundi libri Dialecticæ suæ, hæc sunt, Dialectici est syllogismo uti, quid non Orator eodem utitur? immo utitur, nec eo solo, uerum etiam enthymemate et epichiremate, adde etiam inductionem. Sed uide quid interest: Dialecticus utitur nudo (ut sic loquar) syllogismo, Orator autem uestito armatq; auro et purpura ac gemmis ornato: ut multæ sint ei, et magnæ præceptorum comparandæ dinitiæ, si uideri uolet Orator, Dialecticum prope dixerim paupertas decet. Rodolphus uero in secundo suo de Dialectica Inuentione libro cap. XIII. ita inquit, Nihil ergo est quod quisquam putet certis artium generibus has uel illas argumentandi formas addici posse, rerum ipsa præsens conditio, ut quæq; est diligentius et constantius affirmanda consilium præbebit. Et quemadmodum in plerisq; rebus semel potest in perpetuum præcipi quid fieri oporteat, sic in hac ut in alijs multis, hoc solum perpetuum est, quod perpetuum statui nihil potest. Hæc Rodolphus, qui multis ante nos annis præuiderat istam argumentationum partitionem ab Aristotele factam, esse falsam et ridiculam, atq; idcirco ea, quæ dixi, uerba pluris ueritatem quàm Aristotelem faciens monumentis literarum mandauit. Nam per Deos immortales, quænam ratio unquam satis idonea afferri poterit, quã obrem et Orator syllogismo et inductione, et Philosophus enthymemate et exemplo priuandus esse uideatur? profecto nunquam ulla. Quare desinant Dialectici et Philosophastri posthac nugari et garrire, nec aut syllogismos perfectos et inductiones. Oratori, nec enthymemata imperfecta aut exempla Philosopho sua loquacitate atq; imperitia auferant. Et hoc pro certo habeant omnes, qui recte philosophari cupiunt, nullam, ut dixi, argumentandi formam, ullius scriptoris aut artis esse propriam, sed omnes argumentationes omnium artium et scriptorũ esse communes, modo recte et pro rerum probandarum conditione et qualitate adhibeantur. Sed hactenus de differentia ab instrumentis sumpta, nunc de ea quæ dicitur ab usu: sic enim Boethius loquitur, dicens orationem Dialecticã interrogatione et responsione constitutam esse, Rhetoricam uero rem propositam oratione perpetua decurrere, atq; his duobus loquendi modis Dialecticam à Rhetorica esse distinctã. In quo non minus fallitur quàm in instrumentis



eum non minus Oratoris quàm Dialectici sit oratione intercisa per interrogationem et responsionem uti, nec minus Dialectici quàm Oratoris oratione perpetua et continuata disputare. Nam et Oratores cum opus est nonnunquàm interrogant aduersarium et respondent, atq; ideo apud Quintilianum in sexto prope finem recte appositum caput est de Altercatione, in quo præcepta dantur quomodo interdum in causis inter disputandum interrogandus sit aduersarius, et uicissim quomodo ei respondendum. Quod non fieret, si uerum esset, quod Dialectici nugantur, orationem intercisam ab Oratore esse alienam. Similiterq; nihil prohibitum est Dialecticis oratione perpetua uti, præsertim cum non disputant, sed præcepta Dialecticæ tradunt, id quod facit Aristoteles in suo illo tantopere celebrato Organo, in quo nihil aliud quàm de Dialectica siue Logica traditur. Contra uero Cicero in tribus de Oratore libris, et in Partitionibus Oratorijs, in quibus eodem modo nihil aliud quàm de Rhetorica præcipitur: tamen non perpetua oratione, sed intercisa per interrogationem et responsionem totam perficit disputationem. Non me latet Quintilianum nescio quo in loco mentionem fecisse huius, quam dico, differentie, orationis perpetuæ, scilicet, et intercisæ: sed eo in loco loquebatur non ex sua, sed ex illorum opinione qui talem orationis formam Dialecticæ tribuunt. Nec obstat nobis fabula illa Zenonis, de Dialectica pugno clauso, et de Rhetorica manui apertæ simili, quæ similiter ab illo ficta fuit, ut illa, de argumentationum partitione ab Aristotele, ut scilicet Dialectica, cuius ipse inuentor fuisse dicitur, et in qua totam ætatem suam frustra consumpsit, attribueret ueritatis possessionem, tanquam in pugno clausam, Rhetoricæ uero tanquam uerborum amatrici relinqueret manum apertam, quasi patentem quendam mentendi et blaterandi campum. Sed mihi diligenter consideranti, res multo aliter sese uidetur habere. Nam si uerum est quod Dialectici dicunt, Dialecticam uti syllogismis tripartitis et perfectis, Rhetoricam uero bipartitis tantum et imperfectis, ego Dialecticam potius manui apertæ, Rhetoricam uero pugno clauso similem esse dicerem: et quanto imperfectum perfecto, et duæ propositiones, tribus minores sunt: tanto arctiores et strictiores Oratores putarem quàm Dialecticos. Idq; non solum in disputando in circulis, quos uocant, sed etiam in scriptis: si quidem unus Albertus, cognomento Magnus, Dialecticorum Coryphæus, et miraculorum pater multo plura nugatus est; cum super alijs libris Aristotelis, tum maxime super Posterioribus Analyticis, quàm uulnus unquam Oratorum super causis suorum clientum. Sed quid Albertum Magnum commemoro? omnes ferè sunt huiusmodi, quis apud Græcos uerbosior Hammonio? apud Latinos loquacior Boethio? qui non satis habuit



elucubrare unam editionem in Porphyrij Isagogen, nisi etiā secundam priore multo longiorem adderet, et in illa tanta uerborū farragine quid tandem doceret, nisi falsitates? nisi mendacia? nisi ineptias? quæ omnia nos satis, ut opinor, deteximus in multis supra positis capitibus. Quare Zeno mea quidem sententia multo rectius fecisset, si quemadmodum nos Dialecticā manui apertæ, Rhetoricam uero pugno clauso similem dixisset. Sic enim per manum apertam uerius significasset patentissimam, et omni freno carentem licentiam et libertatem loquendi, nugandi, et effutiendi, quibuscunq; uerbis, quamlibet improprijs, barbaris, et rusticis, quicquid in buccam uenit, quod est propriū et peculiare uitium Dialecticorum, præsertim nostri temporis. Per pugnum autem clausum commodius designasset Oratoriam siue Rhetoricam, quæ usq; adeo artis legibus et angustis conditionibus tenetur astricta, ut ei non liceat nec usurpare uerbum ullum, nisi proprium et usitatum, et apud probatum aliquem authorem repertum, nec innouare ac parere uocabula, nisi parce et modestè, nec deniq; quicquam dicere, nisi cum et communi loquendi usu, et cum publica sermonis consuetudine consentaneū. Hoc igitur modo refutatis quatuor prioribus differentijs, quibus isti Dialecticam à Rhetorica distinguunt: supersunt etiam aliæ quatuor, quæ proferuntur partim à Boethio, partim à Rhodulpho Agricola, partim à Ioachimo Perionio. Qui postremus omnium hac de re scripsit, et quanquam, ut ex eius uerbis apparet, uidebat Dialecticam à Rhetorica nulla recta et uera ratione distinguī posse, tamen quo iure quā ue iniuria distinguere uoluit. Ne scilicet Dialecticam suam de qua scribebat, et quam inepte ueram putabat, relinqueret à Rhetorica prorsus indiscretam, ac ne aliquis forte existimaret, eam uel à Rhetorica diuersam non esse, uel inter artes nullum sibi reperire locum. Quod nequis forte me finxisse arbitretur, uerba ipsius Perionij hic apponam, Is enim in primo Dialecticæ suæ libro præfatus eam sibi quæstionem uideri difficillimam, quomodo Rhetorica affecta sit ad Dialecticam, hoc est, quonam pacto inter se hæc due artes differant, ita tandem concludit. Qua propter difficillimum est, quenam earum sit dissimilitudo explicare, ut tibi naturæ ac rei proponas differentiam. Est enim utriq; idem propositus finis, in ijsdemq; rebus uersantur, quas eodem modo, idest, probabili ratione concludunt. Hæc Perionius, quibus dictis ita statim subiungit. Quanquam autem hæc difficilis est quæstio, tamen danda opera est ut explicetur, quasi diceret, ut ego interpretor: quāuis Dialectica nullo pacto queat à Rhetorica distinguī, nisi tanquam falsum à uero, tamen eam distinguamus: et ita facit. Nam eo in loco nihil aliud agit, nisi nugatur, et tandem absoluta disputatione lectorem multo magis dubium



et incertum relinquit, quam acceperat. Quod ut ita esse omnes possint intel-  
ligere, breuiter ostendam non solum eum, sed et Agricola et Boethium prorsus  
ignorasse et nescisse quoniam pacto artes inter se uere distinguerentur, cum  
nec uera artium officia, nec ueros fines, nec ueras definitiones, nec denique  
ueros earum considerandi modos intellexerint. Perionius enim quod ad quin-  
tam differentiam attinet, in primo Dialecticæ suæ, officium Dialecticæ esse  
putat, accommodatè ad probabilitatem de qua; re proposita differere, finem  
uero probabiliter de qua; re proposita disputare. At Rodolphus in secundo  
de Inuentione, officium eiusdem esse censuit probabiliter dicere, finem autem  
probabiliter de qua; re proposita dicere. Boethius uero nulla officij mentio-  
ne facta, finem Dialecticæ dixit esse, id quod uult ab Aduersario extorquere  
conari. Quæ officia et qui fines istorum profecto nihil aliud sunt, quam mera  
mendacia, et meræ hominum delirantium nugæ: cum aut nihil prorsus inter  
se differant, aut non sint uera officia nec ueri fines, aut certe non Dialecticæ  
propria, sed etiam Rhetoricæ communia. Itaque nullam omnino uim habent  
Dialecticam à Rhetorica distinguendi. Nam per Deos immortales, primum  
quæro à te Perioni, quid differt accommodatè ad probabilitatem de qua; re  
proposita differere, et probabiliter de qua; re proposita disputare? et quid  
causæ est cur illud officium Dialecticæ, hoc autem finem esse arbitreris? certe  
ego inter istud officium tuum et istum finem tuum differentiam nullam esse ui-  
deo, nisi uerborum et nugarum. Deinde dico istum, quem tu finem esse ais,  
non solum non esse ab isto officio tuo diuersum, sed etiam prorsus non esse finem.  
Nam probabiliter de qua; re proposita disputare, non finis est Dialectici, sed  
officium: cuius rei signum indubitatum est, quia Dialecticus si non probabili-  
ter de qua; re proposita disputet, officium suum non facit, et magnopere re-  
prehendendus est, quod propter finem non obtentum non solet, ut ante dixi,  
contingere. Sed fac utrumque ab altero esse diuersum, et illud uerum officium,  
hunc uero uerum finem existere: tamen etiam dico utrumque, hoc est, accom-  
modatè ad probabilitatem de qua; re proposita differere, et probabiliter de  
qua; re proposita disputare, magis Rhetoricæ ac Rhetoris, quam Dialecti-  
cæ et Dialectici esse proprium. Quid enim? Orator cum dicit non ne accom-  
modatè ad probabilitatem dicere debet? non ne ius ipsi de qua; re proposita  
dicendi est ab ipso etiam Aristotele concessum? certe neutrum horum negare  
potes: nam si aut non accommodatè ad probabilitatem differeret, aut non pro-  
babiliter disputaret, nunquam posset bene dicere, et si non bene diceret, nun-  
quam faceret officium suum. Quare tuum istud officium, et tuus iste finis, ô  
Perioni, non sunt duo diuersa: nec finis tuus est uere finis, sed officium: nec  
si cetera



si cetera omnia recta essent, tamen adhuc istis differentiis Dialecticā à Rhetorica distinguere ualeres. Quod dixi de officio et fine Perionij, idem dico de officio et fine tuo ô Agricola. Ais enim Dialecticæ officium esse probabiliter dicere, finē uero probabiliter de re proposita dicere. At ego rursus tibi insto, te urgeo, querens à te qua ratione, et quomodo ista duo inter se differant: nā ego in eis nullam differentiam uideo, omnem enim qui probabiliter dicit, oportere arbitror probabiliter de aliqua re proposita dicere, et si non probabiliter de aliqua re proposita dicat, non posse probabiliter dicere. Atq; in summa tuum istud officium et tuum istum finem, nihil aliud esse dico nisi meras nugas. Ut omitam interim hoc quod est, probabiliter de re proposita dicere, officij Dialectici esse non finem, quia si non id præstet Dialecticus, reprehensione nō caret. Atq; etiam ut taceam utrunq; tam Rhetoricæ quàm Dialecticæ proprium esse, ut ante dixi, sic ut nullam prorsus habeat distinguendi Dialecticā à Rhetorica potestatem: tam enim probabiliter dicere, et probabiliter de quaq; re proposita differere debet Orator quàm Dialecticus, et si nō utrunq; faciat, ne Orator quidem appellandus esse uideatur. Quare uehementer mirum quomodo Rodolphus et Perionius alioqui homines doctissimi, nō uiderint illa sua officia et illos suos fines Dialecticæ, nihil esse inter se differentes, nisi uerbis et nugis, et quos illi fines esse dixerunt, non fines esse sed officia, et deniq; nihil eorum magis esse proprium Dialecticæ quàm Rhetoricæ. Neq; minori admiratione dignū est, quod dicit Boethius in quarto de differentiis Topicis, is enim Dialecticæ finem esse censuit non probabiliter de quaq; re proposita disputare, ut Perionius, nec probabiliter de re proposita dicere, ut Rodolphus, sed id quod uult ab Aduersario extorquere conari. Qui Boethianus finis penē eadem omnia uitia habet, quæ duo illi superiores: nam non est finis, sed officium: debent enim omnes qui dicunt uel disputant conari ut ab Aduersario extorqueant quod uolunt, si possunt: quod officij est, non finis. Ideoq; rectius fortassis fecisset, si ipsum extorquere, finem esse dixisset, quando ad eum finem Dialecticus disputare cum aduersario uidetur, ut ab eo extorqueat quod uult: sed extorquere conari, certe non finis, ut dixi, sed officium est. Quod si etiam finis esset, tamen non magis Dialectico conueniret quàm Rhetori, atq; ita non esset idoneum, quod Dialecticam à Rhetorica distingueret. In summa quæcumq; à Boethio, et ab Agricola, et à Perionio, de officio et fine Dialecticæ dicta sunt, omnia prorsus uel falsa sunt, uel inania, uel ridicula, ut ex ijs quæ hactenus dicta sunt, manifeste apparet. Sed Perionius omnibus modis capiens Dialecticam à Rhetorica distinguere, præter ea, quæ modo diximus, hoc est, præter officium et finem: addit etiam definitionem et.

Gg



modum considerandi, hoc est, septimam et octauam differentiam à nobis supra propositas. Quare uideamus etiam quam uim habeant ista duo reliqua Dialecticæ subsidia, et à definitione incipiamus. Est enim, inquit Perionius, Rhetorica bene dicendi ratio, Dialectica autem bene differendi: atq; his duabus definitionibus præclare se existimauit Perionius Dialecticam à Rhetorica prorsus separasse, nam quorum inquit, diuersæ sunt definitiones, illa esse diuersa necesse est. Sed ego tibi respondeo Perioni, primum Dialecticam recte definiri non posse, quia non habet neq; proprium officium, neq; proprium finem: et propterea per definitionem suam non posse à Rhetorica separari. Deinde etiam si definiri posset, eo modo quo tu dicis, tamen adhuc non separaretur à Rhetorica, sed Rhetoricæ parua quædam pars esse conuinceretur. Quorum utrunq; breuiter sic probo: Tu Dialecticam esse ais rationem bene differendi: at ego dico istam tuam Dialecticæ definitionem non bonam, neq; propriam esse: propterea quod est communis etiam Rhetoricæ. Quid enim? Nonne Rhetorica ipsa quoq; est bene differendi ratio? immo est, et multo quidem rector ac uerior quam Dialectica, quam esse falsam supra magnam partem probauimus et infra probaturi sumus. Neq; uerbum differendi Dialecticorum est ita proprium ut non magis ad Oratores quam ad Dialecticos pertineat. Quod uel ex eo potissimum intelligi potest, quod Cicero passim Oratores disertos, à differendo scilicet nomine indito, Dialecticos autem et Philosophos nunquam disertos, sed doctos uel eruditos semper nominat. Quare tua ista definitio Perioni non potes Dialecticam à Rhetorica distinguere, cum eadem definitio communis sit etiam ipsi Rhetoricæ, et ei perbelle possit accommodari. Sed fac ipsam esse propriam Dialecticæ, nondum affecutus es, quod intendis: eo quia, si uera est ista tua definitio, non Dialecticam à Rhetorica separas, sed Rhetoricæ partes facis. Nam si Dialectica est bene differendi ars, et si bene differere est pars bene dicendi, hoc est, officij rhetorici, necessario sequitur Dialecticam Rhetoricæ partem esse: bene autem differere bene dicendi esse partem, ex hoc probatur, quod omnis qui bene dicit, bene differit, non contra. Nam ego tibi concedam aliquem forte reperiri posse, qui utens omnibus præceptis Dialecticorum, quæ ad bene differendum pertinent, ut Dialecticus bene differat, sed non assentiam eum bene dicere, quia fortasse non utetur omnibus præceptis Rhetorum ad bene dicendum pertinentibus, et usurpabit uerba aut impropria aut inusitata, aut aliquo modo non accommodata, aut non adhibebit id dicendi genus, quod est proprium, aut omnino deficiet in aliqua parte elocutionis Rhetoricæ, de qua nihil præcipiunt Dialectici, et sine qua nemo unquam uere dici potest bene dicere. In summa nihil



est à ueritate alienū, fateri aliquē bene differere, qui tamen non omnino bene dicat: uerum affirmare quempiam bene dicere, qui non bene differat, à uero prorsus est remotum et quodam modo monstri simile. Quare Perioni tua illa Dialecticæ definitione non Dialecticam à Rhetorica disiungis, ut dixi, sed Dialecticam Rhetoricæ partem facis: cum bene differere in bene dicendo tãquam pars in toto contineatur, et uere pars illius sit: quod mirum est a te non fuisse animaduersum. At uero tanquam destitutus cæteris omnibus adiuuentis, ut omnino Dialecticam a Rhetorica, etiam si uere separari non potest, tamen separes: tandem quasi ad sacram anchoram confugis ad modum considerandi, hoc est, ad octauam et ultimā ex differentijs a nobis supra propositis. Et ais Dialecticam considerare res non quatenus sunt, quemadmodum Metaphysicam, sed quatenus uerbis significantur, atq; ideo a Metaphysica esse diuersam. Quæ uerba tua Perioni, cum lego, equidem uix me continere possum quin partim rideam, tanta est leuitas, et ut ita dicam, insulitas dictorum tuorum, partim etiam tibi subirascam, qui bonos adolescentes recte philosophandi cupidos doces tam peruerse philosophari, ne dicam subtiliter nugari. Primum enim cum proposueris te uelle distinguere Dialecticam à Rhetorica, id non facis, sed à Metaphysica disiungis: quasi non magis falsa sit Metaphysica quàm Dialectica, ut capite sequenti ostendemus. Et cum debuisses addere modum considerandi Rhetoricæ, ut uidere possemus quoniam pacto Dialectica distinguatur ab ipsa, de ea re ne uerbum quidem facis. At ego uolebam à te ut mihi diceres, quomodo Rhetorica considerat res suas: sic enim fortassis comparando modum considerandi utriusq; intelligi potuisset, quomodo inter se differant. Sed tu id quod dicendum erat, taces, credo quia nesciebas quid diceres: et quod tacendum erat prorsus, hoc est, Dialecticam à Metaphysica esse diuersam. Et quibus argumentis, hoc est, quàm uanis et quàm insulsis Dij immortales. Metaphysica, inquis, res considerat quatenus sunt, Dialectica uero quatenus uerbis significantur. At ego credebam Metaphysicā considerare res non quatenus sunt, sed quatenus fuerunt aut futurae sunt, et Dialecticam considerare easdem nō quatenus uerbis, sed quatenus lignis aut lapidibus significantur. O indoctissimam doctrinam, ô insipientissimam sapientiam, ô infeliciissimam studiosorum Philosophiæ sortem, qui iam prope bis millesimum annum in istis inanibus nugis consumunt. Et tu Perioni ex comparatione Metaphysicæ et Dialecticæ, quæ ambæ falsæ sunt: et ex modis considerandi utriusq; qui nugatorii sunt et ridiculi, distinguere uis utranq; à Rhetorica. Nec tamen distinguis, quia non dicis quomodo Rhetorica res suas consideret. Itaq; non solū erras ac delinquis, quod tanquam cæcus non uides



nec cognoscis manifestissimā Metaphysicā et Dialecticā falsitatem, sed etiā quia non exequeris id quod proposuisti, et tanquam obliuiosus mox derelinquis quod institueras. In summa nihil aliud agis, nisi incassum nugaris, et bonos Adolescentes ueritatis amatores decipis, et communem iam propē diuī millium annorum errorem confirmas. Ac ne ego quoq; incassum loquendo, et nihil concludendo errorem tuum imitari uidear, dico te non solum nescire et ignorare res ipsas, sed etiam modos ac rationes exprimendarum rerum ac cogitationum tuarum, et orationem tuam non esse oratoriam, nec Ciceronianam, quemadmodum tu eam uideri cupis, sed sophisticam, hoc est, fallacem et nugatoriam. Nam si recte loqui didicisses, non ita primum dixisses, Metaphysica considerat res quatenus sunt, sed tatummodo sic: Metaphysica considerat res. Deinde non ita protulisses: Dialectica considerat res, quatenus uerbis significantur, sed ita solummodo: Dialectica considerat uoces siue nomina siue uerba. Nam in superiori illa locutione tua de Metaphysica, quid opus erat addere, quatenus sunt? an fortassis est aliqua scientia, quæ consideret res ut non sunt? ut differentię causa necesse fuerit adiungere, quatenus sunt? Item in illa posteriori tua locutione de Dialectica, quid oportebat dicere, quatenus uerbis significantur? an non rectius et clarius et apertius erat omittere illam caudam, et dicere, quemadmodum ego antea monui, uoces uel nomina uel uerba? certe si maluisses ab Oratoribus quā a Philosophastris, et sophisticis discere rationem et modum loquendi, ita dixisses: qui enim dicit, uoces et nomina et uerba, is nihil aliud dicit, nisi res quatenus significantur, si quidem omnes uoces et omnia nomina et omnia uerba rem aliquam significant, saltem se ipsa, et ex uocibus et nominibus et uerbis nihil omnino significantibus nulla cōponitur oratio. Quod si ita, ut nos dicimus, locutus fuisses, multo quidem, ut arbitror, clarius significasses Dialecticam, quæ ut saniores Dialectici putant, de uocibus et nominibus est. Sic enim loquuntur et Grammatici dicentes Grammaticam suam esse, non de rebus, quatenus uocibus significantur, sed de uocibus siue uerbis tantum, quæ sine ulla alia adiectione, tamen tacite intelliguntur significare res. Quis enim ferat ac non tanquam imperitum et barbarum derideat eum, qui dicat Grammaticam esse de rebus, prout uerbis significantur? certe nemo. Quanquam hoc ipsum esse de rebus ut uerbis significantur, non minus recte de Grammatica quā de Dialectica dici posset, si Dialectica uera esset ars, et si talis loquendi modus esset usitatus. Ex quo patet quanta fuerit imperitia quorundam Dialecticorum, in quorum numero est Hammonius, qui dixerunt Dialecticam esse de uocibus significantibus res per medios conceptus, quasi non, etiam si omitteretur cauda



illa, tamen uoces significare res intelligerentur. Et quasi non Grammatica etiam sit de uocibus significantibus res per medios conceptus. Nisi forte Dialectici opinantur uoces ac uerba Grammaticorum nullas res prorsus significare, et nullis conceptibus egere, ut intelligantur: quæ quidem opinatio ab eorum ruditate et ab alijs quamplurimis absurdioribus, quæ dicunt, non est aliena. Sed hic mihi sese opponunt Dialectici quidam mordicus retinere cupientes Dialecticam, et quo iure quæq; iniuria conantes à Rhetorica distinguere. Concedunt enim tam Rhetoricam quam Dialecticam communiter uersari in omni materia mundi, hoc est, tam naturali quam ciuili, et tractare omnine genus questionum, hoc est, tam theses quam hypotheses, et uti omnibus argumentandi formis, hoc est, tam syllogismo quam enthymemate, et usurpare utrunq; modum orationis tam perpetuum quam intercisum: quemadmodum nos antea diximus, sed diuerso modo. Nam Dialecticam principaliter uersari aiunt in materijs naturalibus et subtilioribus, et tractare questiones infinitas et syllogismo uti, et usurpare orationem intercisam, materias uero ciuiles, et questiones finitas, et enthymemata, et sermonem perpetuum non nisi posterius et quasi secundo. Rhetoricam uero contra facere omnia, principaliter enim uersari in rebus ciuilibus et crassioribus, tractare questiones finitas, uti enthymemate et perpetua oratione: posterius autem et secundo loco alijs materijs, alijs questionibus, alijs instrumentis, alia orationis forma. Atq; hoc distinguendi modo, per id quod est principaliter et secundo, ut ipsi loquuntur, putant se satis idoneam repperisse differentiam, qua Dialecticam à Rhetorica dirimant. Sed hic quoq; distinguendi modus multo est inanior et uanior, quam omnes illi superiores: Nam huiusmodi differentia primum falsa et nugatoria est, saltem quod ad Rhetoricam attinet. Orator enim dicendo ex sua ampla et late patenti professione æqualiter uersatur in omnibus materijs, et in omnibus questionibus, nec magis unum argumentandi modum quam alium sibi præscribit, sed omnibus utitur cum res postulat et cum opus est, non solum in iudicijs et in senatu et apud populum, sed etiam in cōuentu ac scholis Philosophorum, neq; solum pronuntiando et agendo, sed etiam scribendo et libris posteritati mandandis. Cum autem Oratorem dico, non eum intelligi uolo, qui causas forenses ac ciuiles tantum sciat defendere, sed eum qui sit idoneus, ut copiose et ornate de quacunq; re quam didicerit et cognitam habebit, uerba faciat. Quod idcirco hic admonitum uolui, ut occurrerem obiectionibus eorum qui negant Oratorem de omnibus rebus posse dicere, nec ei ad dicendum subiecta esse omnia concedunt. Aiunt enim si Orator de omnibus ex propria professione sua posset dicere, et si ei subiecta essent omnia, nihil superesset reliquis

Gg iij



scientijs et artibus, in quo proprie uersari possent, et quod ipsis tanquam propria materia subijceretur. Nam qua de re, inquit Philosophi, Medici, Iurisconsulti, et omnino omnes alij scientiarum et artium professores, proprie loquerentur, si Orator omnia iure suo teneret occupata? Quod cum absurdum et falsissimum esse uideatur, nequaquam concedendum esse contendunt, ut Oratori tam ampla materia sit attributa. Quibus ego respondeo, si hoc est absurdum et falsum, non magis aduersus me esse quam aduersus Aristotelem: qui in Rhetoricis ipse quoque omnia prorsus Rhetorica sicut etiam Dialectica subiicit. Sed neque falsum est neque absurdum, immo uerissimum et rationi maxime consentaneum: nam ego dico et affirmo ubicunque est oratio quacunque de re facta modo non omnino mala, sed aliqua ex parte laudabilis, ibi Oratoris atque Oratoriae partes esse praecipuas. Itaque Galenus et Hippocrates, exempli gratia, cum Pharmaca propinant, morbos curant, uere Medici sunt, et uere Medici officium faciunt: cum uero de Medicina loquuntur aut scribunt, si bene id faciunt, non amplius Medici funguntur officio, sed Oratoris. Nam cum proxiimantur apte, cum narrant aperte, cum confirmant aut refutant aliquid acriter, cum concludunt perspicue, et denique cum in praeceptis suis tradendis docent, delectant, et afficiunt Lectorem, haec omnia non ex Medicina, sed ex Oratoriae praeceptis promuntur. Quo fit ut in libris Medicorum bene et docte scribentium non minus Rhetoricae praecepta cernantur usurpata quam Medicina: atque ideo in eisdem libris iure suo non minorem partem Rhetorica quam Medicina sibi uendicat. Quod dixi de Medicis eorumque libris, idem quoque intelligi uolo de omnibus alijs laude dignis Scriptoribus eorumque scriptis, quae licet si diuersitates materiarum scripturarum inspiciamus, ad diuersos artifices et authores uere pertineant: tamen si consideremus dicendi et scribendi rationem, qua Scriptores illi in libris suis bene ornatique conscribendis usi sunt, non ad diuersos authores amplius, sed ad unius Oratoris artem ac facultatem pertinere reperientur. Itaque non mirum est si et Aristoteles, et Cicero, et Quintilianus, et nos quoque, tot ac tantorum hominum auctoritatem secuti dicimus et affirmamus Oratorem ex sua et propria facultate de omnibus rebus mundi posse dicere, et ei subiecta esse omnia, quatenus scilicet de eis sermo haberi et bene dici potest. Quo rursus fit, ut ante dixi, ut omnes boni Scriptores, et omnia recte scripta licet differant materijs, in quibus uersantur diuersis, et diuersa habeant nomina, tamen ipsam bene scribendi dicendique peritiam et artificium non diuersi sed eiusdem generis sint, et eodem Oratoris nomine merito appellantur. Atque hoc modo responsum esse uolumus illis, qui indocte negant Oratoris proprium esse ut de omnibus mundi rebus loquatur ac



dicat, et qui imperite timent si tam ampla dicendi facultas Oratori tribuatur, ne cæteri omnes scientiarum et artium cultores nihil habeant, quod faciant aut dicant. Nam habebunt suum quisque officium ab alijs separatim, sed quatenus recte scribent ac dicent de sua quisque materia, omnes erunt Oratores et Oratoris officio fungentur. Et sic Galenus non minus est Orator quam Medicus, cæteri quoque omnes docti artium Scriptores. Quod ni ita esset, nunquam tam copiose et ornate scripsissent Galenus de Medicina, et alij omnes de sua quisque arte: et hoc est illud quod multis uerbis disputat Crassus apud Cicero- nem in primo de Oratore, his uerbis. Quamobrem si ornate locutus est, sicut fertur, et mihi uidetur physicus ille Democritus, Materies illa fuit physici, de qua dixit, ornatus uero ipse uerborum Oratoris putandus est: et si Plato de rebus à ciuilibus controuersijs remotissimis diuinitus est locutus, quod ego concedo: si item Aristoteles, si Theophrastus, si Carneades, in rebus ijs, de quibus disputauerunt eloquentes, et in dicendo suauis atque ornati fuerunt, sint hæ res, de quibus disputant, in alijs quibusdam studijs, oratio quidem ipsa propria est huius unius rationis de qua loquimur et querimus: et cætera quæ sequuntur. Quo in loco toto Crassus, siue Cicero sub persona Crassi, nihil aliud significare uoluit, nisi id quod ipsemet dicit, et ego supra proposui: Oratorem in omni sermonis disputatione suo proprio iure atque authoritate copiosissime uersari posse, nec propterea tamen cæteri artium et scientiarum Scriptores nihil habent quod dicant aut faciant. Sed ut redeam ad id quod coeperam, et hanc partem aliquando concludam, dico differentiam istam, eius quod est, principaliter aut secundo, uersari in aliquibus materijs aut questionibus, uti aliquibus argumentandi aut orationis modis: quod quidem ad Rhetoricam attinet, esse falsam, ut ostendi. Nam quod pertinet ad Dialecticam, quam falsam hætenus ostendimus, et posthac ostensuri sumus, an uera esse possit, Dialectici ipsi uiderint. Quod si etiam uera esset, tam quod ad Rhetoricam quam quod ad Dialecticam spectat, tamen iterum dicimus, huiusmodi differentiam non esse tantæ potestatis ac uirium, ut sola possit has artes inter se facere diuersas. Nam cum Dialectica nec materiam, nec officium, nec finem à Rhetorica diuersum habere possit ostendi, ut supra probauimus: quid obsecro prodest ad ostendendam illius à Rhetorica diuersitatem dicere, Dialectica principaliter uersatur in his, Rhetorica uero in illis? Dialectica principaliter utitur hoc, Rhetorica illo? certe non magis quam si quis probare uolens Chirurgiam non esse Medicinam, diceret: Chirurgia principaliter utitur cataplasmatibus et emplastris, secundo uero potionibus et antidotis: et contra, Medicina principaliter uersatur in his, secundo in illis. Nam ego



respondebo Chirurgiam non differre à Medicina, nisi ut partem à toto: est enim Chirurgia Medicina pars. Et eodem modo dicam de Dialectica et Rhetorica, Dialecticam scilicet, aut superuacuum esse et inter artes locum habere non posse, aut certe Rhetoricam paruum esse partem. Vt recte scribit Laurentius Valla in procemio secundi libri Dialecticæ suæ, cuius hæc sunt uerba, Nam quid aliud est Dialectica quam species quædam confirmationis et confutationis? hæ ipsæ sunt partes inuentionis, inuentio una ex quinque Rhetoricæ partibus. Quare ex sententia Vallæ et meæ, et quod longe maius est, ex ueritate ipsa recte concludi potest, aduersus Aristotelē et omnes Dialecticos, Dialecticam, ut dixi, aut superuacuum et non necessariam existere, aut certe paruum quandam Rhetoricæ partem esse. Sed ut tandem aliquando finiam hanc partem, cum ostensum sit Dialecticam à Rhetorica nullo pacto posse separari, neque per materiā, quia utraq; est de omnibus rebus et de nulla priuatim, ut dicit Aristoteles: neque per quæstiones, quia Rhetorica ex æquo tractat tam theses quam et hypotheses, hoc est, quæstiones tam infinitas quam finitas, ut docuimus: neque per instrumenta, quia Rhetorica non minus utitur syllogismo et inductione cum opus est, quam enthymemate et exëplo, ac quod etiam magis mirum est, quia Rhetores enthymema et exemplum, ut argumenta tantum non ut argumentationes oratorias agnoscunt: neque per usum interrogandi et respondendi, quia tam Orator quam Dialecticus interrogat et æqualiter oratione intercisā uti pro conditione et qualitate disputationum suarum potest: neque per officium, quia quodcumque officium Dialecticæ hactenus tributum fuit, id necessario in officio Rhetoricæ inclusum est, ut illud Agricola quod est, probabiliter dicere, et illud Perionij quod est, accommodare ad probabilitatē de quaque re proposita differere, quorum neutrum eundem potest, quin in bene dicendo, quod est proprium Rhetoricæ officium, continetur: neque per finem, quia nullus eorum finium, qui Dialecticæ assignatur, uere finis est, sed officium, et eodem modo, quo superiora illa, sub Rhetoricæ officio contentum: neque per definitionem, quia similiter definitio illa Dialecticæ quam Perionius affert, in definitione Rhetoricæ inclusa est, non quidem ea, quæ traditur ab Aristotele in primo Rhetoricæ, quam esse falsam supra probauimus in capite secundo, sed in hac, quæ est Ciceronis, et Quintilianij, et omnium sanorum Rhetorum, Rhetorica est ars bene dicendi de omnibus rebus, in qua necessario continetur illa Dialecticæ allata à Perionio dicente, Dialecticā esse artem de quaque re proposita probabiliter in utraque partem differendi: nemo enim de quaque re proposita probabiliter in utraque partem differere potest, nisi de omnibus rebus bene dicat, bene dicere enim de omnibus rebus



omnibus rebus multo generalius est, ut ante dixi. Neq; postremo per modum considerandi, quia nullus unquam poterit assignari uerus modus, quo Dialectica res siue uoces consideret, ut non eodem quoq; modo Rhetorica res siue uoces suas considerare defendatur: cum inquam hæc omnia à nobis supra sint ostensa, et cū responderimus ijs omnibus, quæ cōtra dicuntur uel dici possunt, nemini dubium relinqui posse arbitror, quin Dialectica nullo pacto, nulla ratione recte possit à Rhetorica distingui ac separari: et propterea quin aut prorsus superuacua, aut saltem Rhetoricæ pars esse concedatur, quorum utrum uelint eligant Dialectici, magnam necesse est accipiant plagam, sed tamen paruam præ illa, quam supra acceperunt et infra accepturi sunt, ubi de falsitate Dialecticæ agitur: hic enim tantum cōmouetur et concutitur Dialectica, ibi uero tota cadit et corrui. Sed de falsitate Dialecticæ suis locis agitur, nunc alia etiam nō parum ualida ratione Dialectica probatur esse superuacua et non necessaria, eo quia nullus hodie eius usus est nec in priuatis nec in publicis disputationibus. Nam mos ille antiquus disputandi in cōuentu doctorum per interrogationem et responsionem, quo Dialectici ueteres utebantur, iandiu obsoleuit ac in desuetudinem abiit. Nemo enim amplius hoc tempore sic differit cum aliquo, ut primo eum interroget quemadmodum docet Aristoteles in primo Topicorum, aut hoc modo: An sit animal gradieus bipes, definitio hominis: quam propositionem dialecticam uocat: aut hoc modo, sit ne animal gradieus bipes definitio hominis nec ne: quod problema dialecticum ab eodem dicitur. Deinde quam ille partem uel propositionis uel problematis responderit, eam ipse suscipiat refutandam ac destruendam. Non inquam amplius hodie sic differit quisquā, quod ego quidem in sexaginta annis et amplius quos uixi, uidere aut intelligere potuerim. Sed is qui disputat siue priuatim siue publice id faciat, primo proponit eas, quas uocat conclusiones, hoc est, non propositiones nec problemata more Dialecticorum, sed alteram tantummodo partem propositionis et problematis dialectici, siue aientem siue negantem: et ijs qui contra argumentari uolunt, respondens positas conclusiones defendit, si potest. Sic enim fere hoc tempore disputatur in publicis gymnasijs et alibi, ut nusquam appareat consuetudo illa disputandi, qua utebantur antiquitus Dialectici, et cuius ordinem interrogandi et respondendi docet Aristoteles in octauo Topicorum. Quare etiam si uera foret Dialectica tamen superuacua esset et non necessaria, quoniam usus et exercitatio eius abiit in desuetudinem. Quorsum enim aliquis tantopere laboret ac defatigetur in perdiscenda illa arte, quæ nullo in loco sit in usu? nec à quopiam eo modo quo quondam solēbat, exerceatur? At iquiunt, Dialecticæ Aristotelis

Hh



testimonio ad tria utilis est, ad exercitationes, ad congressus siue colloquia, et ad Philosophiæ scientias. Quibus ego respondeo, Aristotelem eo in loco, hoc est, in primo Topicorum, loqui non de reliquis Organi sui partibus, sed tantum de octo libris Topicorum, et de methodo inueniendorum argumentorum. Quamobrem rursus etiam si uerum diceret Aristoteles, tamen auctoritas illius tantummodo prodesset libro Topicorum, reliquis uero Organi operibus nihil opis afferret. Sed nec uerum dicit Aristoteles, nec Dialectica ad ullam earum trium rerum, quas ille dicit, utilis est: ad eum, scilicet, modum tradita et usurpata, quem ipse tradit atque usurpare docet. Namque ut omittam quod neque ipse dicit, nec aliquis Interpretum satis explicat, nec omnino facile percipi potest, quibus de exercitationibus, et quibus de congressibus siue colloquijs eo in loco sit intelligendum: Alexander enim per γυμνασιῶν, quo uerbo utitur Aristoteles, modo exercitationes eas uult intelligi, quæ fiunt in differendo et disputando, modo conatus nescio quos quibus uti frequenter soliti essent Antiqui, per ἐντέλξεις uero, quod est alterum Aristotelis uerbum idem intelligendos esse ait congressus siue colloquutiones nescio quas, quæ in confabulando aut in conueniendo fierent. Quasi non in istis quoque congressibus et colloquutionibus adhiberentur exercitationes et conatus illi superiores, ut posita prima illa utilitate, non necesse fuerit ei adiungere hanc secundam. Adiunctio enim hæc perinde ridenda est, ut si quis diceret, Medicinam esse utilem ad duo, ad curationes primo, deinde ad hominum morbos et uulnera. Perinde quasi non omnis curatio Medici ad morbos atque ad uulnera adhiberetur. Sed ut redeam ad Alexandrum, ille sic interpretatur illas γυμνασιῶν, et ἐντέλξεις Aristotelicas, ut non satis intelligatur, ad quales exercitationes siue conatus et ad cuiusmodi congressus siue colloquutiones pertineant primæ illæ duæ utilitates superiores. Et si id maxime intelligeretur, tamen illud adhuc est et semper erit incertum, qua ratione Aristoteles eodem in loco dixerit, κατηριθμημένοι δόξαι, pro eo, quod est, considerantes opiniones, ut exponunt aliqui, siue expendentes sententias, ut interpretatur Perionius. Perinde quasi idem sit annumerare quod considerare siue expendere, et tantumquam μεταβιβάζοντες, quod paulo infra ab Aristotele dicitur, recte exponeretur, reputantes siue refellentes, ut ferè omnes exponunt. Sed ut omittam inquam has omnes obscuritates et quasi ænigmata, quæ sunt propria et peculiaris Aristotelica orationis uitia, dico sedes illas ac locos illos inuenientiorum argumentorum ab Aristotele traditos, eo modo, quo traditi sunt, non esse utiles. Propterea quod, quemadmodum infra monstrabimus, in capite de libris Topicorum, magna ex parte non sunt ueri, sed falsi et à communi omnium



loquendi consuetudine longe alieni. Quo fit ut neq; ad Philosophiæ scientiā, quæ est tertia utilitas ab Aristotele attributa Dialecticæ, utiles esse possint: nisi quis forte ex falsis uerum inueniri posse autumat. Et si maxime essent ueri, tamen non recte fuerunt arctati ad quatuor illa problematum, quæ dicit Aristoteles, genera: de genere, de definitione, de proprio, de accidente, ut nos ibi probamus. Quo circa ad defendendam utilitatem ac necessitatē Dialecticæ nihil prodest Dialecticis, nec authoritas Aristotelis, nec quæ ab eo dicuntur de utilitate Dialecticæ in primo Topicorum: quia partim sunt non satis intellecta, partim incerta, partim falsa, partim etiam non recte tradita. Sic itaq; monstratum sit Dialecticam tanquam artem generalem et separatam et necessariam in tertia parte Logicæ Philosophiæ unā cum Grammatica et Rhetorica non recte fuisse positam, cum non sit generalis, quia non uera est, ut et ante ostensum est et postea ostendetur: nec separata, cum à Rhetorica nullo pacto distingui queat, nisi ut falsum à uero: nec necessaria, cum quicquid in ea est ueri et utilis, id totum in Rhetorica multo uerius, clarius, et ad communem sensum accommodatius tradatur. Ex quo patet responsio ad eos, qui obstinate ac temere Dialecticam tueri cupientes dicunt, si harum duarum artium altera tollenda sit, non Dialecticam sed Rhetoricam esse tollendam. Contra quos breuiter dico minime id esse faciendū, quoniam si Rhetorica tolleretur multa prorsus interirent quæ nunquam possent in Dialectica recuperari. Vt quæ præcipiuntur à Rhetoribus de proœmijs, de narrationibus, de statuum diuisione, de mouendis affectibus, de tota elocutione, et alijs huiusmodi faciendis, de quibus ne uerbum quidem in libris Dialacticorum legitur. At contra si manente Rhetorica tollatur Dialectica, nullum prorsus damnum aut iacturam facient studiosi bonarū literarum et ueræ Philosophiæ, cum ut dixi, quicquid uerum et utile perditur ex amissione Dialecticæ, id totum multo auctius et cumulatius recuperatur in Rhetorica, et cum de argumentis et argumentationibus, et de omnibus quæ ad differendum et disputandū pertinet, multo ueriores et clariora præcipiant Rhetores quàm Dialectici. Quare imprudentissimi simul et imperitissimi hominis est dicere, si harum duarum artium altera tollenda sit, Rhetoricam potius quàm Dialecticam esse tollendam. Quod perinde absurdum est, ut si proponerentur duæ massæ aureæ, quarum una esset decem pondo auri puri, altera uero quinq; tantum pondo auri non puri, sed in quo non parum æris esset admixtum. Et dubitaretur utra esset retinenda uel repudianda, et quispiam ridiculus accedens diceret, retinendā esse illam massam quinq; tantum pondo et non synceram, repudiandam uero illam, in qua non solum bis tantum auri, sed etiam puri contineretur. Talis

Hh ij



enim uere est Dialectica Rhetorica comparata, hoc est, tanquam metallum quoddam dimidia parte minus: et quod peius etiam est, maiore ex parte insyncerum et adulterinum. Nam quod quidam dicunt, Dialecticam esse artem, cuius proprium munus sit discernere uerum à falso: alij autem esse artem artium, et scientiam scientiarum, ad omnium methodorum principia uiam habentem: alij uero alijs quibusdam modis definientes: omnes isti, si de ista, quæ nunc in usu est, Dialectica loquuntur, plane delirant et insaniunt: nec quicquam aliud faciunt, nisi nugantur: partim et ipsi ignorantes quid dicant, partim alios qui lecturi sunt decipientes, partim denique errorem et deceptionem iam amplius duum millium annorum introductam confirmantes. Namque Dialecticam non solum esse falsam inutilem et superuacuum, sed etiam noxiã et damnosam, iam inde usque à temporibus Parmenidis et Zenonis erat animaduersum. Si quidem Parmenides apud Platonem in Parmenide, adhortans Socratem ad Dialecticas exercitationes, ita inquit, Ceterum collige te ipsum, diligentiusque te in ea facultate exerce, quæ inutilis esse uidetur multis et quædam garrulitas nuncupatur. Quibus uerbis apparet Dialecticam non nunc primum à nobis, sed iam inde à priscis temporibus fuisse damnatam. Nec obstat primum, quod Parmenides Socratem ad eam discendam hortatur, eo quia hoc ipsum eadem iudicii subtilitate facit, quæ etiã omnia, quæcunque sunt in rerum natura, unum tantummodo et non plura esse dixerat, hoc est, peruersa et præpostera. Deinde quod Cicero quodam in loco sentire uidetur, eã esse ueri et falsi disceptatricem ac iudicem: cum id faciat non quod ita sentiat, sed tanquam Academicus, ut eos, qui de Dialectica ita sentiunt, reprehendat ac refutet. In summa ut clare intelligatur qualis sit ista Dialectica, à uulgo et ab imperitis tantopere celebrata, pauca ueterum tam Græcorum quam Latinorum testimonia et iudicia de ea facta hic apponam, et ita finem huic capiti imponam. Apud Græcos Zeno ille Stoicorum princeps, Dialecticorum artes iustis mensuris dicebat esse similes, quæ non triticum nec aliud quidpiam alius cuius pretij, sed paleas tantum et stercorea metiuntur. Ariston Chius Dialecticam aiebat luto uiarum similem esse, quod inutile cum sit, tamen prostermit transeuntes. Idem quoque Dialecticorum sermones telis araneorum comparabat, ut qui subtiles admodum sed inutiles essent. Quin etiam idem assererat, eos qui Dialecticæ studium profunde rimantur, caneros edetibus similes esse. Nec defuerunt etiam apud Græcos, qui Dialecticam comparauerint partim Lunæ, quia similiter ut Luna, nunquam cessat crescere et decrescere: partim Polypo, qui cirros suos assidue auctos deuorat, sic enim Dialectici iam peritio-



res facti suas opiniones refutant: partim ijs, qui alea ludunt, nanq; ut illi sic Dialectici non sine delectatione decipiuntur. Apud Latinos uero, ut omittā M. Ciceronem, qui Dialecticam appellat tum inanem sermonis elegantiam, tū spinosum dicendi genus, tū spinas orationes, et alijs quibusdā parum honorificis nominibus. Author ille, qui scripsit Rhetoricam ad Herennium, siue is Cicero, siue Cornificius, siue alius quispiam fuerit, in secundo libro de Dialectica et Dialecticis loquens aperte ait, præcepta Dialecticorum non modo nullo adiumento esse Oratori, sed etiam maximo impedimento: et paulo infra concludens sermone sic inquit, Verum horum, hoc est, Dialecticorum pueriles opiniones rectissimis rationibus cum uoles refellemus, in præsentia hæc interim dicere non alienum fuit, ut huius infantie garrulam disciplinam contemneremus. Hæc Author ille, de Dialectica et de Dialecticis monumētis literarum proditum reliquit. Seneca uero ubiq; Dialecticos et Dialecticam damnat et refutat, et quodam loco eam irridens, ita scribit, Mus est syllaba, syllaba caseum non rodit, mus igitur caseum non rodit. O pueriles ineptias, et quæ sequuntur. Quibus uerbis Seneca nihil aliud significare uoluit, nisi stultitiam Dialecticorum, qui in huiusmodi nugis tanquam in rebus seriis, totam ætatem consumunt. Et recte quidem Seneca unā cum omnibus illis, quos supra retuli, tam Græcis quā Latinis Dialecticæ uanitatem repræsentarūt, partim paleis et stercorebus, partim telis aranearum et luto uiarum, partim lunæ ac polypo, partim alijs quibusdam huiusmodi rebus eam comparantes.

*Metaphysicam inter sciētias et artes nec ut uniuer-  
salem, nec ut particularem ullum omnino locum ha-  
bere posse, sed tanquam partim falsam, partim in-  
utilem, partim superuacuam, ab omni artium et sci-  
entiarum numero remouendam. Caput Sextum.*



**I**NTER multos et graues errores, qui à Philosophastris in diuidenda Philosophia fuerunt admissi, hic quem nunc sum refutaturus de Metaphysica, uel in primis mihi uisus est animaduertendus, et pro uirili parte mea refutandus. Ne amplius esse possit impedimento ijs, qui recte philosophari cupiunt, quem admodum superioribus temporibus fuit, per annos, ut opinor, amplius mille et trecentos. Nam ex ijs, qui uetustiores fuerunt, præsertim Latinis, nemo



unquam, quod sciam, Metaphysicæ nomen audiuit. Nec mirum, cum sit planè barbarum: nam Græci ad ipsum exprimendum, non una tantum sed quatuor uocibus utuntur, τὰ μετὰ τὰ φυσικά nominantes: quasi dicas, ut ipsi interpretantur, post naturalia. Aiunt enim hanc scientiam post naturalem Philosophiam esse perdiscendam, eo quod sit perfectissima, nobilissima, uniuersalissima: et denique quæ non modo una per se sola sibi sufficit, sed etiam probat principia omnium aliarum scientiarum: ut et prima Philosophia et Theologia et scientia diuina ab eisdem appelletur. Sed ego contra hæc omnia dico et contendendo, istam Metaphysicam cum tot ac tam ambitiosis nominibus, non solum non esse perfectam nec nobilem nec uniuersalem, sed etiam nec omnino ueram nec necessariam. Idque breuiter sic probare incipio. Primum quia Metaphysica nullam habet propriam materiam ueram, nec ullum proprium subiectum uerum nec generale nec particulare, in quo uersari, et quo ab alijs scientijs distingui possit. Namque ut supra ostendi ex Aristotelis sententia, scientiæ puræ ex subiectis et materijs suis distinguuntur. Quod cum ita sit, et cum Aristoteles aperte dicat, τὸ ὂν ἢ ὄν, hoc est, ens qua ens, uel ut barbari loquuntur, ens in quantum ens, esse proprium Metaphysicæ subiectum: statim quero ab eo, aut ab alio quopiam Peripatetico, subiectum istud, utrum res aliqua particularis sit an uniuersalis: si particularem dicat, id erit contra suam ipsius doctrinam. Est enim dogma apud illum, et omnes illius sectatores, nunquam, ut ipsi putant, fallens: de particularibus nullam posse esse scientiam, sed tantum de uniuersalibus: quare nullo pacto ita dicet. Si rem uniuersalem respōdeat, rursus dico uniuersalia omnia realia, ut uocant, à nobis supra fuisse refutata. Et si id recte factum fuit, ut certe factum fuit, non posse subiectum istud Metaphysicæ, quod dicitur esse, ens in quantum ens, non esse falsum. Et tanto magis falsum, quanto ens in quantum ens, est ut etiam ipsi consentunt, uniuersalissimum omnium uniuersalium. Quare ad defendendum Metaphysicam, ne aut subiectum nullum aut non uerum, sed falsum habere uideatur, oportebit ante omnia aut defendere uniuersalia, ne uideantur esse falsissima, quemadmodum sunt, et nos supra ualidissimis rationibus et firmissimis argumentis probauimus, aut certe Metaphysicam in perpetuum materia in qua uersetur saltem uera carituram. Et propter inopiam subiecti saltem ueri nec inter scientias ueras ullo pacto locum habere, nec ab alijs scientijs uere distingui posse: nisi forte quemadmodum falsa distinguuntur à ueris, et commentitia à solidis. Nam quod aiunt Metaphysicam differre ab alijs scientijs, eo quod ipsa pro subiecto habet totum ens in quantum ens, et circa ipsum tantum, ut tale est, assidue exerceatur, nec utatur rationibus nisi uniuersalibus, unde etiam



scientia uniuersalis uocetur : alias uero non totum ens inquantum ens , sed particulam quandam entis , in qua uersentur , tantummodo sibi arripere , et circa ipsam rationibus non nisi particularibus negotiari , unde et particulares scientiæ fuerint appellatæ : Quod inquam ita distinguunt Metaphysicam ab alijs scientijs , nihil agunt , et operam atq; oleum , ut dicitur , perdunt . Namq; ut differat ab alijs tanquam uniuersalis et realis à particularibus et realibus , oportet primum uniuersalia realia esse uera et solida , non falsa et commentitia , ut nos supra probauimus . Deinde subiectum illius non esse uniuersale reale , quale ipsi dicunt , quia nihil tale potest esse uerum , nec uere in rerum natura reperiri . Postremo rationes illas uniuersales nõ esse falsas , ut fere sunt omnes illæ , quæ afferuntur ad probandũ Metaphysicã non solũ esse uerã , sed etiam necessariã , quarum neutra sunt ueræ . Sed de ueritate postea , nunc de necessitate ponendæ Metaphysicæ uideamus . Metaphysica , inquiunt , necessaria est tribus de causis , primum ut sit una aliqua scientia , qua perficiatur intellectus noster , ut diuinus . Nam intellectum nostrum , aiunt , partim humanum esse , partim diuinum : eundemq; perfici ex ea parte qua humanus est per scientias naturales et Mathematicas : ex ea uero parte qua diuinus est , per scientiam Metaphysicam , quam eandem , ut dixi , uocant , et primã Philosophiam , et scientiam diuinam , et scientiam scientiarum , et Theologiam , multisq; alijs nominibus . Quod si Metaphysica non poneretur , nulla inquiunt extaret scientia , qua perficeretur intellectus noster , ut diuinus , atq; ita periculum esset , ne semper ut talis est , remaneret imperfectus : quod ab ipsis magnum putatur esse inconueniens . Deinde ut inueniatur una scientia generalis et uniuersalis , quæ tradat et doceat prædicata , ut ipsi dicunt , generalissima et uniuersalissima , qualia sunt ens , unum , aliquid , uerum , bonum , actus , potentia , necessarium , possibile , finitum , infinitum , dependens , independent , perfectum , imperfectum , idem , diuersum , oppositum , conueniens , et alia huiusmodi , quæ sunt principia , ut ipsi dicunt , omnium scientiarum particularium , et in nulla scientia particulari potuerunt considerari , cũ sint uniuersalia , et non magis ad unam illarum quàm ad alias pertinere posse uideantur . Quare ne ista quoq; prædicata uniuersalia sine ulla propria scientia , in qua traderetur et doceretur , remanerent ignorata , necessario , aiunt , ponendam fuisse Metaphysicam , quæ nisi posita fuisset , ex necessitate ignoraremus ea omnia , quæ supra fuerunt commemorata : quibus ignoratis , ignorarentur etiam ea , quæ ex eorum cognitione pendent . Postremo uero ut inter multas scientias particulares , esset una generalis et uniuersalis , ad quam omnes particulares , cum de ipsarum subiectis aut de maiori aliqua re dubitaretur , quasi



ad superiorem dominam et reginam confugerent, et ab ea suppliciter peterēt, ut uellet probare et defendere subiecta sua, uel negata uel in dubiū reuocata. Namq; hoc officij et tanquam ministerij tribuunt Metaphysicæ, ut ad ipsam et non ad aliā ullam pertineat, probare principia particularia aliarum scientiarum. Itaq; si Philosopho naturali negaretur esse motus, exempli causa, ipse ne digitum quidem transuersum, ut ipsi aiunt, posset ultra procedere, nec quicquam dicere aut defendere, sed necesse haberet confugere ad sacrosanctū Metaphysicæ tribunal: et quicquid illa de motu statueret, sententiæ illius stare et acquiescere. Quod si Metaphysica nunquam ab Aristotele fuisset inuenta, uidelicet, maximum erat periculum, ne Philosophus naturalis nunquam probare posset subiectum suum, hoc est, motum esse: et nos, scilicet, nunquā certo essemus scituri, an motus uere esset in rerum natura nec ne. Hæ inquam sunt illæ tres præclaræ et egregiæ causæ, propter quas, scilicet, Philosophastri Metaphysicam suam dicunt esse non solum utilem, sed etiam necessariam, atq; ideo ex necessitate ponendam fuisse. Quæ usq; adeo stultæ mihi uidentur et uanæ, ut cum eis mecum nonnunquam reputo, ualde obstupeſcam, qui unquam fieri potuit, ut non solum tam falsæ et mendaces, sed etiam tam ineptæ et futes rationes in mentē hominis alicuius non omnino stultissimi cadere potuerint. Nam quod ad primam, hoc est, ad perficiendum intellectum humanū pertinet, si intellectus noster siue tanquam humanus siue tanquam diuinus est perfici potest ab aliqua scientia, quæ et subiectum habeat falsum, ut ante dictū est, et ipsa quoq; maxima ex parte sit falsa uel inutilis, ut infra ostendetur, fateor eum ab ista Metaphysica perfici posse. Item quod spectat ad secundam rationem, hoc est, ad prædicata illa, ut ipsi dicunt, generalia et uniuersalia, propter quorum explanationem Metaphysicam esse necessariam, et necessario ponendam contendunt: rursus confiteor eos dicere uerum, nisi ea ipsa prædicata siue nomina longe melius ac uerius explicentur atq; explanentur à Grammaticis, à Lexicographis, et Obseruatoribus linguarum, quàm ab ullis Metaphysicis, aut Philosophastri: et nisi explicatio explanatioq; eorundem illorum prædicatorum siue uocabulorum, ad Grammaticos et Lexicographos magis pertineat, quàm ad ullos Metaphysicos et Pseudophilosophos. Quorū utrunq; paucis ita probo, ac primum id quod est posterius, Grammaticæ enim et nullius præterea alterius artis proprium est, omnes uoces contemplari, ut et communis est omnium recte sentientium opinio, et Aristoteles ipsemet testatur in principio tertij τῶν μετὰ τὰ φυσικὰ, his uerbis, διὸν γραμματικὴ μίαν οὖσαν πᾶσας ἐκφέρει τὰς φωνάς, hoc est, ut Grammatica una cum sit, omnes contemplatur uoces. Quod cum ita sit, quid iugantur et blaterant

Metaphysici



Metaphysici, nescio quarum uocum explanationem ad se pertinere? Si Grammatica omnes considerat, ut etiam Aristoteles fatetur, quanam obsecro Metaphysicæ relinqui possunt considerandæ? profecto nullæ. Itaque non ad nescio quos Metaphysicos nugatores, sed ad Grammaticos, ut dixi, et Lexicographos pertinet omnium uocum consideratio et explanatio, et præsertim quæ sunt communes omnium rerum uel saltem plurimarum. Nam quæ sunt priuatæ aliquarum scientiarum aut artium, fortasse non iniuria uideri queant ad eas scientias et artes pertinere. At quonam pacto tam communes quàm priuatæ uoces ullæ possint aut debeant à Metaphysica explanari, nulla unquã satis idonea ratio asferri poterit. Nam quod aiunt Metaphysicam esse scientiam uniuersalem, atque ideo uniuersalium uocum explanationem ad eam pertinere, et quod addunt, si in Metaphysica non explanarètur, prorsus in nulla scientia possent explanari, quia non magis ad unam quàm ad alias pertinere uidentur: dico utrunque horum esse falsissimum, cum Metaphysica non solum non sit scientia uniuersalis, ut nugantur, sed nec uera, ut mox probabimus. Et quamuis nulla esset Metaphysica, tamen uoces omnes earumque significationes uel in libris probatorum authorum usurpatæ reperirentur, sic ut facile per se sine ulla Metaphysica possent intelligi, uel certe in Grammatica et à Grammaticis, Lexicographisque, et Obseruatoribus linguarum iure optimo explanarentur, ut explanantur: et quidem multo uerius ac rectius quam in Metaphysica et à Metaphysicis. Id quod ita esse in tribus aut quatuor uocabulis breuiter ostendo, hoc est, in explanatione uocabuli naturæ, uocabuli generis, uocabuli totius, ut Lector ex tribus his de cæteris omnibus facile iudicium facere possit. Natura, inquit Aristoteles, parens author et Deus Metaphysicorum, atque ideo maximus, ut ita dicam, Archimetaphysicus. Natura inquam, ait Aristoteles in quarto Metaphysicæ, uno modo dicitur generatio nascentium, altero modo illud ex quo generatur primum id quod gignitur, ut exempli gratia, cor in homine, et radix in arbore: alio modo illud ex quo primo est aut sit aliquid, ut æs uel lignum, in uasis æreis uel ligneis. Hæc et alia quædam, quæ prætereo ne sin longior, scribit Aristoteles, explicans significata uocis naturæ: quorum nullum est uerum, saltem in latino sermone. Nam quis inquam inuenit, aut legit apud authorem aliquem recte loquentem, naturam pro nascentium generatione positam? et iterum quis inquam fando audiuit cor hominis aut radicem arboris esse naturam? et postremo quis ferat ac non rideat tanquam imperitum, si sentiat aliquem dicentem, æs uel lignum esse naturam, uasis ærei uel lignei? certe neminem arbitror recte loquentem unquam neque Latinum neque Græcum ita locutum esse, ut omittam interim



communem sermonis consuetudinem ab hoc loquendi modo prorsus abhorren-  
tem. At uero ut alios Grammaticos et Lexicographos mittam, si legas The-  
saurum linguæ latinæ, in quo reperiuntur obseruata ferè omnium probatorū  
Scriptorum latinorū uocabula, nihil talium nugarum inuenies, sed omnia no-  
minis naturæ significata, et cum usu probatorum quoruncunq; Scriptorum,  
et cum publico omnium loquendi more consentanea. Præterea rursus Aristot-  
eles in eodem libro explicans significationes uocabuli generis: Genus inquit  
dicitur primo de generatione continua multorum eandem speciem habentium,  
ut cum dicimus hominum genus: deinde de eo, à quo tanquam à generante de-  
scendit aliqua multitudo, secundum quem modum dicimus, Ionum uel Hellenū  
genus: tertio loco de primo et communi subiecto diuersarum formarum, eo  
modo quo planum est genus omnium figurarum planarum: quarto et ultimo  
modo de eo, quod dicitur de pluribus, et cætera, quæ ipse apponit definiens  
genus in Topicis. Quorum quatuor generis modorum ab Aristotele tradito-  
rum in Metaphysicis, nullus planè omni ex parte est uerus: nam quod ad pri-  
mum attinet, falsissimum est, genus esse continuam generationem aliquorum  
in eadem specie conuenientium, nec unquam reperietur uocabulum generis ab  
ullo Scriptore neq; Græco neq; Latino recte loquente hoc modo usurpatum.  
Nisi forte ita dicere uoluit, genus puta hominum uel animalium conseruari  
per continuam indiuiduorum generationem et successionem: quod fateor esse  
uerum, sed aliud est genus continuam generationem esse, aliud per continuā  
generationem seruari. Quod autem spectat ad secundum modum, si is est idē  
planè, qui et secundus Porphyrij, iam antea à nobis in capite de genere con-  
futatus fuit. Quare de eius falsitate nihil amplius hoc loco mihi dicendum ar-  
bitror. Nec tertius modus uidetur esse uerior duobus superioribus: non enim  
uideo quomodo uerum esse possit, quod ille dicit: planum esse genus omnium  
figurarum planarum, cum ut ipsemet tradit in Organo, et triangulus et qua-  
drangulus et omnes huiusmodi figuræ sint in genere qualitatis, planum uero  
siue superficies, quod apud ipsos idem est, in genere quantitatis: nisi forte res  
unius prædicamenti potest esse genus rei, quæ in alio prædicamento sita est:  
quod non solum à ueritate, sed etiam ab Aristotelis ipsius doctrina est alienū.  
De falsitate quarti et ultimi modi nihil dico, cum ea quoq; à nobis supra in eo-  
dem capite de genere satis superq; sit detecta et refutata. Atq; ita rursus  
Aristoteles in Metaphysicis de nomine generis, cuius significationes omnes  
partim à Grammaticis, partim à Lexicographis et uere et recte reperiuntur  
explicata, et clarissimis exemplis probatissimorum authorum comprobata:  
Præter tamen duas ex supra memoratis, hoc est, secundam et quartam, quas



Robertus Stephanus à Dialecticis inconsiderate tanquam ueras accepit. Nam tanta est hoc tempore Aristotelis authoritas apud omnes etiam Grammaticos, præsertim paulo magis credulos, et in istis abstrusioribus studijs parum uersatos, ut quælibet ab eo scripta quamlibet falsa et absurda, tamen pro ueris et indubitatis accipiant: sed nos, ut spero, errores illius et uitia ita iam supra magna ex parte deteximus et infra detegemus, ut nemini posthac amplius, nisi prorsus imperito et decipise cupiente, possint imponere. Quod autem attinet ad uocabulum totius, non solum quàm falsò illud explicarit Aristoteles in Metaphysicis, sed etiam quàm stulte introduxerit illud suum totum uniuersale, supra satis iam ostensum est, in capite partim de totis, partim de generali rerum diuisione, quo in capite radicitus extirpauimus uniuersalia. Quæ cum ita sint quomodo potest Metaphysica esse necessaria propter explanationem earum, quas dicunt, uocum: cum eas magna ex parte neque uere neque recte, sed prauè et falsò exponere deprehendatur? ut constat ex illis, quæ supra dixi, de nominibus naturæ, et generis, et totius, et ex multis alijs, quæ prætermitto, ne sim longior in re manifesta. Et si maxime recte exponeret, tamen à Grammaticis et Lexicographis iure prohiberetur ea exponere ac tractare, tanquam ad se atque ad officium suum minime pertinentia. Sed quoniam Metaphysica probari non potest esse necessaria, neque quia perficiat intellectum nostrum ut diuinus est, quia cum ipsa imperfecta et falsa sit, alia perficere non potest: neque quia explanet uoces illas communes, cum plerasque earum non uere explanare reperiatur, et si maxime uere explanaret, tamen non suo sed alterius officio fungeretur: an forte necessitatem aliquam habebit, propter probationem principiorum, quæ in particularibus scientijs uel negantur uel in dubium reuocantur? nam, ut dixi, hoc officij ac muneris tribuunt Metaphysicæ, tanquam generali scientiæ, ut principia uel subiecta aliarum scientiarum, uel negata uel dubitata confirmet ac probet. At hoc nõ modo falsum est, sed etiã perridiculum: nam quomodo quæso confirmabit aut probabit Metaphysica principia aliarum scientiarum cum ipsa habeat principium, hoc est, subiectum, quod est ens inquantum ens, ut supra dixi, falsum? Præterea quomodo eadem confirmare aut probare poterit quocquam negatum aut dubitatum, cum nullos habeat syllogismos? nullas inductiones? nullos argumentandi modos? sed hæc omnia uel à Dialecticis uel ab Oratoribus mutuari necesse habeat? Profecto ualde mirum est, qui unquam istud Aristoteli aut cuiquam alteri uenerit in mentem, Metaphysicam sine ullis disputandi et argumentandi instrumentis habere officium probandi et stabiliendi principia aliarum scientiarum, et ei, quæ magna ex parte falsa est, et sua tutari non



potest, attribuendam esse alienorum defensionem. Quod licet ita sit, nihilominus tamen tunc credam Metaphysicæ id muneri et officij recte tributum fuisse, cum uidero uel ipsam semet ipsam defendentē, uel Metaphysicum aliquem pro ipsa, ijs quæ à nobis contra eam dicta sunt, recte respondentem. Sic igitur tres illæ causæ, quibus Metaphysica probabatur esse necessaria, ostensæ sunt esse falsæ, ridiculæ, et inanes. Sed denuo insurgit Aristoteles, et cum eo omnes sectatores illius Peripatetici contra nos, perbella quidem et colorata, sed fallaci et sophistica similitudine defendentes Metaphysicam, ac dicentes. Quemadmodum omnium sanorum, quorum aliqua sunt proprie sanæ, ut animalia, aliqua improprie, ut cibus sanus, urina sana, medicina sana, tamen est una eademq; scientia, quæ dicitur Medicina: sic etiam omnium entium, quorum aliqua sunt per se et proprie entia, ut omnes substantiæ, aliqua uero non per se sed in alio et quasi improprie, ut omnia accidentia, oportere unam eandemq; esse scientiā, quæ non potest esse ulla alia, nisi Metaphysica. Sic inquam dicunt, se à falsa et uitiosa ratione conantur defendere ac persuadere Metaphysicam esse scientiam, non solum necessariam et necessario ponendā, sed etiam generalem. Eò quod, licet de substantia primo tanquā de nobiliori et per se ente sit, tamen etiam de omni accidente, tanquam de ente in alio et quasi improprio metaphoricoq; consideret. Et quod, sicut improprie sanum ad proprie sanum reducitur, sic quod in alio et quasi improprie est ens, ut accidens, ad id quod per se et proprie ens est, hoc est, ad substantiam reduci oporteat. Quibus ita respondeo et dico, de omnibus quidē sanis tam proprijs quā improprijs merito esse unam eandemq; scientiam, hoc est, Medicinam: quia sine cognitione ciborum sanorum, urinarum sanarum, medicinarum sanarum, non possunt animalia in morbum cadentia commode sanari. Verum à sanis ad entia, et à Medicina ad Metaphysicam, non est bona nec idonea similitudo, nec ualet argumentatio, ut si in Medicina ita sit, ita quoq; in Metaphysica esse debeat. Nam Medicina et uera et necessaria scientia est, Metaphysica autem falsa et non necessaria: præterea non quemadmodum cibus, urina, et medicina improprie dicuntur sana, sic etiam qualitas, quantitas, actio et alia omnia accidentia improprie esse entia sunt existimanda. Quis enim tā sit impudens ut contendere, tam imperitus ut affirmare audeat, cum ita dicitur, qualitas est ens, quantitas est ens, actio est ens, et alia huiusmodi plurima, has locutiones non esse proprias, sed improprias et figuratas? quemadmodum cum dicitur, cibus est sanus, urina est sana, medicina est sana? certe nemo, nisi fortē Dialecticus aliquis loquax et garrulus, aut Sophista quispiā impudens et importunus. At enim inquirunt, si accidentia non necessario re-



ducuntur ad substantiam, tanquam improprie entia ad proprie ens, ut unam eandemq; scientiam faciant, at certe eadem accidentia ad substantiam non reduci non possunt, tanquam ea, quæ sunt entia in alio, ad id quod est ens per se, et non per accidens, ut ex omnibus una eademq; consletur scientia, quæ sit Metaphysica. Sed hæc quoq; ratio Metaphysicorum uana est, et nullius momenti ad probandum Metaphysicam esse scientiam generalem, hoc est, tam ad accidentia quam ad substantiam pertinentem. Nam licet substantia propter præstantiam et nobilitatem suam à Græcis appelletur *ὄνομα*, quasi dicatur essentia, eo quod sola uidetur esse ens per se et non in alio, reliqua autem omnia dicantur entia quasi extranea et in alio existentia, tamen substantia in latino sermone, et alijs linguis non appellatur *ὄνομα*, nec uerum est eam stare posse sine accidentibus, sicut nec accidentia sine ipsa: Ad constituendam enim et conseruandam essentiam utriusq;, æque necessaria est præsentia accidentiũ substantiæ, sicut substantiæ accidentibus. Atq; ideo non sequitur, substantiæ et accidentium simul, cum sint res tam diuersæ, oportere unam eandemq; statui scientiam generalem: Quod si fieret, omnes scientiæ particulares essent superflua et superuacanea. Sed denuo hic resistunt Metaphysici, et huic incommodo mederi conantur, dicentes Metaphysicam per rationes tantummodo generales et communes considerare et pertractare omnia entia, et scientijs particularibus relinquere suas cuiusq; rationes proprias et speciales: quibus in materia particulari et propria tanquam negotientur. Atq; hac ratione cõtendunt etiam si Metaphysica generalis scientia ponatur, non propterea tamen reliquas scientias particulares fore superuacuas, cum non eisdem rationibus nec eodem probandi modo hæ et illæ utantur. Quibus ego quoq; denuo cõttra insto, et dico istas eorum rationes generales et modos probandi uniuersales, esse mera uerba et meras nugas. Nam ego quæro ab eis, cum istis suis rationibus generalibus et probandi modis uniuersalibus, quid unquã ueri inuenerint? cuius scientiæ principia defenderint? cui subiecto negato aut dubitato opem tulerint? et deniq; in tot seculis cum ista præclara et egregia Metaphysica sua quid profecerint? Sed respondebunt, non ne Aristoteles in termino Metaphysicæ probauit uerum esse principium illud, de quolibet dicitur esse uel non esse? quod à nescio quibus, ut opinor, fatuis et mentecaptis negabatur. Non ne etiam si quis Philosopho naturali negaret motum esse, statim rationibus metaphysicis, hoc est, communibus probari posset in rerum natura, non omnia esse prorsus quiescentia, sed reperiri etiã aliquid quod moueatur? sic inquam fortassis respondebunt Aduersarij. Sed ego illis uicissim respondeo, me ualde mirari atq; obstupescere, quã fieri possit, ut non cognoscant,



neq; sentiant imperitiam, ne dicam fatuitatem Aristotelicam in questionibus huiusmodi uel proponendis, uel tractandis, uel soluendis. Scilicet nisi Aristoteles aduersus illos nescio quos mentecaptos disputasset in Metaphysicis, periculum erat ne genus humanum ab illis persuasum crederet, duo contradictoria, ut uocant, esse simul uera uel falsa: et nisi inuenta fuisset ista praeclara Metaphysica, uerendum, credo, fuerat: si quis forte negasset motum esse, ne non modo homines et omnia animalia, sed etiam flumina, et caelum, cum planetis, et stellis omnibus perpetuo stare, et nunquam moueri putaremus. Ô pueriles ineptias, Ô stolidam sapientiam, si de tam manifestis rebus etiam dubitamus, et ut dubitare desinamus etiam expectamus auxilia Metaphysicæ et Metaphysicorum. Ne uerissimum est illud quod Cicero quodam loco dixit, nihil tam absurdum excogitari posse, quod non dicatur ab aliquo Philosophorum, ut iam apud nonnullos Philosophi nomen non immerito esse coeperit ridiculum et infame. Sed iam satis apparet, ut opinor, Metaphysicam, ut initio proposueram, esse scientiam primo neq; ueram, quia est de ente inquantum ens, hoc est, de subiecto uniuersalissimo ac falsissimo, et quia pleraq; uoces explanat falso et contra communem loquendi probatorumq; Scriptorum consuetudinem: et si maxime recte explanaret, tamen non suo sed alieno, hoc est, Grammatici, uel Lexicographi, uel Obseruatoris, fungeretur officio. Deinde neq; necessariam, quia neq; perficit intellectum nostrum, sed potius perturbat ac confundit: Neq; probat principia aliarum scientiarum, quia caret omnibus instrumentis probandi, et quia cum se ipsam suamq; tueri non possit, multo minus tuebitur aliena. Postremo neq; uniuersalem, quia rationes omnes quibus uniuersalitatem illam ei attribuere conantur, uel falsæ sunt, uel infirmæ, uel etiam ridiculæ. Neq; tamen propterea nego in Metaphysicis multa esse uera, et non inutilia legentibus, sed hoc contendo, multo plura esse uel falsa, uel inutilia, uel ridicula, quam uera, utilia, et seria: et propterea in tertia parte Philosophiæ Theoricæ ab Aristotele et Peripateticis scientiam istam non recte fuisse positam, et cum immerito posita fuerit ab omni scientiarum atq; artium numero eiciendam. Sed ita tamen eiciendam, ut quæ in ea et uera sunt et utilia, ad aliam quempiam artem uel scientiam ueram transferantur, hoc est, partim ad Grammaticam et ad Lexicographos, ad quæ et ad quos maxima ex parte pertinent: partim ad Naturalem Philosophiam, cuius ex alia parte maxime uidentur esse propria: partim ad Rhetoricam, à qua non sunt aliena propter ea, quæ traduntur de definitione: partim ad Theologiam, ad quæ totus Metaphysicæ liber XII uidetur pertinere: partim deniq; ad Ethicam et Politicam, propter alia quedam, quæ diuersis in locis sparsa reperiuntur.



De comprehensione uniuersorum singularium uere philosophica et oratoria: et simul de abstractione uniuersalium pseudophilosophica et barbara, contra falsam Aristotelis doctrinam falso dicentis, abstrahentium non esse mendaciū. Caput Septimum.



TAMETSI supra in septimo capite primi Libri satis ostensum est, scientias et artes omnes tradi nō de uniuersalibus pseudophilosophicis et barbaris, sed de uniuersis generibus siue de omnibus singularibus sui cuiusq; generis simul: et prater ea etiam dictū est, ipsa uniuersa genera percipi et intelligi, non per abstractionem illam chimericā unius uniuersalis ab omnibus singularibus, ut somniant Pseudophilosophi, Sed per comprehensionem omnium singularium sui cuiusq; generis, uniuerse siue in uniuersum acceptorum, ut doctissimi quiq; et recte loquentes uiri scriptis suis testificantur: ex quo patuit uniuersalia non esse necessaria propter artes scientiasq; tradendas, id quod tunc probare uolebamus. Tamen quod ad abstractionem pseudophilosophicam attinet, non satis illic probauimus eam esse falsam, sed hunc in locum perfectam ipsius refutationē euerstonemq; distulimus: ut quemadmodum hic error separatus est ab illo uniuersalium, et idem non facillimus ad refutandum: sic etiam seorsum et per se, atq; ideo magis clare manifestisq; aperte refutari posset. Quo facto etiam manifestius apparebit falsitas et uanitas uniuersalium: nam si uniuersalia per abstractionem fiunt tanquam parentem, ut Pseudophilosophi fatentur, et abstractio ipsa falsa est, ut nos docebimus, quomodo possunt uniuersalia (etiam si nullo alio argumento refutarentur) non esse falsas certe nullo modo: sed iam probare aggrediemur abstractionem istam esse falsam, si prius admonuerimus recte philosophari cupientes, nos quidem euersuros prorsus et sublaturus esse hanc abstractionem pseudophilosophicā, ut potē mendacem, falsam, et non necessariam: sed in eius locum reposituros et quasi substituturos esse comprehensionem uere philosophicam et oratoriam, ex qua fiant et quasi procreentur uniuersa illa, de quibus nos sciētias et artes proprie tradi, demonstraciones et syllogismos uere fieri supra docuimus: ut studiosi recte philosophandi, nihil ex istius abstractionis



ablatione et euerfione amifuri ſint, ſed lucrum facturi maximum ac pro falſis uera, pro monſtroſis naturalia, pro inuſtatis uſitata, et deniq; pro barbaris uere docta et erudita dogmata recepturi. Eſt ergo noſtra hæc, quã dicimus, comprehenſio uere philoſophica et oratoria, nihil aliud niſi actio quædam ſiue operatio intellectus noſtri, qua mens hominis ſingularia omnia ſui cuiuſq; generis ſimul et ſemel comprehendit, et de eis ita comprehenſis artes omnes et ſcientias tradit, ratiocinationes, et cæteras argumentationes generales facit. Et deniq; per quam, ut Pſeudophilophi per abſtractionem uniuerſalia illa ſua fieri comminiſcuntur, ſic nos uniuerſa noſtra uere effici dicimus et affirmamus, et noſtræ huius affirmationis, authores citamus et tanquam teſtes proferimus omnes Scriptores tam ueteres quàm recentiores, tam Græcos quàm Latinos recte loquentes: ex quibus nemo unquam, quod nos quidem ſciamus, abſtractionem illam pſeudophilophicam ne ſomniauit quidem, ne dum uſurpauit aut intellexit, ſed omnes nemine prorsus discrepante tam in ſcientijs tradendis quàm in ſyllogiſmīs faciendis uſi ſunt comprehenſione hac, quam dicimus, ſingularium omnium cuiuſq; generis ſimul et ſemel, et huius eiufdẽ auxilio effecerunt, illud quod Græci τὸ καθόλου εἰπέναι, Latini uero in uniuerſum loqui appellant. Quod autem ſupra dixi Scriptores recte loquentes, ita intelligi uolo, ut inter Scriptores recte loquentes numerantur apud Græcos Plato, Iſocrates, Demoſthenes, Xenophon, et cæteri ſimiles, qui recte græce, hoc eſt, uere cæterorũ Græcorum more locuti ſunt: non Ariſtoteles, non Alexander Aphrodiſienſis, non Simplicius, non Hammonius, non alij omnes, quicunq; Peripatetici fuerunt appellati: non quidem in omnibus ſcriptis ſuis, ſi qua alia forte reliquerunt, ſed tantum in Dialecticis, et Metaphyſicis, et in magna parte librorum naturalium. In his enim ſolis eos ualde reprehendo ac damno, tanquam linguæ græcæ deprauatores, et communis loquendi conſuetudinis corruptores: in cæteris uero non redarguo, ſed uehementer laudo, et in primis Ariſtotelem in libris de Animalibus, de Rhetorica, de Rebus moralibus, Politicis, et Oeconomicis, et alijs multis: quam in his quoq; non pauca ſunt, quæ non omnino careant uitio, ſed tanta eſt in eis multitudo rerum bonarum, ut quæ minus bona ſunt, non apparere quodammodo et feranda eſſe uideantur. Ac rursus cum Ariſtotelem et hic dico et alijs ſerè omnibus in locis huius operis nomino, ſemper intelligere uolo non de Ariſtotele illo, quem Cicero tantopere laudat, et qui Magni Alexandri ac Theophraſti Præceptor fuit: ſed de hoc, quem nunc habemus, ac de ſcriptis eius, quæ in ultima operis huius parte, probaturi ſumus non uere eſſe Ariſtotelica. In Scriptoris inquam recte loquentibus eos, quos dixi, apud Græcos



Græcos numerari uolo: apud Latinos uero Terentiū, Ciceronem, Cæsarem, Sallustium, Virgilium, Horatium, C. Plinium, Cornelium Celsum, et alios multos, quorum opera nunc extant. Quorum nemo, ut dixi, abstractionem illam monstruosam ne somniauit quidem unquam, tantum abest, ut cognouerint aut approbauerint. At iidem quotiescunq; usus uenit, comprehensio- nem hanc de qua sermo est, et id quod per eam efficitur, uniuerse siue in uni- uersum loqui, siue ut Græci dicunt τὸ καθόλου εἰπεῖν omnes si non uer- bis at certe re ipsa recipiunt, approbant, et usurpant. Nemo enim unquam pote- rit nec apud Græcos τὸ καθόλου εἰπεῖν, nec apud Latinos uniuerse siue in uniuersum loqui, nisi comprehendat omnia singularia, eo quo diximus modo, et comprehensionis ueræ, non abstractionis falsæ auxilio utatur. Atq; hac de causa nos in Philosophiam pro abstractione pseudophilosophica introduci- mus comprehensionem uere philosophicam et oratoriam, et eius solius benefi- cio tum scientias et artes omnes tradi, tum syllogismos et quascunq; alias ar- gumentationes generales fieri affirmamus. Quod autem pertinet ad abstra- ctionem pseudophilosophicā, quam Aristoteles et Peripatetici sectatores eius omnes usq; adeo ueram et omni falsitate carentem putant, ut audeant nec ullo pacto dubitent affirmare, abstrahentium nullum omnino esse mendaciū: per- inde quasi qui eo modo, quo ipsi uolunt, abstrahunt, nullo modo nec decipi possint nec errare: De abstractione inquam nos in hoc capite contra illos om- nes ita sumus disputaturi, ut luce clarius appareat eos in abstrahendo non solum esse mendaces et falsos, sed etiam maximorum et foedissimorum men- daciorum et falsorum authores: quod ut facilius intelligatur, paulo altius re- tetenda est eorum de abstractione doctrina. Abstractionis autem siue abstra- hendi apud eos tres sunt modi, unus in rebus Physis, alter in Mathematicis, tertius in Metaphysicis. Ad quos tres modos confirmandos in primis sibi su- munt et ponunt hoc, Omnem materiam, quæ sub considerationem et cognitio- nem nostram uenit, esse aut sensibilem aut intelligibilem: ac sensibilem appel- lant eam, quæ percipitur non ab intellectu, sed à sensu: intelligibilem uero, quæ non à sensu, sed ab intellectu. Ac rursus utranq; harum aiunt esse aut communem et uniuersalem, aut indiuiduam et singularem. Vt in summa sint quatuor materiarum considerandarū formæ, una sensibilis communis et uni- uersalis, ut exempli gratia, cum dicitur caro et neruus: altera sensibilis in- diuidua et singularis, ut cum profertur, hæc caro; hic neruus: tertia intelli- gibilis communis et uniuersalis, ut cum pronuntiatur, substantia: quarta et ultima intelligibilis indiuidua et singularis, ut cum dicitur, hæc uel illa sub- stantia. Quibus quatuor materierum modis ita constitutis statim diuidunt

Kk



considerationes earum et abstractiones hoc modo, ut dicant: Physicum siue naturalem Philosophum considerare materiam sensibilem uniuersalem, ut carnem et neruum: abstrahere autem à materia sensibili singulari, ut ab hac carne, ab hoc neruo. Mathematicum uero speculari materiam intelligibilem uniuersalem, ut substantiam, quæ quantitati proxime subiecta est: abstrahere à materia intelligibili in diuina, ut ab hac uel ab illa substantia. Postremo Metaphysicum contemplari res siue, ut ipsi loquuntur, entia abstracta à materia tam intelligibili quàm sensibili, tam uniuersali quàm singulari, tam secundum rem quàm secundum rationem: qualia sunt ens, unum, actus, potentia, et cætera huiusmodi, quæ ab Aristotele traduntur in Metaphysicis. De abstractione dialectica, si tamen est ab istis separata, nihil hic dico, quoniam supra cum de uniuersali loquerer, satis docui, quid et qualis esset, et quomodo fieret, et lectorem admonui, cum uniuersalia, quæ ex ea gigni dicuntur, falsa sint, eam quoque non posse non esse falsam. Quamobrem dialectica abstractione prætermittam, de reliquis tribus dicam id quod sentio, et quod uerissimum esse arbitror, hoc est, eas quoque non minus esse falsas inutiles et superuacuas. Nam quod ad considerationem et cognitionem materiarum attinet, dico omnem materiam sensibilem esse etiam intelligibilem, et quicquid percipitur à sensu, idem etiam percipi ab intellectu, ac multo quidem perfectius, sed non contra. Nam multa cognoscit intellectus, ut genera uniuersa, quale est uniuersum genus animalium, et res uniuersales, puta bellum uniuersale, et uoces uniuersales, ut uocem animalis: ad quorum nullius cognitionem sensus noster potest pertingere, saltem perfecte. Ac sensibilia omnia tam singula quàm uniuersa, non solum à sensu sed etiam ab intellectu percipi, et quidem perfectius, illud est uel manifestissimum signum, quod sensus uisus, exempli gratia, cognoscit tantummodo candorem, et nigrorem, cæterosque colores, et præterea nihil ultra. At intellectus non solum utrumque percipit, sed etiam utriusque nomina et proprietates: scit enim hunc appellari candorem, illum nigrorem, hunc disgregare uisum, illum congregare: quod si neutrum cognoscerat, ut dicunt isti Philosophastri, quomodo quæso et nomina et uires illorum essent ei nota? Dixi autem intellectum nostrum cognoscere genera uniuersa non genera uniuersalia, quia talia genera et talia uniuersalia, cum non uere sint in rerum natura, ut supra docui, nec à sensu nec ab intellectu uere possunt intelligi. Præterea tam bruta animalia quàm homines uident hos, quos dixi, duos colores, et tamen soli homines dicere possint, hunc candorem esse, illum nigrorem, hunc congregare, illum disgregare, cur ita? quia homines intellectum habent, quo hæc discernuntur, bruta animalia non habent. Quamobrem necesse est, singularia



non solum à sensu sed etiam ab intellectu cognosci, et quidem perfectius, ut dictum est. Alioqui reddenda ratio, qui fieri potest, ut intellectus earum rerum, quas non cognoscat, et nomen et proprietatem uere cognoscere dicatur: Postremo si, ut supra probauimus, quicquid est in rerum natura, id est, aut singulare aut multitudo singularium: et nullum est, nec uere esse potest uniuersale pseudophilosophicum: oportet intellectum nostrum aut nihil prorsus intelligere, aut intelligere singularia, tam singula quam uniuersa. Nam si nullam dicatur habere cognitionem singularium, quomodo obsecro intelligere poterit uniuersa? profecto maxima admiratione uel potius obstupescatione dignum est, qui fieri potuit, ut tanta doctorum hominum multitudo, in tantum errorem delapsa sit, et tam diu nescio quomodo uana quadam ratione, et nuda Aristotelis autoritate persuasa crediderit uniuersalia, quæ non sunt in rerum natura, cognosci ab intellectu nostro, singularia uero, de quibus nemo dubitat quin uere sint, non cognosci. Sic igitur nos dicimus et cōcludimus aduersus uanam illam et stultam Aristotelis et omnium Peripateticorum opinionem, intellectum nostrum cognoscere et intelligere singularia tam singula quam uniuersa. De generibus uero et speciebus uniuersalibus more Pseudophilosophorum, nullam prorsus habere cognitionem aut intelligentiam ueram, quia non uere sunt. Quæ cum ita sint, ut etiam melius infra constabit, iam illud dubium esse non poterit, quin omnis abstractio à Pseudophilosophis introducta, siue ea dialectica sit, siue physica, siue mathematica, siue metaphysica, ut ipsi uocant, non modo falsa sit, ut postea docebimus, sed etiam omnino superuacanea, et nullam ad rem omnino necessaria. Nam si intellectus noster, ut probatum est, per comprehensionem intelligit singularia tam singillatim quam uniuersa, et quocumque alio modo intelligi possunt: quid obsecro amplius ad intelligendum ipsa singularia, aut ad tradendam de illis scientiam, aut ad probandum aliquid de eis per syllogismum, opus est ulla abstractione aut dialectica, aut physica, aut mathematica, aut metaphysica? profecto nulla. Atque ita dubitandum non est, omnes Pseudophilosophorum abstractiones ita ut diximus, esse superuacuas et prorsus non necessarias. Vtrum autem etiam si non necessariae, tamen ueræ sint, rursus hinc demonstrare incipiamus: ac primum quod ad dialecticam abstractionem attinet, dicimus eam destructis supra uniuersalibus, satis ipsam quoque destructam esse. Nam si uniuersalia, quæ ex abstractione fieri dicuntur, falsa sunt, quomodo quæso possumus negare, abstractionem quoque non esse falsam? nisi forte quis à uera causa et tanquam à matre legitima effectum falsum, et tanquam spurium filium procreari posse autumat. Quod autem spectat ad abstractionem et considerationem physicam



dico Philosophum naturalem, ne ab eorum exemplis discedam, cum carnem et neruum considerat, et de carne ac neruo scientiam tradit, non considerare nec abstrahere ullam carnem uniuersalem ab omnibus singularibus carnibus, nec ullum neruum uniuersalem ab omnibus singularibus neruis, ut Pseudophilosophi nugantur, quia talis caro et talis neruus uere non est nec esse potest in rerum natura: sed omnes singulares carnes et omnes singulares neruos, quæ et qui sunt in mundo, hoc est, uniuersum genus carniū et uniuersum genus neruorum, ita ut est in materia simul et semel animo comprehendere et mente considerare, atq; ita de uniuersis illis ita comprehensis, probare et demonstrare id quod uult. Quo considerandi rerum naturalium modo posito, tanquam à doctissimis quibusq; uiris approbato et usurpato, nihil amplius opus est comminisci, et tanquam somnare ullū neruum, aut ullam carnem, aut ullam aliā materiam sensibilem et uniuersalem, quæ naturali Philosopho ad considerandum subiecta sit, ut garriunt Pseudophilosophi, cum talis nulla in mundo reperiatur, et cū omnia quæ considerantur à quocūq; Philosopho, et quacūq; in facultate necessario sint singularia et indiuidua, aut singillatim sumpta aut uniuerse: omninoq; in rerum natura, ut ante docui, nihil sit, quod non sit singulare aut singillatim et per se, aut uniuerse et cum alijs acceptum. Atq; ita patet primo formam illam considerandi res sensibiles uniuersales, quam Pseudophilosophi tribuunt Phisico et naturali Philosopho, non esse ueram: Deinde modum istum abstrahendi à materia sensibili singulari, quem naturalem uocant, hoc est, ut ipsi exponunt, ab hic et nunc, ut ab hac carne et ab hoc neruo, quæ et qui est nunc, non solum esse falsum, sed etiam barbarum. Nec minus mendax et falsus est modus ille considerandi et abstrahendi, quem Philosophastri assignant mathematico Philosopho, et mathematicum appellant, cum in considerandis rebus Arithmeticis, et Geometricis, cæterisq; Mathematicis, non magis sit opus ulla abstractione quàm in naturalibus et politicis rebus, et eodem plane modo tam hæ quàm illæ considerentur ac tradantur, per illam, scilicet, quam toties dixi, uniuersorum cuiuscunq; generis singulariū comprehensionem simul et semel intellectu factam. Ex quo sequitur Mathematicum istum considerandi et abstrahendi modum, ut dixi, esse mendacem et à ueritate longe alienum, cum id quod isti per intellectum abstrahere uocant, reuera non sit, abstrahere nec separare res intellectas à materia, sed eis ita ut erant, in materia relictis, considerare unam rem sine alia, hoc est, subiectum sine qualitate, uel qualitatem sine subiecto, uel unam qualitatem sine alia qualitate, et deniq; per intelligentiam comprehendere omnia generis considerati singularia simul et semel ita separata. Quod supra dixi, nihil aliud esse nisi



considerare res non uniuersaliter, ut Pseudophilosophi et falso et barbare loquuntur, sed uniuerse uel in uniuersum, ut Cicero et probatissimi quique Scriptores loqui consueuerunt, cum eam rem exprimere uolunt, quam Græci recte loquentes uocant, τὸ κατ'όλου. Itaque iterum dico in contemplandis rebus siue naturalibus, siue mathematicis, siue alijs quibuscumque, earumque scientijs et artibus tradendis non necesse esse nobis, ut quasi monstrose abstrahamus eas à materia, sed ut illis in materia, sicut erant relictis per intelligentiam se peremus, ut dixi, qualitates à subiectis suis, uel alteram qualitatem ab altera disiungamus: atque hoc modo simul et semel cognitione comprehendamus omnia earum singularia, et ita consideremus eas probantes et demonstrantes de ipsis omnia, quæ nobis uideantur. Ut exempli gratia, in mathematicis si probare uelim aliquid de linea uel de triangulo, ut puta, lineas parallelas non concurrere, aut triangulum habere tres angulos æquales duobus rectis, non necesse habeo per intellectum abstrahere et separare ullam lineam, aut ullum triangulum à materia, quod fieri non potest, ut mox ostendemus, sed omnes singulares lineas, et omnia singularia triangula sine subiectis in quibus sunt, et sine alijs omnibus accidentibus simul et semel intelligentia comprehendam, de quibus eis ita comprehensis id quod opus erit, demonstrabo et probabo. In naturalibus uero si probandum mihi sit, omne animal habere sensum tactus, non erit mihi necessarium ab omnibus singularibus animalibus, abstrahere unum animal uniuersale, quod probem esse sensu tactus præditum, quemadmodum imperitissime simul et stultissime Philosophastri docent (est enim reuera hoc totum negocium hoc modo abstrahendi falsum et non necessarium) sed de omnibus animalibus singularibus per intellectum simul et semel comprehensis, siue de toto genere uniuersaque multitudine singularium animalium sic comprehensa tanquam de uno animali probabo id quod erit probandum. Et hoc modo una eademque argumentatione animal omne sensum tactus habere demonstrabo. Qui modus considerandi res non per abstractionem sed, ut dixi, per comprehensionem: non abstrahere à materia per intellectum dici debet, sed intellectu quasi congregare omnia singularia animalia, ut de eis omnibus semel tanquam de uno fiat probatio. Quod à doctissimis quibusque uiris, ut dixi, non uniuersaliter, sed uniuerse siue in uniuersum rem considerare nuncupatur: et si quis forte Pseudophilosophus tam erit audax et improbus, quales sunt omnes hodie Philosophastri sunt, is sciat se non mihi tantum aduersari, sed etiam omnibus Scriptoribus tam Græcis quam Latinis recte loquentibus: apud quos hoc, quod est probare aliquid uniuerse siue in uniuersum, aut quod Græci κατ'όλου dicunt, passim usurpatum reperitur, et eo, quo dixi, modo, non aliter nec alio modo

Kk iij



intelligitur. Sed iam satis dictū est de naturali et mathematica, nunc superest ut de metaphysica etiam abstractione aliquid dicamus. Hanc uero nos idcirco multo magis, quam illas superiores, falsam et mendacem affirmamus: quoniam ex superioribus illis, naturalis tantummodo dicitur considerare ea, quæ sunt non abstracta à materia, sed immersa in ea secundum rem, ut illi loquuntur, et secundum rationem. Mathematica uero speculari solum ea, quæ licet, ut illi dicunt, sint abstracta à materia secundum rationem, tamen secundum esse, in materia sunt immersa: At Metaphysica non solum secundum rationem, sed etiam secundum esse statuitur esse prorsus separata atq; abstracta à materia. Quo fit ut quanto magis dicitur esse remota à singularium aut materialium rerum conditionibus, tanto magis recedat à ueritate: cum, ut supra docuimus, nihil prorsus sit in rerum natura, nisi uel singulare uel multitudo singulariū, siue ea singularia materialia sint siue immaterialia, et cum omnis consideratio, ut ante dixi, cuiuscunq; Philosophi sit, et in quacunq; arte aut scientia fiat, necessario aut in singularibus ipsis, aut in singularium multitudinibus considerandis uersetur, idq; singillatim aut uniuersè siue in uniuersum, nec ullus alius præter hos duos sit, aut esse possit uerus considerandi rerum modus. Nam quod Metaphysici Græci dicunt, ὅν ἢ ὅν, Philosophastri autem Latini, ens inquantum ens, esse uerum Metaphysicæ subiectum, et à Metaphysico solo proprie considerari: quodq; affirmant istud suum ens, esse prorsus separatum et abstractum ab omni materia omniq; ente singulari, et alia multa huiusmodi: Ego ad hæc omnia cōmentitia et mera somnia, respondeo eodem modo, quo paulo ante dixi, et quo supra responsum est in destruendis uniuersalibus. (oportet enim has responsiones non semel tantum afferri, sed multoties iterari et inculcari, ut tandem aliquando ueritas, si fieri potest, in mentibus hominum hæreat, et contrariam sibi falsitatem exturbet.) Respondeo inquam Omne ens mundi non falsum neq; cōmentitium sed uerum, esse aut unum ens indiuiduum et singulare, aut unam multitudinem entium singularium et indiuiduorum: et præter hos duos essendi modos, nullum alium esse tertium ac uerum: et rursus omnem modum considerandi rerum similiter non falsum, neq; commentitium, sed uerum, fieri ac uersari in rebus singularibus et indiuiduis uel singillatim uel uniuersè siue in uniuersum acceptis: et præter hos duos considerandi modos, nullum alium esse tertium, qui quidem uerus sit, et non falsus neq; commentitijs. Itaq; si istud Metaphysicorum ens inquantum ens, est subiectum Metaphysicæ et à Metaphysico solo consideratur, ut ipsi dicunt, necesse est ut sit aut singulare et indiuiduum, aut multitudo singularium et indiuiduorū, et ut consideretur aut singillatim et per se, aut uniuersè



siue in uniuersum, et si neutro modo sit, neutroq; modo consideretur, ut nullo pacto nec esse nec cōsiderari possit. Præterea si tale ens in rerum natura esse statuatur, quod neq; sit singulare neq; multitudo singularium, nec singillatim nec uniuerse consideretur, oportet aut rationē aut necessitatē aliquam afferre, cur ita statuatur, aut certe cōsiteri illud esse penitus superuacuum et inane. Nos enim supra probauimus tale ens, hoc est, ut ipsi intelligunt, uniuersale, prorsus nec utile nec necessarium esse, nec propter artes scientiasq; tradendas, nec propter syllogismos argumentationesq; formandas, nec propter prædicationes superiorum de inferioribus faciendas: et propterea nulla unquam ratio satis uera et idonea poterit afferri, quamobrem tale ens in quantum ens, introducendum fuisse, et non omnino falsum et uanum esse uideatur. Ex quibus patet, ut ad propositum redeamus, abstractionem metaphysicam, ipsam quoq; necessario non solum falsam, sed etiam inanem et superuacuum esse iudicandam. Namq; ut iam aliquoties dixi, et rursus dico, ut clare intelligar, si uniuersalia, quæ ex abstractione tanquam ex parente fieri dicuntur, falsa et superuacua sunt, ut certe sunt, quomodo quæso ista abstractio nō ipsa quoq; falsa et superuacua sit? certe nemo unquam poterit eam à falsitate et uanitate tueri, nisi defendat uniuersalia non esse falsa et inania: nec defendere ualebit uniuersalia nisi probet ea non solum posse fieri et non esse monstrosa, sed etiā ad aliquam rem seriam agendā utilia et necessaria. Sed de abstractione physica, mathematica, et metaphysica separatim hætenus satis: nunc de omnibus communiter aliquid dicamus, et ostendamus eas etiam si utiles et necessariae essent, tamen non posse fieri. Nam si in considerandis rebus siue naturalibus siue mathematicis, siue metaphysicis, oportet eas abstrahere, ut Pseudophilosophi dicunt, quæro ab eis, ab unāne tantum re singulari unius alicuius generis abstractionem istam faciant, an à pluribus, an ab omnibus: et si ab una tantum singulari respondeant, rursus quæro à qua potissimum: necesse est enim ab una aliqua, et non maior ratio est ab una quā ab alia, hoc est, ab hoc ligno, exempli gratia, quam ab illo, ab hac linea quam ab illa, et deniq; ab hoc ente quam ab illo. Quamobrem ista responsio est uana, et nullam habet rationem. Quod si respondeatur, ab omnibus, non minus ridiculum et uanum erit responsum: qui enim fieri potest, ut unus et idem homo, ex tam diuersis et penè innumerabilibus subiectis unum et idem lignum, unam eandemq; lineam, unum et idem ens uniuersale considerandum, præsertim in tam paruo temporis spatio possit abstrahere? certe nemo sanus ita respondeat. Sin non ab una re, nec ab omnibus, sed à pluribus abstractionem fieri dicant, eadem erit quæstio, cur ab his potissimum et non ab alijs. Itaq; quomodocunq; se uertant



Philosophastri, ridiculi et irrationales appareant necesse est, cū ista sua plusquam sexcenties stulta abstractione, non solum naturali et metaphysica, sed etiam mathematica. Quam etiam si concederem esse ueram, non propterea tamen minus inanes et ridiculi essent existimandi, quippe qui non possent mihi reddere rationem cur lineam et superficiem, exempli gratia, magis esse res mathematicas dicant, quam colorem et sonum: nec quare illa sine materia, hæc cum materia considerari putent. Certum est enim eos, qui colores ac sonos considerant, et de eis scientiam tradunt, non id facere quatenus sunt in aliqua certa materia siue subiecto, sed generaliter in quacunque materia uel subiecto reperiantur. Id quod uel maxime ita esse cognoscitur ex definitionibus eorum: sunt enim color et sonus, ut etiam illi definiunt, duæ qualitates naturales, quarum illa uisu, hæc auditu percipitur: in quarum definitionum neutra est appositae certa uila materia, quemadmodum nec in illa quæ est rei mathematicæ, cum dicitur, longitudo est qualitas rei longæ, latitudo est qualitas rei latæ. Quod si quis dicat in definitionibus coloris et soni appositos esse duos sensus, quasi materias quasdam et subiecta, hoc est, uisum et auditum: respondeo has non esse materias singulares certas, sicut nec in illis, longitudinis et latitudinis, rem longam et rem latam. Ac si idem pergat asseuerare uisum et auditum esse certas materias, ego quoque rem longam et rem latam certas esse materias affirmare perseverabo, nec unquam ulla sana ratione probare poterit uisum et auditum magis esse aut materias simpliciter, aut materias certas, quam rem longam et rem latam. Et si responderetur in definitione mathematica lineæ et superficiæ, quæ sunt, linea est longitudo sine latitudine, et superficies est longitudo et latitudo simul sine profunditate, nullam esse omnino materiam: ego quoque uicissim referam, definitionem coloris candidi, et acuti soni, omni prorsus materia carentem, cum ita dicitur, candor est color contrarius nigræ, et sonus acutus est sonus contrarius sono graui. Ex quo patet res, quas isti appellant naturales, in quarum numero sunt color et sonus, sine ulla materia certa, uel etiam sine materia simpliciter non minus considerari ac definiri posse, quàm res arithmeticas et geometricas et cæteras, quas mathematicas uocant, ut nulla possit afferri ratio certa, cur linea et superficies magis quàm color et sonus dicantur res abstractæ et à materia separate, aut omnino cur illæ magis quàm hæc inter res mathematicas numerari et mathematicæ appellari debeant. Atque ita, ut dixi, etiam si concessero Philosophastri suam illam abstractionem mathematicam esse ueram, tamen non poterunt reddere rationem cur res geometricas et arithmeticas magis mathematicas, hoc est, à materia per considerationem separate dicant, quàm colorem et sonum.



et sonum et ceteras res naturales, atq; etiam morales et civiles. Quamobrem ut dixi, quocunq; sese uertant Pseudophilosophi non possunt effugere quin tã colore et sonum res mathematicas esse confiteantur, quàm lineas et superficies: et deniq; quin prorsus desipere et delirare uideantur, cum sua illa plusquam sexcenties stulta abstractione, quæ neq; in contemplandis rebus diuinis est necessaria, quoniam ipsæ satis per se sunt abstractæ à materia, nec ut ab ea separentur ulla intellectus nostri ope indigent: Nec in rebus mathematicis, quoniam res mathematicæ, ut considerentur eodem modo, quo naturales, nec separari à singularibus nec abstrahi, quia non possunt, sed congregari earum singularia comprehendiq; mente, atq; ita comprehensa considerari, probari, et demonstrari debent: Nec deniq; in naturalibus aut ullis alijs, quæ considerentur à nobis, et de quibus artes scientiæq; tradantur, in omnibus enim his satis superq; est comprehensio illa singularium, quam toties dixi, per intellectum, et consideratio eorum uniuersæ, hoc est, simul et semel omnium. Hic enim comprehendendi et considerandi rerum modus iam inde à principio mundi semper fuit approbatus et usurpatus à doctissimis quibusq; uiris, tam Græcis quàm Latinis recte loquentibus, non solum Oratoribus sed etiam Philosophis, cum non Pseudophilosophorum sed doctorum hominum uel Græcorum uel Latinorum more loquebantur. At ille alter modus, quo se isti res considerandas et tradendas per intellectum abstrahere et quasi prodigiose à materia separare dicunt, à nemine unquam, nisi Pseudophilosopho et linguarum corruptore fuit approbatus aut usitatus: Non à Platone, qui ponebat non uniuersalia eo modo, quo Aristoteles, sed Ideas illas suas falsas quidem et uanas: sed multo minus falsitatis ac uanitatis quàm uniuersalia continentes: non ab Isocrate, non à Xenophonte, non à Demosthene, non ab ullo alio Græco, quod sciam, nisi Pseudophilosopho: non à M. Tullio, non à Varrone, non à Seneca, non à Plinio, et ne omnes singillatim persequar, non ab ullo Latinorum ueterum, sed nec recentiorum, nisi barbaro et Philosophiæ pseudaristotelicæ Sectatore. Quare qui recte philosophari cupiunt, nullo pacto recipiant aut probent istas falsas et commentitias abstractions Pseudophilosophorum, sed eas reiiciant et prorsus improbent: pro certo habentes in nulla demonstratione siue probatione tam mathematica quàm physica et naturali necessariã esse istam abstractionem sophisticam: et eo planè modo considerari et probari et demonstrari res mathematicas, sicut res naturales, hoc est, comprehendendo singularia eorũ uniuersa siue in uniuersum, siue generaliter, siue cunctas simul et semel, quæ omnia idem sunt. Et deniq; res naturales, si modo istud, quod uocant, abstrahi, aliquid est, nō minus esse abstractas à materia quàm res mathematicas.



Nam quaero ab istis abstractoribus, quæ ratio aut quæ causa possit assignari, cur candor et nigrities in naturalibus, cum Physicus de eis loquitur, non ita sint res abstractæ à materia, sicut linea et superficies in mathematicis? At inquiunt, linea et superficies mathematicæ, quod ad considerationem attinet, sunt sine materia et definiuntur sine materia, candor uero et nigrities et cæteræ res naturales, in materia sunt immerse, et secundum esse et secundum rationem, quia non abstrahunt, ut ipsi loquuntur, ab hic et nunc. Hæc enim est præclara illa ratio et causa, quam afferunt, cur mathematica sic uocantur abstracta, naturalia uero à tali abstractione sint aliena. At ego contra, dico istam Pseudophilosophorum rationem esse futilem et uanam, cum non minus sine materia definiri possint res naturales quàm res mathematicæ. Nam cum ita definitur candor, ut dicatur esse color maxime contrarius nigritiei, quæro in hac definitione rei naturalis, cur magis uideatur esse admixta materia, quàm in illa rei mathematicæ, cū dicitur, linea est longitudo sine latitudine? profecto aut utraq; harum definitionū caret admixtione materiæ, aut utraq; habet materiam admixtam, aut non una magis uel minus quàm altera, materiam habere dicenda est. At rursus inquiunt, definitio mathematica est sicut definitio curui, definitio autem naturalis sicut definitio simi: nam in definiendo curuo nulla materia necessario est adhibenda, cum id curuum uere dicatur esse, cuius medium declinat ab extremis: in definitione autem simi ex necessitate materia, hoc est, nasus ponitur, cum simum nihil aliud sit, nisi nasus curuus. Quæ ratio tametsi speciosa, et multum ueritatis colorem habere uideatur, tamen est fallax et sophistica, nec per eam recte probatur abstractio mathematica esse uera. Nam quod in definitione simi non in definitione curui apponatur materia, hoc non idcirco euenit, quia curuum sit magis abstractū quàm simum, si quidem utrunq; cum sit accidens reuera est in materia, sed hoc differunt, quod curuum nullam habet certam materiam sibi subiectam, simum uero habet, hoc est, nasum: atq; ideo curuum cum materia certa definiri non potest, quia non habet, simum uero cum materia certa definitur, quia linguarum usus et communis loquendi consuetudo eam illi proprietatem attribuerunt. Quod quamuis ita sit, tamen tam curuum quàm simum reuera est in materia, et à materia uel certa uel incerta separari non potest. Præterea qui curuum definit, unam tantum rem simplicem definit, hoc est, ipsam curuitatem, qui uero simi definitionem affert, non unum simplex definit, sed duo siue unum ex duobus compositum, hoc est, ex naso et curuitate. Quare quid mirum si in definitione simi apponuntur duo, hoc est, accidens et materia? in definitione autem curui, non nisi unum, hoc est, accidens? Quis enim non



uidet aliam esse definitionem rei simplicis, aliam rei compositæ? certe nemo, nisi Philosophaster imperitus et ineptus, et tamen propter hunc diuersum definiendi modum, una res nō debet dici magis abstracta et mathematica quā alia, et non curuum magis quā simum, cum utrunq; æque sit in materia aut non sine materia. De naturalibus loquor et mathematicis, nam diuina fateor omnino ab omni materia esse separata: nec mirum, si ex figuris mathematicis alia uidetur significari sine materia ut curuum, alia cum materia ut simum: cum etiam in coloribus, quæ sunt sine dubio res naturales non mathematicæ, hoc idem usu ueniat. Nam et cæsius et niger sunt colores, et tamen cæsius significatur cum propria materia, hoc est, cum oculo: est enim cæsius oculus subalbidus, niger uero sine ulla propria materia: non enim cum nigrum dicimus magis oculum significamus quā aliam quamuis rem nigram. Quocirca si Abstractores isti pergant dicere, curuū esse magis abstractum quā simū, ego quoq; eadem ratione defendam nigrum magis abstractum quā cæsum esse dicendum, et quemadmodum illi curuum, sic ego nigrum inter res mathematicas numerandum esse contendam. Cur enim curuum magis quā nigrum in mathematicis numeretur? æque enim nigrum sicut curuum nullam habet certam materiam sibi admixtam: æque nigrum est contrarium candido, sicut curuum recto: æque nigrum sine materia definitur, sicut curuum: ut enim curuum est figura cuius medium declinat ab extremis, sic nigrum est color maxime contrarius candori. Quæ cum ita sint, rursus quæro quoniam pacto defendi potest, curuum magis quā nigrum in rebus mathematicis esse numerandum? certe aut his omnibus respondeant oportet isti Abstractores Philosophastri, quod nunquā facere poterunt, aut fateantur omnia naturalia æque, sicut mathematica esse aut abstracta aut materiæ immersa, et abstractionem suam nihil aliud esse, nisi meram fabulam et meras gerras fsculas. Sed ut totū hoc caput paucis complectar et semel finiam, dico in summa Metaphysicam esse falsam, quia est de ente inquantum est ens, hoc est, de subiecto omnium uniuersalissimo, et propterea falsissimo: si quidem, cum uniuersalia dialectica falsa sint: et quanto aliquid est uniuersalius, tanto est magis falsum, necesse est ens uniuersalissimum esse omnium falsissimum. Partim quia ens inquantum ens, siue ut Græci dicunt,  $\delta\upsilon\ \eta\ \delta\upsilon$ , aut ita intelligendum est, ut significet omnia entia singularia uniuersæ siue in uniuersum sumpta, et sic non possit esse subiectum Metaphysicæ, aut nihil uerum, quod intelligi aut mente humana percipi possit, significet, ut necesse sit Metaphysicam sine subiecto ullo falsam uero semper remansuram.



Oratoriam esse facultatē uere generalem, et Grā-  
maticam sub se primo, deinde reliquas omnes artes  
et scientias uere continentem: tum partes eius maio-  
res breuiter exponūtur omnes, et eidē, quæ à Pseu-  
dophilosophis inique fuerunt ablata, restituantur.

## CAPVT OCTAVVM.



**H**ic si supra satis multa diximus de Oratoria et Philosophia,  
deq; earum generalitate, utilitate, et necessitate, et simul  
de coniungendis simul eloquentia et sapientia, quas Pseu-  
dophilosophi ueteres pessime de literis et literatis omnibus  
meriti malignissime separauerunt, ut ante diximus: tamen  
cum in duobus supra positis capitibus ostensum sit Dialekti-  
cam et Metaphysicam esse professiones nec uniuersales, nec neces-  
sarias, et propterea ex omni artium et scientiarum numero eiiciendas: Hic  
locus exigere ac postulare uidetur, ut rursus separatim et breuiter omnia  
prorsus contraria demonstramus de Oratoria, hoc est, Oratoriam esse scien-  
tiam et artem uere generalem: pratereaq; eadem breuitate et summatim ut  
exponamus omnia, quæ ad illius officium et quasi iurisdictionem proprie perti-  
nent, et ei, quæ à Pseudophilosophis inique fuerāt erepta, restituamus. Qui-  
bus quidem in rebus exequendis, illud ante omnia non ignorari uolumus, hanc  
de qua locuturi sumus facultatem, à nobis appellari tum Oratoriam latine ab  
orando, hoc est, concionando, more Oratorum: tum Rhetoricen græce, ῥητορικὴ  
τῶν ἑγγέν, hoc est, à dicendo: tum etiam Logicen, ῥητορικὴ τῶν λόγων, hoc  
est, à sermone uel oratione, in qua facienda et componenda proprie uersatur.  
Sed cum Oratoriam uel Rhetoricam nominamus, nullo pacto intelligi uolumus  
de illa sola, quam intelligunt Pseudophilosophi, hoc est, de illa tantum, quæ  
in iudicijs et causis ciuilibus exercetur: quæ quamuis sit magna quædam Ora-  
torie pars, tamen non est tota Oratoria: sed de ea, de qua loquitur Cicero in  
toto eo libro, qui inscribitur Orator, et Crassius, siue rursus Cicero sub per-  
sona Crassi, penè in totis de Oratore libris: et post Ciceronem Quintilianus  
in secundo oratoriarum Institutionum. Hæc est enim uera, integra, et perfe-  
cta Oratoria: eodemq; modo qui hanc habet Oratoriam, uerus et integer et  
perfectus est Orator. Nec refert si nemo unquam fortasse nec fuit nec est nec  
erit talis Orator, modo hoc intelligatur, quanto quisq; tali huic Oratori ac-



offerit propior, tanto eum fore magis uerum integrum et perfectum Oratorem. Qui enim de quacunque re scribunt perfectissimam eius rei formam animo concipere et scriptis suis exprimere conatur, id quod fecit in Oratore Cicero. Quod si res non tales postea in hominibus reperiuntur, quales in libris doctissimorum hominum sunt expressæ, nulla est Scriptorum culpa, sed naturæ rei, quæ fortassis tam est difficilis et ardua, ut uires et humanam superet facultatem. Cum uero non Oratoriam nec Rhetoricen, sed Logicen dicimus, similiter intelligi nolumus de ista, quæ nunc est in usu, falsa et barbara, et à nobis partim ante refutata, partim infra refutanda: quam falsissime et perversissime Logicam appellant, cum nihil sit, nec esse possit magis contra λόγον, hoc est, non solum contra rationem, sed etiam contra communem omnium recte loquentium sermonem: De ista inquam cum Logicen dicimus nequaquam intelligi uolumus, sed de illa uetere et uera, quam Antiqui illi, quos supra dixi, ante Aristotelem unà cum Physica, et Ethica tertiam Philosophiæ totius partem fecerunt, et ei hoc officij ac numeris dederunt, ut sola intra suos terminos, et quasi cancellos, contineret ac cõplecteretur omnia præcepta ac documenta, quæ pertinerent ad bene loquendum, differendum, disputandum, et denique ad bene dicendum de omnibus quæstionibus ac materijs mundi, tam infinitis ac thesibus quàm finitis et hypothesis, tam physicis et politicis quàm oratorijs et proprie suis, tam in scholis Philosophorum et in conuentu doctorum hominum quàm in iudicijs, in senatu, et apud populum: et omnino coràm quibuscunque auditoribus siue discipuli sint siue cuiuslibet alterius generis. Et præterea cum quibuscunque argumentis et argumentationibus, non modo in soluta et perpetua oratione, sed etiam in uersu, et per interrogationem responsionemque. Has inquam omnes partes Antiqui illi Logicæ suæ assignauerunt, hoc est, ut comprehenderet et contineret intra fines suos omnia illa præcepta et documenta, quæ dixi, et ea suppeditaret ac subministraret omnibus Physicis, Politicis, Medicis, Iurisconsultis, Historicis, Poetis, Grammaticis, Astrologis, Geometris, Arithmeticis, Musicis, et in summa omnibus alijs professoribus artium et scientiarum aliarumque rerum: idque siue sermonem habituri et uerba facturi de quauis re laudabiliter essent, siue scripturi aliquid lectu dignum, et monumentis literarum non omnino inculte et barbære, cogitationes suas mandaturi. Hæc est inquam tertio uera, iusta, propria, legitima, et integra professio atque possessio totius oratoriæ facultatis, quam ei concesserunt et assignauerunt primo Veteres illi, quos ante dixi: deinde M. Tullius, ut dixi, in Oratore, et de Oratore: et Quintilianus in secundo oratoriarum Institutionum: Et post omnes ego quoque, si quid est in me potestatis et authoritatis.



ritatis concessionem et assignationem hanc totis uiribus meis approbo atq; cōfirmo, tanquam iustam, utilem, et necessariam omnibus, qui recte in literas incumbere, et uere philosophari cupiunt. Quæ quidem approbatio et confirmatio si recte sit à nobis, ut certe sit, iam satis patet, opinor, Oratoriam non posse non esse artem generalem et uniuersalem: ut pote, quæ primum sub se continet Grammaticam tanquam eloquendi siue elucutionis, hoc est, tertij officij sui partem primam. Est enim Grammatica, cuius proprium est docere emendate loqui: elocutionis Rhetoricæ pars prima: nunquam enim perfecta esse potest elocutio, nisi ante omnia sit emendata: Elocutio autem officij Rhetorici pars tertia. Quare necesse est Grammaticā sub Oratoria tanquam partem partis suæ contineri. Atq; hoc pacto Oratoria, ut dixi, sub se continet primo Grammaticam, deinde omnes alias artes et scientias et scriptiones cuiuscunq; generis, modo non omnino malas, uerum aliqua laude dignas, sed diuersa ratione. Namq; Grammaticam sub se comprehendit, tanquam partem officij sui, hoc est, bene dicendi: nemo enim, ut dixi, potest bene dicere, nisi emendate dicat. Sed dubitet fortasse aliquis, si ita est, cur ergo in Rhetoricis libris præcepta Grammaticæ non traduntur? respondeo unā cum Quintilianono, quia cum proprium Oratoris officium sit bene dicere, bene autem dicendi pars prima sit, emendate loqui: Rhetores et dicendi præceptores partem illā docendi, quomodo fiat emendata locutio, tanquam magis molestam et minus honorificam ad Grammaticos ueluti ministros suos reiecerunt, et sibi retinuerunt partes præcipiendi et docendi, quo pacto copiose, ordinate, ornate, uenuste, et memoriter, hoc est, ut hæc omnia duobus uerbis complectar, bene dicatur. Atq; hac de causa, in Rhetoricis libris de emendate loquendo, uel nulla uel pauca admodum reperiuntur præcepta: sed non propterea tamen minus hæc quàm illa ad Oratorem pertinent. Ex quo patet Oratoriam et Grammaticam, licet ambæ uersentur in eadem materia, hoc est, in omnibus rebus mundi, tamen differre inter se, eò quod Oratoria est quasi totum, Grammatica pars illius: Oratoria continet, Grammatica in ea continetur: Oratoriæ officium est bene dicere, Grammaticæ autem emendate loqui, quæ est pars prima et tanquam principium bene dicendi. Vnde quidam nō ineleganter designantes utranq; *ἡ ἀναλογία* dixerunt Grammaticā esse Oratoriam nascentem, Oratoriam uero Grammaticam iam adultam et natu grandiore. Hanc igitur, quam dixi, ob causam Oratoria primum sub se continet Grammaticam tanquam partem primam officij sui, deinde etiam reliquas omnes artes et scientias et scriptiones similiter quidem sibi subijcit: sed non ut partes officij rhetorici, quemadmodum Grammaticam, sed ut earum una quælibet



totius materiae Rhetoricæ, hoc est, omnium rerum mundi, pars una est: De omnibus enim artibus et scientijs et scriptionibus tanquam de materijs et subiectis suis bene loqui et dicere debet Orator. Nec ulla est aut esse potest oratio aut scriptum recte factum, siue id sit artis aut scientiæ aut cuiusvis alterius rei, in quo non Oratoria iure suas sibi uendicet partes, hoc est, artificia proceriorum, narrationum, diuisionum, definitionum, argumentorum, argumentationum, et omnino omnium confirmationum, et confutationum, et conclusionum, aliorumque similium, uel faciendorum uel inueniendorum, siue ea arte siue natura fiant uel inueniantur. Hæc enim omnia Oratoriæ propria sunt officia, et Oratores ea suo iure sibi uendicant, reliqua uero omnia, quæ in eisdem artibus et scientijs et libris continentur, qualia sunt res gestæ in monumentis historiarum, uita et mores hominum in libris moralibus, documenta gubernandæ reip. in scriptis politicis, præcepta medendi in libris Medicorum, dogmata rerum naturalium in uoluminibus physicis, percepta Arithmeticæ et Geometriæ in libris Mathematicorum, et alia penè infinita huiusmodi, quæ in scriptis aliorum Authorum leguntur, non amplius ad Oratoris officium pertinent, nec Oratoriæ propria sunt, sed aliarum artium et scientiarum et scriptionum. Vnde omnia ferè scripta lectu digna, et omnes Scriptores probati, cuiuscunque generis sint, duo iure sibi uendicant nomina: unum priuatiuè et particulare, alterum commune et generale. Priuatum nomen est, quod à sua quisque arte aut scientia aut scriptione particulari sibi inuenit: ut nomen Medici uel medicinalis à Medicina, nomen Physici uel naturalis à Physica, nomen Politici à Politica, nomen Iurisconsulti à Iure ciuili, nomen Architecti ab Architectura, nomen Musici à Musica, et similiter aliorum quorumcunque artificum de sua cuiusque arte et facultate docte loquentium uel scribentium, priuata et particularia nomina. Commune autem nomen est, quod à communi omnium et generali arte omnes sibi acquirunt, hoc est, ab Oratoria: atque ita omnia cuiuscunque generis dicta uel scripta, in quibus pronuntiandis uel legendis apparent Oratoriæ artis præcepta seruata, uere et sunt et appellantur oratoria: et similiter Scriptores illorum quatenus præcepta illa in dicendo uel componendo seruauerunt, uere et sunt et nominantur Oratores. Atque hoc modo, quo dixi, et non aliter intelligendi sunt Cicero et Quintilianus, cum identidem dicunt et quasi clamant, omnes res mundi tanquam subiectum et materiam, oratoriæ facultati esse subiectas, et Oratorem sua ac propria facultate de omnibus mundi rebus disputare posse. Quod idcirco sæpius iā diximus, et multis in locis repetiuimus, ut aliquando si fieri potest, tollatur et de mentibus hominum extirpetur falsissima illa opinio Pseudophilosophorum:



qui putant Dialecticam et Grammaticam esse duas artes à Rhetorica separat-  
tas, atq; etiam, si Dijs placet, qui affirmare audent Rhetoricam Dialecticæ  
esse partem, uel ut Aristoteles dicit,  $\delta\iota\omicron\nu\ \omega\alpha\rho\alpha\phi\upsilon\epsilon\varsigma$ : quod non aliter est  
falsum et absurdum, quàm si quis diceret, aurum esse partem ferri, aut lucem  
tenebrarum. Sic igitur generaliter constituta amplissima quasi iuriditione et  
imperio totius oratoriæ facultatis, nunc superest, ut assignemus eidem suas et  
proprias omnes partes principales, quæ sumuntur partim à materia eius, par-  
tim ab officio: atq; à materia dupliciter, hoc est, aut à genere materiæ, aut à  
qualitate materiæ. A genere materiæ, quæ sunt omnes res mundi, quatuor  
sumuntur partes, quæ uocantur genera, ut genus Demonstratiuum, genus  
Deliberatiuum, genus Iudiciale, genus Philosophicum. Demonstratiui gene-  
ris officium est, laudare uel uituperare: Deliberatiui, suadere uel dissuadere:  
Iudicialis, accusare uel defendere in causis capitalibus, in pecuniarijs petere  
uel recusare: Philosophici, probare uel reprobare. Item Demonstratiui ge-  
neris finis est, honestas uel turpitudine: Deliberatiui, utilitas uel inutilitas, cū  
honestate uel turpitudine: Iudicialis, æquitas uel iniquitas: Philosophici, ue-  
ritas uel falsitas. Partes uero à qualitate materiæ sumptæ sex sunt, quæ si-  
militer appellantur genera, ut genus honestum causæ, genus turpe, genus du-  
bium, genus humile, genus obscurum, genus admirabile, siue præter opinio-  
nem, quod Græci  $\omega\alpha\rho\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma\omicron\upsilon\varsigma$  uocant. Postremo partes, quæ nec à genere  
nec à qualitate materiæ ducuntur, sed ab officio, quod est, bene dicere, quinque  
sunt, hoc est, bene inuenire dicenda, bene disponere inuenta, bene eloqui tam  
inuenta quàm disposita, bene pronuntiare omnes superiores partes, et ad ex-  
tremū bene recordari. Vnde illæ nemini non notæ Rhetoricæ partes quinque,  
inuentio, dispositio, elocutio, pronuntiatio, et memoria: et rursus aliæ sex  
partes ex subdiuisione Inventionis orientes, quæ sunt, exordium, narratio,  
diuisio, confirmatio, confutatio, et conclusio. Ad hæc præter eas, quas supra  
diximus, rhetoricas partes tam principales quàm secundarias, sunt etiā aliæ  
quæ lam ex diuisione questionum et constitutionum emergentes. Questionū  
enim primo aliæ sunt consistentes, aliæ inconsistentes, hoc est, quæ non con-  
sistunt nec in iudicium aut disputationem possunt uenire: ex consistentibus  
uero, quæ sunt contrariæ inconsistentibus, hoc est, quæ habent rationes ad  
utrinq; partem probabiles, et in iudicium disputationemq; uenire possunt:  
ex his inquam communiter à Rhetoribus fiunt quatuor constitutiones siue  
status rhetorici, coniecturalis, definitiuus, generalis et translatiuus. Quos  
qui cognoscere cupit diligenter traditos et explicatos, unā cum omnibus alijs  
partibus supra dictis, is legat uel Hermogenē uel Ciceronē uel Trapezuntinū  
apud quos



apud quos hæc omnia copiose scripta reperiuntur. Nos tantummodo capita partim rhetoricarum hoc loco recensenda putauimus, ut admoneremus Lectores recte philosophandi cupidos, earum, partim, quæ à quibusdam oratoriarum arti iniquissime fuerunt uel prorsus ademptæ, cum reuera essent illius propriæ, uel corruptæ et peruersæ, cum ab Antiquis recte fuissent institutæ, uel deniq; additæ cum oratoriarum obsint non parum, uel certe non multum profint. Primum igitur dicimus in assignatione primorum generum, hoc est, demonstratiui, deliberatiui, et iudicialis ab Aristotele primum, deinde ab omnibus alijs, qui eum secuti sunt, non recte prætermisum fuisse genus philosophicum, cum non minus quam reliqua tria proprium et germanum sit Oratoriarum. Non quidem fortassis illius, quæ tantum in foro et causis ciuilibus uersatur, nam illam nos quoq; fatemur imperfectam esse: sed huius de qua nos in præsentia loquimur, quæ ab Antiquis illis ante Aristotelem primum fuit instituta et cum sapientia coniuncta, deinde à Cicerone et Quintiliano confirmata. Sic ut quicumq; separat ac remouet genus causæ philosophicum ab Oratore, is statim sapientiam ab eloquentia, et ut recte inquit Cicero, quasi cor à lingua, et pectus ab ore dilacerat. Atq; ideo recte quidam ex neotericis hominibus doctis, in quibus est Philippus Melancthon in prima partitione generum rhetoricorum, ad cætera tria genera etiam genus philosophicum addiderunt, uidelicet, additione illa, significare uolentes tractationem questionum philosophicarum ab Oratore perfectæ, hoc est, qui sapientiam cum eloquentia iungit nequaquam esse alienam. Deinde asserimus et affirmamus Inventionem rhetoricam, quæ est una et prima pars officij oratorij, maxime propriam et germanam esse Oratoris, et nõ alterius cuiuscunq; artificis, cum si rationem inueniendi ab Oratore auferas, cui nam quæso rei cæteras officij sui partes adhibebit? quid disponet? quid eloquetur? quid pronuntiabit aut recordabitur? At inquirunt, rerum inueniendarum præcepta à Dialectico cuius sunt propria, mutuabitur Orator: sic enim ait Rodolphus Agricola in secundo de Inventionem Dialectica libro, Cap. XVIII. ô pudendum Rodulphe erratum tuum, ô sententiam non rationibus et argumentis, quia non meretur, sed risu et cachinatione refutandam: ergo ex sententia tua, ô Rodulphe, Orator à Dialectico, hoc est, disertus à barbaro, doctus ab indocto, uerus à falso, uere eloquens à garrulo et loquaci præcepta inueniendi mutuabitur? Equidem cum caput illud tuum nonnunquam primo occurso lego, uix credere possum à te fuisse scriptum: sed postea desino mirari, cum reliquos non paucos errores tuos considero, et inter alios illum, quod librum illum tuum potius de Inventionem Dialecticâ, quam de Inventionem Rhetoricâ uel Oratoria inscribendum

Mm



putasti. Nam in ipso statim libri principio tam grauitur tamq[ue] turpiter errasti ut nec grauius nec turpius quicquam potueris errare: scilicet inuentio rerum dicendarum ab Oratore arido et ieiuno, ad Dialecticum copiosum et abundātem transferenda est. Id quod tu uideris sensisse, et quantum in te fuit iudicasse: Burleum et Paulum Venetum fuisse meliores rerum dicendarum inuētores, quā Demosthenem et M. Tullium. Dixi autem Burleum et Paulum Venetum precipue, non ut eos irriderem, qui si Dialectica illa sua, quam didicerant, esset uera, iure essent laudandi et inter homines doctissimos connumerandi, sed ut ostenderem cecitatem et peruersitatem iudicij tui, qui in tantis tamq[ue] manifestis erroribus Dialecticæ tuæ, à nobis supra refutatis et infra refutandis, ne unum quidem unquam uideris animaduertisse, et ex sententia tua rationem inueniendi ab Oratore auferens, cogis Oratores de quauis re dicturos à Dialecticis suppliciter petere præcepta rerum inueniendarum. O egregium et præclarum spectaculum, si quis uideret aut Demosthenem genibus flexis petentem à Chrysippo, aut M. Tullium rogantem à Burleo ut se doceret quonam pacto ex locis erueret argumenta, et qua ratione syllogismos ceterasq[ue] argumentationes conformaret. Quod spectaculum profecto, si uerum esset, quod tu in fronte libri tui posuisti, ô Rodulphe, et quod rursus in eo, quod supra citavi capite, repetiisti, nobis necessario esset uidendum: sed falsissimum est, quod tu non solum sensisti, sed etiam monumentis literarum mādare non erubisti. Itaq[ue] nos melius contra atq[ue] tu fecisti, Inuentionem quam tu iniquissime ab Oratore remoueras, Oratori iure optimo restituimus, tantam artificij uero utili et necessario: et Oratoriam, quam tu indignissime de possessione detruseras, tantam artem ueram, utilem et necessariam, in suam ueterem et legitimam reducimus possessionem. Neq[ue] solum hoc facimus, sed si qua in nobis est authoritas, tantam legislatores ueritatis, sancimus Dialecticam maxima ex parte, tantam falsam, inutilem et superuacuum, aut Oratoricæ partem esse, uidelicet, ex ea parte, qua uerum dicit, aut certe ex omnium artium et scientiarum numero eijciendam, ut ante dixi. Atq[ue] hoc modo nos genus causæ philosophicum, ab Aristotele non recte prætermisum, reliquis tribus generibus, hoc est, demonstratiuo, deliberatiuo, et iudiciali addimus, et Oratoricæ restituimus. Inuentionem uero, quā Agricola ab Oratore remouerat, non solum Oratori reddimus, sed etiam auferimus à Dialectico, qui eam per spatium annorum paulo minus duā millium contra ius ac fas tenuerat occupatam. Præterea cum inter partes oratoricæ inuentionis, ut supra diximus, sit una, quæ dicitur diuisio: et inter status rhetoricos unus, qui uocatur definitiuus: et inter argumenta ad probandum unum, quod appellatur,



à diuisione, alterum à definitione: iterum dico et affirmo si officia diuidendi, definiendi, et probandi uere ad Oratores pertinent, ut certe pertinent, præcepta omnia diuidendi, definiendi et probandi quacunq; in materia et subiecto propria esse Oratoris, et non alterius cuiuslibet artificis, et proprie ab Oratoribus petenda, non à Dialecticis. Idq; non solum, ut dixi, quia propria sunt Oratorum: sine præceptis enim diuidendi, definiendi, et probandi, non possunt nec proponere dicenda per diuisionem, nec tractare constitutionem definitionum, nec argumentari modo à diuisione rei, modo à definitione: sed etiam quia Rhetorica siue Oratoria, cum sit ars uera, ueras tradit omnium eorum quæ dicta sunt, faciendorum rationes: Dialectica uero et Dialectici maxima ex parte uel falsas, uel inutiles, uel superuacuas. Primum enim, præcepta diuidendi Dialecticorum ferè non possunt esse uera, quia cum quicquid diuiditur, sit, ut supra diximus, totum uel continuum uel discretum, et maiore ex parte argumenta diuidendi sumantur à toto discreto, hoc est, à genere: ipsi quædam tota, et quædam genera, uniuersalia introduxerunt, quæ non sunt in tota rerum natura, saltem uera, nec esse possunt, ut ante monstrauiamus. Quod cum ita sit, qui possunt obsecro Dialectici uera diuidendi præcepta tradere? cum id, quod subinde diuidendum est, non sit uerum? Præterea quomodo me Dialecticus docebit definire, aut argumentari uel à diuisione uel à definitione? cum maiore ex parte diuisiones eius, et definitiones sint falsæ? ut diuisio illa transcendentium in sex partes, et illa entis in decem prædicamenta, à nobis supra refutata? et rursus definitio illa generis, speciei, differentie, proprii, caterorumq; à Dialecticis falsò definitorum: et rursus illa nominis, uerbi, et orationis, quas in sequenti capite refutaturi sumus. Profecto ualde mirum est, quomodo isti Pseudophilosophi sint tam impudentes et importuni, ut audeant polliceri se tradere alijs præcepta faciendi ea, quæ ipsi facere nesciunt. Sed de præceptis argumentorum inueniendorum, et argumentationum faciendarum, quæ Dialectici uel falsò inutiliterq; tradunt, uel ab Oratoribus iniquissime surrepta, pro proprijs et suis usurpant, postea dicemus in Quarto Libro: Vbi et ea, quæ à Dialecticis de argumentationibus et argumentis perperam fuerunt tradita, corrigemus uel refutabimus, et ea, quæ iidem ab Oratoribus furtim et malitiose surripuerunt, ipsis dominis et ueris possessoribus curabimus restituenda. Nunc si pauca etiam addiderimus de ueris nominis, et uerbi, et orationis definitionibus nostris ueris, et de falsis ab Aristotele traditis in sequenti capite, finem simul et huic Tertio Libro, et Logicæ ei, quam Veterem uocant, imponemus.

Mm ij



De definitionibus nominis et uerbi et orationis Grammaticorum ueris, et Pseudophilosophorum falsis, et de alijs, quæ ab Aristotele falso uel inutiliter in libro *Περὶ ἑρμηνείας* traduntur. Caput Nonum.



AM tandem aliquando post multas digressiones peruenimus ad ultimam partem Dialecticæ siue Logicæ eius, quàm Philosophastri barbari, ueterem uocant, nos uero non ueterem, sed nouam potius et ueteratioram, censemus appellandā. Cuius duas partes priores, hoc est, librum Porphyrij Prædicabilium, ut uocant, et librum Prædicamentorum Aristotelis, penè totas ostendimus esse uel falsas, uel inutiles, uel superuacuas. Nunc superest postrema pars, hoc est, liber *Περὶ ἑρμηνείας*, qui ut recte scribit Ludouicus Viues in libro III de causis corruptarum artium, magna ex parte Grammatici est potius quàm Dialectici officij. Nam cuius est dicere, quid nomen sit, quid uerbum, quid pronuntiatum, quid uniuersale, quid singulare, nisi Grammatici? Quod uero subiungit Viues, idcirco Aristotelem ea, quæ ad Grammaticam pertinerent, tradidisse in Dialecticis, quia Grammatica tempore suo non esset inuenta, non est uerum: Grammatica enim ante Aristotelem, atq; etiam ante Platonem inuenta fuerat, ut eorum uterq; testatur, multam eius in scriptis suis mentionem faciētes: sed Aristotelis hoc fuit peculiare uitium, ut de eisdem rebus sine ulla consideratione, et prorsus superuacue multis in locis differeret. Nam de substantia, de qualitate, de quantitate, de multis alijs in Dialecticis et Metaphysicis uerba fecit: et rursus de nomine et uerbo in Rhetorica, in Poetica, in Dialectica scripsit: Ut mirum sit, quid in mentem uenerit illi homini tot in locis de una et eadem re pertractare, præsertim sine ulla necessitate. Nam quod aiunt, illum quidem de eisdem rebus diuersis in locis scripsisse, sed in alijs alio modo: nempe de rebus, in Metaphysica prout sunt, in Dialectica prout uerbis significantur: item de nomine et uerbo differuisse, et ea definiuisse, ut sunt accommodata, in Dialectica ad faciendam propositionem, in Rhetorica ad componendam orationem, in Poetica ad pangendos uersus. Sic enim quidam Pseudophilosophi conantur reddere rationem, cur Aristoteles de eisdem rebus diuersis in libris et artibus scripserit: quibus ego quoq; uicissim respondeo, omnes istas rationes,



quas afferant, esse uanas et inanes, ut etiam ostendimus supra in hoc eodem libro cap. V. Nemo enim, nisi barbarus et imperitus Philosophaster, ita loquitur, ut dicat uel sic Metaphysica considerat res prout sunt, sed ita tantum, Metaphysica considerat res, eo quia etiam si non addatur, prout sunt, id tamen subintelligitur. De rebus enim, prout non sunt, nemo nisi stultissimus, considerat: uel sic, Dialectica considerat res prout uerbis significantur, sed ita tantum, Dialectica considerat uerba, à quibus etiam si id non dicatur, tamen res intelliguntur significari: cum de uerbis, à quibus nullæ res significantur, nemo, ut dixi, consideret: nisi forte Dialecticus aliquis ter fatuus et ineptus, qui et secundarum substantiarum et uniuersalium uoces considerat, quæ nullius prorsus saltem ueræ ac solidæ rei habent significationem. Præterea nullius alterius artis aut scientiæ, proprium est considerare nomina et uerba, quid sint et quomodo definiantur, nisi Grammaticæ, quæ idem nomen et uerbum, eodem modo generaliter definitum accommodat omnibus alijs artibus et scientijs ad diuersa officia, neque propter diuersitatem eorum officiorum uariatur definitio nominis et uerbi à Grammatico tradita. Itaque rationes istorum, quibus conantur excusare Aristotelem, quod de eisdem rebus diuersis in locis differuerit, sunt, ut dixi, uanæ et inanes: neque Aristoteles eis recte à uitio defenditur, præsertim cū ipsemet in Metaphysicis scribat, ut ante dixi, Grammaticæ unius esse contemplari omnes uoces: quod cum ita sit, cur aut Dialecticus, aut Rhetor, aut Poeta definitionem nominis et uerbi, ad se non pertinentem, tradat? Sed concedamus Aristoteli Dialectico, Rhetorico, et Poetico etiam sine ullo uitio potuisse definire nomen et uerbum, nec in eius definitiones nimium scrupulose inquiramus, si tamen recte utrumque definierit. Quare parumper uideamus, utrum nomen et uerbum à Grammaticis an ab Aristotele et à cæteris Philosophis rectius fuerit definitum, et qui rectius definiuisse reperientur, ad eos definiendi nomen et uerbum fateamur proprie officium pertinere. Nomen, inquit Grammatici, est pars orationis declinabilis per casus sine tempore, Verbum est pars orationis declinabilis per modos et tempora sine casu: Philosophi uero ita definiunt, Nomen est uox significatiua κατὰ σιωπὴν, cuius nulla pars separata aliquid significat, Verbum est quod tempus adsignificat, cuius nulla pars significat separata. Sic inquam et Grammatici et Philosophi suas utriusque nominis et uerbi definitiones afferunt, sed diuersas, in quibus à Grammaticis loco generis ponitur, pars orationis, non uox, ut à Philosophis, eo quia omne nomen et uerbum, reuera est in duobus generibus, in genere partium orationis proximo, et in genere uocum remoto. Primum enim omne nomen et uerbum est pars orationis, deinde omnis pars



orationis est uox, non contra, ut uox sine dubio sit genus remotius à nomine et uerbo quàm pars orationis. Atq; ita apparet Philosophos in definitione nominis et uerbi minus recte apposuisse uocem loco generis, eo quia est genus remotius, Grammaticos autem rectius addidisse partem orationis, tanquam genus propinquius, et eo magis quia nomen et uerbum à Grammaticis proprie et primo considerantur ut partes orationis, et ad orationē faciendam accommodatæ, non ut uoces, nisi improprie et quasi secundo. Namq; ut uoces sunt, non tam ad Grammaticos quàm ad Philosophos naturales pertinere uidentur: ut si ita dicatur, nomen et uerbum esse uoces, hoc est, percussiones aeris, indissolutas usq; ad auditum. Sic enim non Grammatici sed Philosophi res suas definire solent. Ceteræ uero partes, quæ in definitione nominis et uerbi à Grammaticis ponuntur, distinguunt ea uel inter se uel ab omnibus alijs partibus orationis, ut nemo nescit, nisi qui nullam unquam didicit Grammaticā, aut si didicit, postea quā cœpit dare operā Dialecticis, dedit totam. Quæ uero apponuntur à Philosophis, prorsus uel nihil distinguunt, uel male distinguunt, nam esse significatiuum, non uidetur conuenire, et esse proprium omnibus nominibus et uerbis: ut si ita dicatur, Blytiri et Blytirare sunt nomina nihil significantia. Quibus in locutionibus certe blytiri et blytirare sunt nomina, eo quia utrunq; est suppositum in oratione uera et perfecta, et tamen nihil significant: κατὰ σωθενῶν uero quæ est tertia particula ab Aristotele addita, hoc est, ex consensu siue ex instituto, ea nihil aliud efficere uidetur, nisi refutare opinionem Platonis in Cratilo, qui nomina non κατὰ σωθενῶν, ut Aristoteles, sed κατὰ φύσιν, hoc est, ex natura, constare existimabat, ut κατὰ φύσιν et κατὰ σωθενῶν, sint contraria: sed nomina reuera constant, neq; omnia ex natura, ut Plato uoluit, quoniam pleraq; ex hominum consensu atq; arbitrio imponuntur: neq; omnia ex consensu, ut placuit Aristoteli, quia multa reperiuntur ex natura ipsa rei ducta, ut murmur et sibilus, siue ut Græci dicunt, τοῦτογισμός, et φλισβός, in quibus proferendis quasi naturam ipsam imitari uidemur. Sicq; nec Plato de nominum impositione recte sensit, nec Aristoteles in definitione nominis recte Platonem uoluit refutare. Ut omittam interiuri hanc definitionis nominis particulam ab Aristotele aliter in Dialecticis, aliter in Poetica fuisse traditam: in Poetica enim non κατὰ σωθενῶν scriptum est, sed σωθενῶν, quasi dicatur, composita, uel ut alij exponunt alijs quibusdam modis. Quam od diuersitatem Vincentius Madius Poeticæ Aristotelis Interpres doctissimus, super eo loco multum laborat, et multa dicit, ne Aristoteles ipse sibi super eiusdem rei definitione contraria dixisse uideatur, sed nihil agit, quia dum locum illū corrigere licet ingeniose.



nititur, tamen non uidet Aristotelem ob adiectionem illius particulæ uehementius esse reprehendendum. Nam si uere nomen esset uox significans  $\kappa\alpha\tau\alpha\ \sigma\omega\delta\eta\chi\omega\nu$ , sequeretur nullum nomen significare  $\kappa\alpha\tau\alpha\ \phi\upsilon\sigma\omega$ , quod est non solum contra Platonem, sed etiam contra ueritatem et communem experientiam. Sed neq; illud, quod in fine definitionis nominis et uerbi ab Aristotele adiungitur, hoc est, cuius nulla pars separata aliquid significat, magis rectius quàm superiora, non enim per illam causam oratio recte separatur à nomine et uerbo, ut nugantur Dialectici, eo quia oratio reuera est, non uox significans sed uoces significantes, atq; ideo definienda est non sic, ut Dialectici faciunt, Oratio est uox significatiua cuius pars aliqua separata significat, sed sic, Oratio est uocum compositio uel explicita uel implicita, congruam perfectamq; sententiam significans, quemadmodum Grammatici recte definiunt, ut per compositionem uocum oratio satis distinguatur à nomine et uerbo, et nihil necesse sit addere, cuius nulla pars separata aliquid significat, ut imperite putauit Aristoteles, aut quicquam aliud, ut inepte existimauit Mercurius ille Maior in Grammaticis institutionibus suis, qui in definitione dictionis, cum dixisset, quemadmodum Aristoteles Dictionem esse uocem significatiuam cuius nulla pars significat separata, et uideret sibi posse obijci de dictione composita, tanquam responsurus tacitæ obiectioni addidit, composita tamen semper excepta. Sed quæ (malum) ô Mercuri, est ista additio tua? cur non definiebas dictionem more cæterorum Grammaticorum? et istius additionis nihil eguisses: sed scilicet maluisti cum Aristotele Dialectico errare, ut postea te corrigeres quàm tum Grammaticis tuis bene sentire. Ex quibus omnibus patet non solum nomen et uerbum, sed etiam orationem à Grammaticis longe melius quàm ab Aristotele et ab omnibus Philosophis fuisse definitam: et falsissimum esse id quod scribit Cæsar Scaliger in libro de Causis linguæ latinæ, dicens, nihil esse infelicius Grammatico defensore: immo uero contra ego tibi narro Scaliger, nihil esse stolidius Dialecticis tuis, non solum suas, sed etiam alienas res, ut ita dicam, defensorientibus: si quidem Priscianus Grammaticus nominis, et uerbi, et orationis definitiones attulit meliores, quàm Aristoteles Dialecticus. Quod uero post definitiones nominis, et uerbi, et orationis, Aristoteles assignaturus differentiam enuntiationum sibi sumit, tanquam uerum et concessum: rerum alias esse uniuersales, alias particulares, ac uniuersalem rem eam esse, quæ de pluribus apta nata est dici, particularem uero quæ non: ut homo quidem uniuersale sit, Callias uero particulare: ea sumptio et falsissima est, et à nobis ante refutata, cum uniuersalia refutauimus. Quare et si fateor, propositionum alias uniuersales esse, alias particulares, quia



esse uniuersale et esse particulare uocibus et orationibus recte tribuuntur, non tamen eodem modo res alias esse uniuersales alias particulares concedo: propterea quod nulla talis uniuersalitas, qualem Aristotelem uult, in mundo reperitur nisi falsa, et ut ita dicam, chimærica. De enuntiationibus autem tam affirmatiuis quàm negatiuis, tã uniuersalibus quàm particularibus, et si Aristoteles alioqui uera tradat, non tamen eius traditio probantia est, quia est extra locum suum proprium, hoc est, extra Grammaticam. Hæc enim puer siue adolescens, dum Grammaticis adhuc imbuitur, discere debet, quæ usq; adeo non sunt difficilia, ut etiam sine traditione naturaliter possint intelligi. Atq; haud scio an illud etiam sit uerius, hæc melius per se ipsa quàm ab alijs tradita cognosci, et subtiliore traditione obscuriora fieri. Deinde quia si non pertineant ad Grammaticam, tamen à Rhetoribus multo iustius quàm à Dialecticis usurpantur. Rhetorica enim est ars uera, quæ habet materiam, officium et finem proprium: Dialectica uero, ut ante monstrauius, nec materiam, nec officium, nec finem ullum proprium habet, et propterea nullum inter artes locum sibi reperire potest. Quod si necessitatem cognitionis enuntiationum respicere uolumus, profecto hæc non minus, atq; adeo multo magis Oratori quàm Dialectico necessaria est. Quid enim? putamus Oratorem sine cognitione enuntiationum tam aientium quàm negantium, tam uniuersaliũ quàm particularium posse argumentari et concludere? aut omnino confirmare ac refutare quicquam? minime gentium. Et tamen Rhetores nullo in loco de huiusmodi enuntiationibus tractare reperiuntur, saltem ita scrupulose et anxie, ut Aristoteles facit: cur ita? quia putarunt eas apud Grammaticos etiam sine præceptore aliquo, per se posse disci: et omnino esse faciliores ad cognoscendum quàm ut præceptis ullis egerent. Quare idem quoq; facere debebant Dialectici, hoc est, hanc enuntiationum doctrinam, aut Grammaticis tradendam relinquere et ab illis discere, aut certe per se eam percipere, quæ ad percipiendum, uel nullam uel certe modicam haberet difficultatem. Possem hic quoq; multa alia, quæ ab Aristotele dicuntur in hoc libro refellere, ad ostendẽdũ istam nominis et uerbi et enuntiationum doctrinam esse partim falsam, partim inutilem, partim superuacua, sed quod ad propositum nostrum attinet, hæc quæ dicta sunt, satis esse uidentur. Non enim omnia persequi proposuimus, sed tantum recte philosophanti studiosis principia uera confirmare, falsa autẽ refutare, eaq; non omnia, sed tantum, quæ maioris alicuius momenti sint.

Nam reliqua ex his, quæ diximus, unusquislibet per se, uel mediocriter doctus facile poterit intelligere.

TERTII LIBRI FINIS.



281

M A R I I N I Z O L I I  
B R I X E L L E N S I S  
D E V E R I S P R I N C I P I I S , E T V E R A  
*ratione philosophandi, contra Pseudophilo-*  
*sophos, et simul de falsis eorū principijs.*

L I B E R      Q V A R T V S .

*De utilibus et ueris argumentis, deq; utili et uero  
eorum tam tradendorum quam usurpandorū modo,  
contra partim falsam, partim inutilem ipsorum do-*  
*ctrinā ab Aristotele traditā in libro Topicorū.*

C A P V T      P R I M V M .



**H**VC usq; in superioribus tribus libris tradidimus  
plurima recte philosophandi principia nostra  
uera, et totidem Pseudophilosophorum falsa re=  
futauimus: sed maiore ex parte pertinentia u=  
utraq; ad eam Dialecticæ siue Logicæ partem,  
quæ à Philosophastris Logica uetus, à nobis au=  
tem ueteratoria rectius appellatur, et tota con=  
stat ex libro Prædicabiliū, ut uocant, Porphy=  
rij, ex libro Prædicamentorum Aristotelis, cū  
Antepredicamentis, et Postpredicamentis, et deniq; ex libro, qui τῶν ἑννέων inscribitur. Nunc superest ut tradamus etiam ea principia, non  
solum nostra uera sed etiam Aduersariorum falsa, quæ non amplius ad uete=  
rem illam sed ad nouam hanc et, ut uerius loquar, ad uanam et alogam Logi=  
cæ pertinent, constantem totam ex libris Aristotelicis Priorum Analyticor=  
um, Posteriorum Analyticorum, Topicorum, et Elenchorum. Et quemad=  
modum supra reddidimus oratoriæ facultati primo genus causæ philosophicū:  
quod Aristoteles tanquam ad Oratores nihil pertinens in diuisione generum  
Rhetoricorum, non recte sed malitiose prætermiserat. Deinde primam officij  
rhetorici partem, hoc est, inuentionem, quam nonnulli etiam doctissimi uiri,

Nu



in quorum numero etiam est Rodolphus Agricola, nescio qua dementia uel potius furore correpti ab Oratore remouere et ad Dialecticam transferre nō erubuerunt. Tum præterea officium et scientiam diuidendi et definiendi, et multa alia, quæ cum essent antiquitus Oratorum propria, nescio quo pacto Dialectici et Pseudophilosophi furtim ab illis inuolata iam per annos, ut opinor, mille et amplius occupata tenuerunt: Quemadmodum inquam supra reddidimus hæc omnia oratoriæ facultati, sic etiam hoc loco restituamus eidem usum et tractationem omnium tam argumentationum quàm argumentorum, quæcunq; pertinent ad confirmandum, ad confutandum, ad differendum, ad disputandum, et deniq; ad bene dicendum de quacunq; re non solum ciuili sed etiā naturali et mathematica, et cuiuscūq; alterius generis sit in utrāq; parte. Quæ omnia similiter, ut superiora illa, cum propria et legitima Oratorū essent, ut uere inquit Quintilianus, ab Oratoribus relictā et destituta infirmioribus ingenijs, hoc est, Dialecticis et Pseudophilosophis uelut prædæ fuerunt. Verba Quintiliani in procemio oratoriarum Institutionum hæc sunt. Quare tametsi me fateor usurum quibusdam, quæ philosophorum libris continentur, tamen ea iure, uereq; contenderim esse operis nostri, propriæq; ad artem oratoriam pertinere. An si frequentissime de iustitia, fortitudine, temperantia, cæterisq; similibus sit differendum, et adeo, ut uix ulla possit causa reperiri, inquam non aliqua quæstio ex his incidat, eaq; omnia inuentione, atq; elocutione sint explicanda, dubitabitur ubicunq; uis ingenij, et copia dicendi postulatur, ibi partes Oratoris esse præcipuas? Fueruntq; hæc, ut Cicero aptissime colligit, quæadmodum iuncta natura, sit officio quoq; copulata, ut iidem sapientes atq; eloquentes haberentur. Scidit deinde se studium, atq; inertia factum est, ut artes esse plures uiderentur. Nam ut primū lingua esse cæpit in quæstu, institutumq; eloquentiæ bonis male uti, curam morum, qui diserti habebantur, reliquerunt. Ea uero destituta, infirmioribus ingenijs uelut prædæ fuit. Inde quidam cōtempto bene dicendi labore ad formandos animos, instituendasq; uitæ leges regressi, partem quidem poticrem, si diuidi posset, retinuerunt: nomen tamen sibi insolentissimum arrogauerunt, ut soli sapientiæ studiosi uocarentur. Hæc Quintilianus, quæ idcirco hic ascribenda duxi, ut ostenderem non me solum sed etiam Quintilianum, et ante Quintilianum Ciceronem, ut ex Crassi disputationibus in libris de Oratore apparet, uidisse et improbasse istam Dialecticorum et Pseudophilosophorum impudentiam atq; improbitatem, qui se solos sapientiæ studiosos appellare non erubescunt, et aliena furtim surrepta tanquam sua tandiu iniquissime tenuerunt occupata. Sed ut iam ueniamus ad id quod propositum est agendum, hoc



est, ad tradendum uera principia, quæ spectant ad doctrinam argumentorū, argumentationumq; omnium nostram ueram confirmandam, et Pseudophilosophorum falsam refutandam: primum ita dicimus, argumentum à nobis hoc in loco accipi pro ratione ea, quæ rei dubiæ fidem facit, argumentationem uero pro explicatione argumenti per orationem: quemadmodum tam Rhetores quàm Dialectici utrunq; definiunt. Sed de argumentationibus postea cum peruenimus ad librum Priorum Analyticorum agemus, ibi enim locus est argumentationum proprius, quoniam in eo libro de argumentationibus pertractat Aristoteles. Nunc de argumentis ad librum Topicorum pertinentibus agendum est, et simul ostendendum recte philosophari cupientibus quid ueri et quid falsi, quid utilis et quid inutilis, quid necessarij et quid superuacanei contineat ille liber. Non enim facile nec cuiusuis est de tanta re iudicium facere, sed nos, ut spero, ita diligenter et subtiliter rem hanc tractabimus, ut appariturum sit de libro Topicorum Aristotelis, in tam longo temporis spatio, et in tam multis hominum millibus, qui eum legerunt, nondum usq; in hunc diem, recte à quopiam fuisse iudicatum. Sed iam omiſſis longioribus proœmijs, ad propositum negocium accedamus. Aristoteles in libris Topicorum pollicetur se traditurum artem et methodum disputandi de omnibus rebus in contrarias partes probabiliter: quod pollicitum certe si uerum esset, et si præstaretur, omni esset labore ac pecunia redimendum. Quid enim pulchrius aut optabilius homini possit contingere, quàm tam præclaræ tamq; præstantissimæ artis fieri compotem? Sed nec uerum pollicetur Aristoteles, nec promissam fidem perfecte seruat: immo et se ipsum frustra fatigat, et scribit plurima partim falsò, partim inutiliter, partim etiam legentibus ualde noxia. Quod quàm breuissime fieri poterit, hic probare aggredimur: ut appareat eum non minus in hoc, quàm in alijs dialecticis libris errasse: et dialecticam hanc disputandi consuetudinem, licet temporibus antiquis fortasse fuerit in usu, tamen ætate nostra non solum esse falsam sed etiam inusitatam et inutilem. Nam Aristoteles in principio huius libri propositis quibusdam, quæ ad intelligenda ea, quæ sequuntur, necessaria existimabat, in summa totam doctrinam suam topicam ad quatuor capita redigit. Et ait, omnem quæstionem siue omne problema dialecticum esse aut de accidente aut de genere, aut de proprio aut de definitione. Sed cum problematibus de accidente simpliciter coniungit problemata de eodem accidente comparate. Ad problema uero generis adiungit problemata de differentia: quoniam, ut Dialectici inquirunt, differentia in modo prædicandi magnam cum genere habet similitudinem. De problematibus speciei nihil loquitur, quia dicunt speciem specialissimam in problemate dialectico,

Nn ij



semper esse subiectum, nunquam predicatum, et propterea de ea non queri, sed de predicato, quod semper sit aut genus, aut certe species subalterna. Atq; hoc modo Aristoteles omnem questionem siue problema Dialecticum ad quatuor capita redigit, ut nihil sit de quo disputetur à Dialectico, quod non, ut ipse arbitrat, ad unum aliquod quatuor istorum capitum reduci queat. Quam quidem doctrinam Aristotelis topicam omnes Philosophi ueteres praesertim Peripatetici sine ulla dubitatione non solum receperunt et approbaverunt tanquam uerissimam et utilissimam, sed etiam bene longis et uerbosis commentarijs explanauerunt: ut apud Graecos Themistius, et apud Latinos Boethius et Albertus. Nam M. Cicero licet Topica sua ad Trebatium ex Aristotelis topicis trāstulisse se fateatur, tamen nos pro certo habemus eū nunquā ista Topica, quae nunc pro Aristotelicis leguntur, nec uidisse nec legisse, sed alia ab Aristotele composita, quae hodie non extant. Nam Aristoteles, ut ex Laertio constat, non unum tantum, sed multa et uaria scripsit Topicorum opera, de quibus postea aliquid dicemus. Atq; hoc modo isti octo Aristotelis Topicorum libri ita recepti fuerunt et approbati ab omnibus usq; ad aetatem nostram, ut nemo quod quidem ego sciam, de eorum doctrina quin uera, utilis necessariaq; esset, dubitarit, aut contra eam aliquid dicere in dubiumq; reuocare tentarit. Sed nobis pueris nescio quomodo in ultima Germania extitit Rodolphus Agricola uir natione Phrisius et in primis doctus, qui qua ingenij perspicacitate multa alia uidit, hoc etiam animaduertit, et intellexit: hanc Aristotelicam Topicorum doctrinam non ita esse ueram et utilem, ut superiores omnes existimauerant, sed magnum in ea uitium uersari, eo quod illius Dialecticae materia ab Aristotele nimis anguste sit conclusa. Non enim solum, ut ipse inquit, semper queritur, an aliquid sit definitio, uel genus, uel proprium, uel accidens, sed etiam absolute sine his nominibus infinitae fieri possunt quaestiones dialecticae, ut patet exemplis ab ipso positis in primo suo de Inuentione dialectica libro, cap. III. Quem locum idcirco indicandum putavi, ut si quis forte uidere uelit eius uerba, id facere possit, et iudicare nunquid recte Aristotelem reprehendat nec ne. Nam Ioachimus Perionius in primo suo de Dialectica libro existimat Aristotelem non recte à Rodolpho fuisse reprehensum, et ipsum defendere conatur: sed ipse unā cum sua illa defensione multis modis est reprehendendus. Ac primo quia quod calumniatur à Rodolpho non fuisse cognitum, id optime Rodolphus cognouit. Nempe omnes quaestiones sine determinatione, hoc est, in quibus nulla sit mentio nec accidentis, nec generis, nec proprii, nec definitionis, ad problema de accidente referri posse. Non ignorauit inquam nec negauit hoc Rodolphus, quod ei falso



imputat Perionius, sed in eo reprehendit Aristotelem, quod in problematibus de accidente non recenset omnia, quæ ad ostendendum aliquid inesse alteri sunt accommodata, nec locos describit, nec numerum eorum facit, aut nomina: sed tantum deducta ex locis argumenta quæstioni propositæ applicat. Hæc enim diserte sunt Rodulphi uerba, et hoc modo hæc, de causa Aristotelem coarguit, non quemadmodum ait Perionius calumniator. Deinde etiam reprehendendus est in eo, quod qui proficitur docere alios, quoniam pacto intelligenda sit quadripartita illa problematum Dialecticorum Aristotelis diuisione, ipse ex Aristotelis opinione nescit discernere problemata accidentis à problematibus generis et aliorum. Ait enim, hoc problema, sit ne uox corpus, esse de genere: et hanc, sit ne tempus motus cæli, esse de definitione: et hanc, solus ne ignis natura sua sursum fratur, esse de proprio. In quibus omnibus longe fallitur, et prorsus nescit quid dicat, cum omnes hæc, et aliæ huiusmodi quæstiones, in quibus non apponitur nomen, nec generis, nec proprii, nec definitionis: nec de genere, nec de proprio, nec de definitione sint, sed de accidente. Vt manifeste docet Alexander Aphrodisiensis super primo Topicorū, quo in loco pulcherrimam tradit regulam, qua ex Aristotelis sententia cognoscipossit, ad quod nam illorum quatuor capitum referendæ sint omnes dialecticæ quæstiones. Quare si Alexander recte Aristotelem intellexit, et non male eum exposuit, non potest Perionius non delirasse, et toto, ut dicitur, errasse cælo, qui uolens alios reprehendere, ipse maxime reprehendendus deprehenditur, et qui proficitur se docere alios cognoscere problemata dialecticæ, ipse ea non cognoscit. At ego contra unà cum Rodolpho dico et Aristotelem, et Alexandrum, et Perionium, et omnes Dialecticos uehementer esse damnandos et uituperandos, qui licet tradant locos dialecticos, tamen in eis tradendis et docendis quamplurimos errores admittunt, sic ut non facile dictu sit, plus ne utilitatis an detrimenti studiosis Philosophiæ ac bonarum literarum afferre uideantur. Principio enim quod attinet ad quadripartitam illam Aristotelis Problematum diuisionem, dico illam esse falsissimam, propterea quod omne problema et de accidente, et de proprio, atq; etiam de definitione, est etiam problema de genere: et ferè nullum fieri potest problema, quod non sit problema de genere, eò quia genus à nullo eorum unquam remoueri ac separari potest. Namq; ut supra docui in capite de differentia et proprio, differentia, et proprium, et accidens nihil aliud sunt, nisi et genus differens, et genus proprium, et genus accidens: Et quod etiam ibidem dixi, rationale magis est genus quàm differentia, et risibile rursus magis genus quàm proprium, et album deniq; magis genus quàm accidens. Si quidem magis uere et

Nn iij



consuele dicimus, hominem esse in genere rationalium quàm in differentia rationalium, et rursus hominem esse in genere risibilem quàm in proprio risibilibus, et denique cignum esse in genere alborum quàm in accidente alborum. Ex qua communi et trita loquendi consuetudine sine ulla dubitatione constat, rationale magis esse genus quàm differentiam, et risibile magis genus quàm proprium, et album magis genus quàm accidens. Quod dixi de his tribus, hoc est, de differentia, de proprio, de accidente, idem dico de definitione: est enim animal rationale mortale magis genus quàm definitio, cum magis proprie dicatur, hominem esse in genere animalium rationalium mortalium, quàm in definitione animalium rationalium mortalium. Quamobrem uerissimum est id quod dixi, omne problema de differentia, de proprio, de accidente, atque etià de definitione, esse etiam problema de genere, atque adeo magis problema de genere quàm de differentia, de proprio, et de accidente. Atque ideo non recte fecisse Aristotelem, qui genus à differentia, proprio, accidente, et definitione disiunxerit, ac sepeauerit tanquam res diuersas, cum non sint diuersæ, nisi quemadmodum genus et species. Nam genus est tanquam totum quoddam et genus ad omnia illa, et illa omnia sunt quasi quædam generis species. Atque hinc communiter loquentes dicimus, rationale esse genus quoddam animalium differens ab irrationali, hinnibile esse genus quoddam brutorum proprium equo, (namque ut homo est in genere proprio risibilem, sic equus in genere proprio hinnibilem) album esse genus quoddam rerum accidens parieti (accidit enim parietem esse in genere alborum) animal rationale esse genus quoddam in definitionem hominis ingrediens. Quibus exemplis apparet genus, ut dixi, esse quoddam commune illis omnibus, atque illa omnia esse quasi quasdam generis species, ut sint, minimum, tres generis species, genus commune, ut animal, genus differens, ut rationale, genus proprium, ut risibile. Nam genus accidentale quemadmodum etiam genus substantiale sub uno aliquo illorum trium semper continetur, et est aut genus accidentale commune, ut calidum: aut genus accidentale differens ut naturale, quæ est differentia quædam calidi, cuius contrarium est præter naturam: aut genus accidentale proprium, ut regelans: caloris enim proprium est, quod congelatum erat relegare. Nec minus quàm hæc quæ dixi, etiam problema definitionis reducitur ad genus, eo quod partes definitionis ipse quoque et singillatim sunt genera, ut genus commune, et genus differens, et genus proprium: et communiter, ut genus animalium rationalium mortalium. Quæ cum ita sint, quæro ab ijs, qui Aristotelem tam uehementer laudant, et illius doctrinam tantopere admirantur, quæro inquam quomodo potest esse uera quadripartita illa diuisio problematum dialecticorum ab Ari-



stotele facta? quæ dicit, omne problema dialecticum esse aut de genere, aut de proprio, aut de definitione, aut de accidente: cum primo nullum possit esse problema neq; de proprio, neq; de definitione, neq; de accidente, quin idem etiam sit problema de genere. Deinde cum ipse Aristoteles non uere intellexerit, sed prorsus ignorauerit, quid uere sit genus, quid differentia, quid proprium, quid definitio: ut in proprijs cuiusq; horum capitibus supra demonstratum est. Et deniq; cum ex doctrina illius proposito aliquo problemate cognosci nō possit ad quodnam caput sit referendum. Nam hoc problema, quod est, utrum uox sit corpus an non, et hoc aliud: utrum diuitiæ sint bonæ, nec ne: si consulas Alexandrum, is dicet, et hæc et alia similia esse problemata de accidente: propterea quod facta sunt sine ulla determinatione aut generis, aut proprii, aut definitionis, aut accidentis. Omnia enim talia, quæ de terminatione carent, ipse ad problema de accidente putat esse referenda. At Perionius in Dialectica sua diserte ait, hæc ipsa problemata esse de genere: et perinde esse scribit dicere, utrum uox sit corpus, et utrum diuitiæ sint bonæ: ut si diceretur, utrum corpus sit genus uocis nec ne, et utrum bonum sit genus diuitiarum nec ne. Atq; ita summi Dialecticæ magistri et doctores tantopere discordantes in referendis problematibus dialecticis ad capita illa ab Aristotele proposita, manifestissimo sunt argumento, doctrinam istam Aristotelis topicam usq; adeo esse confusam, incertam, et obscuram, ut ea certo sciri non possit, ad quod caput unum quodq; problema sit referendum. Atq; ideo non iniuria queritur Rodolphus Agricola, Aristotelē angustius conclusisse materiam dialecticam quā oportebat, et neq; locos descripsisse, neq; numerum ipsorum fecisse aut nomina, sed tantum deducta ex locis argumenta questionibus propositæ applicasse. Perionius uero male et imperite Aristotelem defendere et Rodolphum refellere conatur, præsertim cū falsò calumniatur, partitionē Aristotelis à Rodolpho non fuisse cognitam, ut ante dixi. Ego autem hoc amplius quā Rodolphus queror et reprehendo, quod Aristoteles non solum non fecit id quod ille dicit, sed etiam quod locos falsos questionibus propositis applicauit, et inter applicandum quamplurima falsa tradidit. Quæ ego primum per singulos Topicorum libros discurrens non quidem omnia, nam id esset infinitum, sed tantum insigniora quædam indicabo Adolescentibus recte philosophandi cupidis, et cæteris omnibus, ne autoritate Aristotelis decepti in maximis erroribus uersentur. Deinde in fine capitis aperiam rationem et uiam, qua ueri loci ad inueniendum argumenta in quacunq; questione, et ad disputandum de quacunq; re multo facilius et uariius quā ex Aristotele comparari possint. Et quoniam in quarto Topicorū libro multa sunt errata



quàm in cæteris, hac de causa ab illo mihi uisum est incipiendū, et ante omnia generaliter hoc admonendum, locos qui traduntur ab Aristotele in astruendis et destruendis problematibus de genere, partim esse inutiles, quia nunquam uenit eorū usus, partim falsos, quia nō intellexit quid uere esset genus, nec ipsum accepit, quōadmodum Græci cōmuniter loquentes et scribētes acceperē solent, sed modo quo iam planē sophistico et prorsus inusitato, ut supra etiam diximus in capite de Genere, cum genus dialecticum falsum et commentitium esse ostenderemus. Sed ut ueniamus iā ad particularia, dico primū quarti libri locum esse simul et inutilem et falsum: Inutilem, quia nemo nisi Logica=ster et Sophista querit hoc modo. Vtrum bonum sit genus uoluptatis: sed hoc modo, utrum uoluptas sit bonum: nec in tali problemate uere est questio de genere sed de ueritate. Nam si constet, uere uoluptatem esse bonum, necessario bonum erit genus uoluptatis, et uoluptas erit in genere bonorum: si uero id non uere constet, nullo pacto bonum poterit esse genus uoluptatis, nec uoluptas esse in genere bonorum. Falsum, quia genus uerum, quemadmodum supra dixi, de nullo, quod cōtineatur sub genere, nec dicitur nec prædicatur, sed tantum nomen generis, idq; in nō recto, sed in obliquo casu. Nā cum dicitur, exempli causa, homo est animal, uel homo non est animal, in neutra harum enuntiationum, nec animal est genus, nec homo est species: sed perinde est ac si diceretur, unus homo est unum animal, uel unus homo non est unum animal. Cum uero sic profertur, homo est in genere animalium, uel homo nō est in genere animalium, utrobiq; est nomen generis de sua specie prædicatum in obliquo. Quod dixi de his duobus, idem dico de omnibus, ut uerū esse non possit, quod dicit Aristoteles in hoc loco: inspiciendum esse ad omnia, quæ cognata sunt ei quod dicitur, si de aliquo prædicatur. Namq; bonum, ut genus est, non prædicatur de uoluptate, sed tantum ut nomen generis: idq; non in recto, sed tantum in obliquo casu, ut si dicatur hoc modo: Voluptas est in genere bonorum. Quare primus hic locus Aristotelis de problemate generis, non solum est inutilis, sed etiā falsus. Nec minus etiā inutiliter, et falso traditus est ab eodem secundus locus sumptus ab eo quod est, prædicari, hoc est, si id quod dicitur, non in quid prædicatur, sed ut accidens. Nā quod ille dicit, album non esse genus niuis, est falsissimum: nix enim uere est in genere alborum, et nisi ita esset, nix non esset alba. Sed decipitur Aristoteles, non intelligens ex generibus uere alia esse essentialia, alia accidentalia, ut nos supra docuimus, sed accipiens genus contra cōmunem omnium recte loquentium, tam Græcorum quā Latinorum loquendi consuetudinem, pro illo suo falso et monstroso uniuersali, iā antea à nobis refutato, et imperite existimās nullum



nullum accidens posse esse genus rei substantialis, cum etiam pueri sciant tam parietem album esse in genere alborum, quàm hominem in genere animalium. Intelligendo tamen iuxta communem doctorum omnium loquendi usum, cum dicitur in genere animalium et in genere alborum, nihil aliud significari nisi, in multitudine rerum animatarum, et in multitudine rerum albarum. Si quidem genus latine, et γένος græce, nihil aliud significat, nisi multitudinem quandam singularem, et album nihil aliud est nisi res alba. Quod cū ita sit, quis, nisi ter ineptissimus Logicaster, neget et parietem albū, et niuem, et cignum, et alia huiusmodi esse in genere alborum, si non essentiali ac certe accidentali? hoc est, in multitudine siue in numero rerum albarum? certe nemo. Quare abeat Aristoteles cum suo isto loco, non solum falso sed etiam inutili, quia nemo, nisi mente captus, non solum non querit, sed ne dubitat quidem, utrum album sit genus niuis, siue utrum nix sit in genere alborum: quando quidem statim, ut cognitum est, niuem esse albam, eodem temporis momento non potest ignorari, quin nix in genere alborum uere sit collocata. Eisdem planè uitijs, atq; etiam pluribus et maioribus, laborat etiam tertius locus: de quo tamen Interpretes dubitant, an sit ratio secundi superioris loci, an locus per se separatus et sumptus à definitione accidentis. Ait enim nec mouere se ipsum animæ, nec album niuis genus esse, quia in definitione accidentis ponitur, quòd contingit idem inesse alicui et non inesse: Quæ ratio est planè falsa et uana, non enim quoniam aliquid alicui potest inesse et non inesse, ob eā rem prohibetur esse genus illius, ut, ne discedam ab exemplo superiore, album potest inesse et non inesse parieti, nec propterea tamen ea res ullo est impedimento, quominus album sit uere genus parietis albi, et quominus paries albus uere sit in genere alborum, ut ante dixi. Non enim necesse est ut Aristoteles, et Dialectici stulte putant, omnia genera esse essentialia et inseparabilia à suis speciebus: ut illis nunquam non inesse possint, sed tantum hoc uerum est in generibus essentialibus, ut in genere animalium et hominibus, et in genere colorum et particularibus coloribus. Hæc enim et alia huiusmodi genera nunquā possunt non inesse suis speciebus. At in generibus accidentalibus et extrinsecis, quæ sunt multo plura, nulla inest talis necessitas. Itaq; quamuis aqua dū calida est uere sit in genere calidorum, tamen esse calidum, quod est genus accidentale aquæ, facile potest ab aqua separari: sic ut aqua, quæ paulo ante erat in genere calidorum, amisso calore, in contrario genere esse incipiat hoc est, in genere frigidorum. Idemq; dico de omnibus alijs generibus accidentalibus, quæ à suis speciebus separari et abesse possunt, sine ulla specierum subiectarum omnimoda corruptione. Quod cum ita sit, ualde mirum est,



quonam pacto Aristoteles crediderit omnia genera esse inseparabilia à suis speciebus, cum et sermo communis omnium recte loquentium, et usus scriptorum doctissimorum tam Græcorum quàm Latinorum genera et uere esse putet et recte nominet, tam ea, quæ separantur à suis speciebus, quàm ea, quæ sunt inseparabilia, ut patuit exemplis supra positis. Et multo etiam maiori admiratione dignum est, quomodo idem introduxerit nobis unum genus commentitium et monstruosum, quod non est in rerum natura, et quo nemo utitur, nisi ipsi Dialectici: id quod ad nihil aliud faciendum, nisi ad garriendum: id uero genus, quod est uerum et germanum, et quod omnes tam indocti quàm docti communiter usurpant, hoc est, genus accidentale suis speciebus, prorsus non uiderit nec intellexerit: perinde quasi dedita opera et se ipsum, et alios decipere uoluisset uideatur. Quare omnes recte philosophari cupientes, doctrinam Aristotelis hac in parte tanquam puerilem, monstruosamque fugiant, et de generibus hoc pro certo habeant, esse quædam genera, quæ suis speciebus non sint essentialia, sed ab illis facile separari possint: et propterea uocentur accidentalia, ut genus candidorum à pariete, et genus calidorum ab aqua: paries enim cum albario tectus est, in genere est candidorum, cum uero alio quopiam colore inficitur, in aliud genus transit, Idemque facit aqua, quæ cum feruet est in genere calidorum, refrigerata uero in genere frigidorum numeratur. Sed in huiusmodi locutionibus animaduertendum est primo, Pseudophilosophos cum ita dicitur, remoto genere calidorum, corrumpi aquam calidam, ita intelligere, ut aqua calida non simpliciter sed per accidens corrumpatur: sic enim ipsi in libris et disputationibus suis loquuntur. At nos contra dicimus, talem intelligendi et loquendi modum esse prorsus sophisticum, barbarum, et inusitatum apud eos, qui recte loqui didicerunt: hi enim dicunt, remoto genere candidorum à pariete, et genere calidorum ab aqua, non parietem album, et calidam aquam corrumpi per accidens, sed alborem parietis, et calorem aquæ destrui: sic enim loquuntur, qui intelligi uolunt. Deinde hoc etiam non ignorari uolumus, cum dicitur, parietem candidum destrui, et aquam calidam corrumpi, non ita intelligendum esse, ut solus candor, et solus calor corrumpatur ac destruat, non paries nec aqua, nisi per accidens: ut Pseudophilosophi nugantur, sed ut paries et aqua simul, cum candore et calore, hoc est, ut totum compositum ex subiecto et accidente corruptione destrui non minus patiat: ut doctissimi quique et rectissime loquentes uiri, et loquuntur et intelligunt. Et quemadmodum cum dicitur interfectum esse hominem probum uel doctum, stultum est intelligere, probitatem quidem uel doctrinam destrui, hominem autem non destrui: sic cum profertur, parietem candidum



esse destructum, et aquam calidam esse corruptam, eadem stultitia, est cando-  
rem non parietem, et calorem non aquam corrumpi ac destrui putare.

Sequitur quartus locus in problemate de genere, ut ipsi dicunt, ab identitate  
categoriae sumptus: docet enim Aristoteles oportere et genus et speciem suā  
in eadem categoria esse. Quod si quid genus alicuius assignatur, puta album  
cygni, et pulchrum uel bonum disciplinae, idque in diuersa categoria esse repe-  
riatur, nullo pacto posse esse genus: et si quis tale genus ponat, eum uehemē-  
ter in genere assignando errare. At ego aduersus Aristotelem breuiter dico,  
hoc quoque falsissimum esse, nam ut supra dixi, album et cygni, et niuis uere  
genus est, si quidem recte dicitur et cygnum et niuem esse in genere alborum:  
nec minus tam bonum quam pulchrum uere genus est disciplinae, cum discipli-  
na uere et in bonorum et in pulchrorum genere dicatur esse. Quod nisi ita es-  
set, nec bonum nec pulchrum esset discere bonas artes. Itaque et locus iste to-  
tus, et exempla quae affert Aristoteles, ad eum explanandū omnia falsa sunt,  
cum diuersitas categoriarū nihil impediāt quo minus res unius categoriae rei  
alterius categoriae uerum possit esse genus, si non essentiale at accidentale et  
extraneum.

Quintus locus sumitur, ut inquit Aristoteles, à definitio-  
ne eius, quod est participare, cum, ut ipse ait, species quidem genus partici-  
pet, at non contra species à genere participetur. Itaque si quid assignetur tan-  
quam genus quod speciem participet, id, ut ipse putat, non est genus, et ma-  
gnum admittitur erratum. At ego contra dico, uerum genus non solum par-  
ticipare speciem, sed etiam si non participet, genus omnino esse non posse.  
Nam si participare est partem capere, ut uere docent Grammatici, certe ge-  
nus animalium non solum partem speciei humanae capit, sed etiam totam spe-  
ciem humanam in se continet, et si non ita participaret nec contineret, non  
posset omnino uerum genus esse. Quare stultum est quod dicit Aristoteles,  
genus non participare speciem: at inquit ipse, participare est rationem, hoc  
est, definitionem participati suscipere, et hoc modo species quidem rationem  
generis, hoc est, definitionem suscipit, nō autē contra genus speciei. Dicimus  
enim hominem esse substantiam animatam sensibilem, quae definitio animali tri-  
buitur, non autem contra, animal esse animal rationale mortale, quae est de-  
finitio hominis, quia uidetur absurdum esse, animal ita definire, et ipsum met  
in definitione ipsius poni: sic inquam dicit uel dicere posset Aristoteles, si ad-  
esset defensor locus suum non esse falsum. Sed nihil ualet haec responsio,  
quia cum dicitur, homo est substantia animata sensibilis, nec homo in hac enū-  
tiatione est species, nisi figurate sumatur pro omnibus hominibus: nec substan-  
tia animata sensibilis, est definitio generis, hoc est, animalis, nisi similiter



animal figurate pro omnibus animalibus capiatur. Quod si ita caperetur, tunc definitio esset falsa, non enim animal ut genus uerum est, substantia animata sensibilis est, sed ut ante dixi, multitudo siue totum discretum ex omnibus suis speciebus compositum. Cuius generis, homo, eo quo dixi modo, figurate acceptus, est una species, et non aliter nec alio modo. At dicat forte aliquis, si homo in ea definitione non est species, nisi figurate sumptus, et definitio illa non est animalis nisi figurate accepti, quid ergo erit homo, et quid erit animal, si proprie et sine ulla figura accipiat. Respondeo utrumque; perinde esse ac si diceretur, unus homo est una substantia animata sentiens, quæ definitio quamuis proprie assignetur de uno tantum singulari et indiuiduo, tamen figurate, hoc est, per synecdochen siue per intellectionem ab uno de omnibus recte tradita intelligitur. Sic enim, ut ante diximus, et communis omnium probatissimorum quoruncunque; scriptorum usus obtinuit, ut definitiones ferè de uno tantum dentur, sed per eas, quas dixi, figuras de omnibus intelligantur assignatæ, id quod supra etiam ex autoritate Aristotelis in capite de definitione probatum est. Quare nec præceptum Aristotelis in hoc loco uerum est, nec exempla quæ affert, ullam continent ueritatem. Nam ego dico et ens et unum esse ueras species generis rerum, nam nisi ens et unum essent in genere rerum, prorsus nihil esse possent. Res enim non solum de omnibus entibus et omnibus unis dicitur, sed etiã de eis, quæ non uere sunt ens et unum, ut de Tregelapho et Hircoceruo, et cæteris rebus, quæ non sunt nec esse possunt. Quamobrem multo generalius est res, quàm ens et unum: ut nò possit esse uerum quod dicit Aristoteles, si quis entis uel unius genus quippiam assignauerit, fore ut genus eo modo, quo ipse putat, participet speciem, nec enim ens aut unum omnis rei rationem participat, quoniam nec de opinabilibus nec de fictis rebus etiam Aristotelis testimonio dicuntur, ut ante dictum est. Quod dicitur ab Aristotele in sexto loco, si nullam specierum contingit participare, id quod positum est in genere, id non posse esse uerum genus, est id quidem uerum, sed quod ad hanc rem probandam pro exemplo affertur: si motus ponatur esse genus uoluptatis, non recte assignatum genus esse, id falsum est: cum sine ulla dubitatione uoluptas sit motus quidam, si non generationis neque corruptionis, neque augmenti, neque decrementi, neque motus localis, et certe eius, quàm uocant alterationem. Sic enim doctissimi quique; scriptores, eam dicunt esse motum siue motionem quandam, ut Cicero de finibus ita scribens, Verbo uoluptatis omnes qui ubique sunt, qui latine sciunt, duas res subiungunt, letitiam suauem in animo, comotionem suauem iucunditatis in corpore. Et rursus, Voluptas est, quæ suauitate aliqua naturam ipsam mouet, et cum



iucunditate quadam percipitur sensibus. Et rursus, Omnes enim iucundum motum, quo sensus hilaretur, Græci ἡδονή, Latini uoluptatem uocant. Itē in Epistolis, Voluptas est iucundus motus in sensu. Quibus authoritatibus manifestissime aduersus Aristotelem concluditur, uoluptatem esse motum siue motionem quandam, et motū siue motionem uere esse genus uoluptatis. Quod cum ita sit, faceſſat Aristoteles, cum suis ineptis locis, et sophisticis nugis. Neq; uerum est quod dicit Alexander, uoluptatem non esse alterationem, eò quod alteratio est transmutatio in passione: uoluptas uero non, cum sit passio existens atq; permanens. Hæc enim ratio Alexandri, est plusquam sophistica et inepta, cum is qui uoluptate afficitur, semper quodammodo se moueri, et iucundo quodam sensu titillari sentiat. Id quod etiam ex contrario suo, hoc est, ex dolore intelligi potest: nam et Stoici, ut refert Cicero in Tusculanis questionibus, ita definiabant dolorē, ut dicerent, cum esse motum asperū in corpore à sensibus alienum. Quare cum dolor, qui uoluptatis contrarium est, motus quidam sit, non potest uoluptas non ipsa quoq; motus quidam recte dici. Et ita patet nō minus Alexandrum in expositione huius exempli, quā Aristotelem in eiusdem probatione esse reprehendendum. Quanquam possum non pauca dicere contra locum octauū, tamen ne omnia persequi uelle uidear, ipsum prætereo: et ad nonum transeo, qui sumitur, ut Interpretes aiunt, ab Aequalitate prædicationis. Nam cum aliqua duo de æqualibus numero prædicatur, non uult Aristoteles eorum alterum alterius posse esse genus, ut ens et unum, eo quia, ut ipse putat, genus semper de pluribus quā species prædicetur. Sed hoc quoq; à nobis supra refutatum est, cum ostendimus generum aliqua esse communia, aliqua differentia, aliqua propria, et genus commune illud esse quod semper plura continet quā species, ut genus animalium quā species hominum: genus differens quod semper pauciora cōplectitur quā genus cōmune, ut genus rationalium quā genus animalium: genus proprium quod neq; plura neq; pauciora comprehendit quā species, ut genus risibilem quā species hominum. Quod cum ita sit, non recte Aristoteles negat, aut ens unius, aut unum eutis posse esse genus, eo quod utrūq; de æqualibus, hoc est, de omnibus dicatur. Hæc enim ratio tantummodo prohibet esse genus commune, at esse genus proprium nihil prohibet. Quin potius nisi ita esset, genus proprium non posset consistere. Sed causa erroris Aristotelis fuit, quia nescio quomodo, contra communem loquendi consuetudinem, non solum Latinorum sed etiam Græcorum, et contra usum bonorū Scriptorum omnium, persuasit sibi nec differentias nec propria posse esse genera. Cū ut supra docui, non minus rationale et risibile, quā animal, uere sit genus,



nec magis uere dicatur, hominem esse in genere animalium communi, quam eundem esse in genere risibilem proprio, et in genere rationalium differenti, scilicet, à contrario genere irrationalium. Quamobrem recte philosophaturis nullo pacto in hisce rebus sequenda est Aristotelis doctrina, sed prorsus repudianda et abiicienda.

Locus decimus à ratione prædicandi de indiuis, ut dicunt Interpretes, sumptus usq; adeo est inanis et fatuus, ut me pudeat, tam leues tamq; nihili nugæ Aristotelicas refutare. Ait enim in summa, si quis infecabiles lineas ponens dicat. indiuisibile earum genus esse, eum uehementer in genere assignando errare, eo quod de diuisibilibus lineis dici non poterit. O bone Deus, qui d hominis erat iste Aristoteles: dispeream nisi arbitror ei decretum fuisse, ut et seipsum scribendis nugis, et Lectores eiusdem legendis incassum fatigaret. Primum enim quis, nisi planè fatuus et stultus, diceret aut poneret lineas esse infecabiles? Deinde cum id posuisset, et ei positio non labefactaretur, quis illum iure posset reprehendere, si diceret, indiuisibile omnium linearum esse genus? certe nemo sanus, sed oporteret prius refutare positionem linearum infecabilium, deinde reprehendere genus non rectè assignatum esse: Aristoteles autem contra fecit, reliquit enim positionem, quasi ueram et concessam, et id quod necessario positionem sequebatur reprehendit. Nec rectius fecit Alexander eius Interpres, qui negat nigrum esse genus Aethiopis, eo quod non eodem modo dicitur de Scythis, sicut de Aethiopibus, cū oporteat genus æque de omnibus speciebus dici. O hominem rudem, qui non uidet nigrum non Scytharum, sed tantummodo Aethiopum genus esse. Itaq; non Scythæ neq; Germani, sed Aethiopes et Mauri dicuntur esse in genere nigrorum.

Hoc in loco præcipit Aristoteles considerandum esse genus assignati generis, utrum prædicatur in quid de eo quod sub ipso assignato genere continetur: exempli gratia, ut si uirtus ponatur genus continentiae, utrum habitus, quod est genus uirtutis, dicatur in quid de continentia, et utrū continentia reuera sit habitus. Quod si non sit, tum concludit uirtutem continentiae non esse genus, et continentiam non posse uirtutem esse. Quo in loco multa peccat Aristoteles, ac primum quod putat omne genus tam propinquum quam remotum prædicari in quid de omnibus suis inferioribus, quod falsissimum est. Nam ut supra dixi, genera tam propinqua quam remota de suis inferioribus non solum non prædicantur in quid, sed omnino non prædicantur: cum nihil nec dicatur nec prædicetur, nisi uox, et genera rerum non sint uoces sed res, quare genera rerū nec dici de ullo, nec prædicari possunt: atq; ideo falsum dixit, affirmando genera rerū dici siue prædicari: quod si diceretur et prædicarentur, nō tamen magis in quid quam in quale dici et prædicari.



essent affirmanda, cū in utroq; æque dicantur et prædicentur, exempli gratia querenti, quid est homo? respondebo, est animal: et rursus querenti, quid est homo? dicam, est animalis: cum tamen æque genus hominis sit animalis quàm animal: est enim reuera homo tam in genere animalium ab eo quod est animalis adiectiue, quàm ab eo quod est animal substantiue. Atq; ut hoc melius intelligatur, afferam exemplum clarius: si enim quis me roget, quid sit elementum? dicam, elementum esse corpus: et rursus si querat, quale est elementum? respondebo, est corporeum: et tamen tam corporeum quàm corpus est genus elementi, tam enim dicimus, elementum est in genere corporeorum quàm in genere corporum. Itaq; quoquo se uertat Aristoteles cum isto suo, non solum prædicari, quod dixi esse falsum, sed etiam prædicari in quid non in quale, quod ab eo generibus tribuitur, totus est ridiculus et ineptus. Non enim genera ipsa rerum, quæ sunt res, sed nomina generum, quæ sunt uoces, dicuntur et prædicantur, idq; non minus in quale quàm in quid, ut exemplis supra positis patuit. Vere enim et latine dicitur, nomen generis siue nomen corporis dicitur et prædicatur de elemento. Quod si quaestio de elemento fiat per quid, refertur responsum per substantiuum, ut dixi: sin uero eadem efficiatur per quale, respondetur per adiectiuum. Nam ut supra dixi, quemadmodum omnia nomina substantiua semper significant substantiam uel qualitatem, per modum substantiæ, sic nomina adiectiua tam substantiæ quàm qualitatis semper habent significationem qualitatis: cum, ut supra docui, substantia in adiectiuo prolata quodammodo in qualitatem conuerti et transmutari uideatur. Deinde non minus peccat Aristoteles in proponendo tali loco, nemo enim sanæ mentis querit, exempli gratia, ut dicunt Interpretes, nam Aristoteles huiusce loci exemplum nullum attulit: nemo inquam ita querit, utrum uirtus sit genus continentiaæ uel uerecundiaæ, sed ita, utrum continentia uel uerecundia sit uirtus. Nam si constabit continentiam uel uerecundiam esse uirtutem, non poterit esse dubium, quin utraq; earum sit in genere uirtutis, et quin uirtus uere sit genus continentiaæ et uerecundiaæ. Necessario enim cuiuscunq; nomen de aliquo dicitur, id est, genus illius: et si nomen uirtutis dicitur de continentia et uerecundia, ita ut uere affirmetur, continentiam uel uerecundiam esse uirtutem, necesse est uirtutē esse genus continentiaæ et uerecundiaæ, et tam continentiam quàm uerecundiam esse in genere uirtutum. Quāobrem Aristoteles prorsus inepte proponit huiusmodi quaestiones, utrū hoc sit genus illius, cum potius ita querendum sit, utrum hoc sit illud. Eo quia si constabit hoc esse illud, non poterit esse dubium, quin illud sit genus huius. Genus dico uel essentiale uel accidentale, uel separabile uel inseparabile: tot enim sunt.



modi generum, quos quoniam Aristoteles ignorauit, hinc factum est, ut ad probandum tam inutiles tamq; ineptas quæstiones fuerit inductus: ipse enim nullum aliud genus agnouit, nisi essenziale et inseparabile, cum tamen etiam pueri et idiotæ sciant uerissimum esse, et rectissime dici, non solum hominem esse in genere animalium, et candorem esse in genere colorum, sed etiam parietem cū candidus est, esse in genere candidorum, et aquam cum calet, esse in genere calidorum. Postremo uero errat in hoc loco nō quidem Aristoteles, sed illius Interpres Alexander, qui eius autoritate adductus ex hoc loco cōcludit continentiam et uerecundiam non esse uirtutes, eo quia genus uirtutis, qui est habitus, de continentia et uerecundia non prædicatur. Ait enim continentiam et pudorem non esse uirtutes, sed passiones. At ego contra dico, continentiam et uerecundiam non solum esse uirtutes, et ut inquit Cicero, matres uirtutum omnium, sed etiam ueros habitus: non quidem eo modo, quo Aristoteles accipit habitum, quasi non possit esse habitus, nisi sit perfectus, et qui omnino mutari et remoueri non queat: sed eo modo quo Cicero, et omnes Scriptores tam Græci quàm Latini recte loquentes, accipiunt: ut habitus sit affectio exercitatione ita confirmata et manens, ut non nisi magna cum difficultate mutetur et remoueat. Sic inquam ego habitum intelligens dico duas has affectiones animi esse uirtutes ueras, et habitus ueros: et Aristotelem unā cum omnibus illius sectatoribus contemno atq; reiicio, qui introducunt nobis habitus nescio quos ita perfectos et immutabiles, ut nihil prorsus augeri neq; mutari possint: et scribunt, exempli gratia, quandam temperantiam omnibus numeris ita absolutam, ut nihil in ea prorsus desideretur, et quosdam temperantes ita consumatos, ut nulla prorsus neq; ciborum suauitate inconcessa, neq; mulierum cupiditate illicita, neq; omnino ulla ullius rei libidine moueri possint. Idemq; faciunt de alijs uirtutibus, sic ut cum quis habeat aliquam uirtutem, is perfecte præditus sit illa uirtute, nec quicquam contrarij uitij habeat admixtum. Et in summa ut uirtus uel prorsus non habeatur, uel perfectissima et absolutissima habeatur: quæ omnia sunt mendacia et somnia Aristotelica. Nam si uera uirtus esset ita perfecta, ut non posset nec augeri nec minui, sequeretur nec prudenti prudentiorem aliquem fieri posse, nec iusto iustiores, nec forti fortiores, nec temperante temperantiores. Cuius contrarium apertissime docemur et experimur ex communi omnium loquendi consuetudine: non enim solum dicimus aliquem alio esse prudentiorem, sed etiam prudentissimum, nec solum iustiores sed etiam iustissimum, nec solum fortiores sed etiam fortissimum, nec solum temperantiores sed etiam temperantissimum. Quorum nihil recte diceretur, si ut Aristoteles, et Peripatetici somniant



somniant uirtus ita esset in summo perfecta, ut nec additionem nec diminutionem accipere posset. Itaque caueant qui recte philosophari cupiunt, ne absurdam istam Aristotelis prius, deinde Alexandri et aliorum Pseudophilosophorum doctrinam ullo pacto ueram esse arbitrentur, sed credant, ita ut uere est, continentiam et uerecundiam siue pudorem esse ueras germanasque uirtutes et habitus, eo modo, quo uirtutes et habitus in humano genere atque in rerum natura reperiuntur: et ad hoc cognoscendum non tantum genus uirtutis, ut præcipit Aristoteles, sed etiam contrarium uirtutis respiciant, hoc est, uitiū. Nam si incontinentia et inuerecundia uere sunt uitia et habitus, ut certe sunt, profecto et continentia et uerecundia uirtutes et habitus non esse non possunt. Quod ad hunc locum attinet, Aristoteles, ut pleraque alia, sic hoc falsissime existimauit, nullam differentiam posse esse genus, atque ideo ait ualde peccare eum, qui differentiam ut genus assignauit. Sed nos hoc etiam supra refutauimus, cum docuimus eas, quas Aristoteles uocat differentias, ut rationale et irrationale, et propria, ut risibile et hinnibile, nihil aliud esse nisi genera differentia et genera propria. Quæ uero ille appellat genera, ut animal et color, ea reuera esse genera communia, quæ à generibus differentibus et propriis differunt, ut magis commune à minus communi: sed ita tamen esse genera communia, ut quandoque etiam genera differentia et genera propria esse possint, ut supra docuimus in capite de differentia. Quare quod Aristoteles huius loci exemplum afferens ait, ut si quis immortale genus Dei assignet, magnum scilicet admittit peccatum, longius ipse aberrat à ueritate. Est enim reuera Deus immortalis, et propterea uerissimum est dicere, Deum esse in genere immortalium, siue quod idem est, immortale esse genus Dei. Sed causa huius quoque erroris Aristotelis, sicut etiam aliorum multorum, est ut dixi, quia ipse accipit genus peruersissime, et contra omnem recte loquentium consuetudinem. Quis enim, nisi plane fatuus et stultus, nescit rationale esse quidem differentiam, quia ratio facit differre hominem à brutis, sed non propterea tamen minus atque adeo magis etiā esse genus quàm differentia, quoniam, ut supra etiam monui, magis recte dicitur, hominem esse in genere rationalium quàm in differentia rationalium. Quod uero in fine loci addit, nullam differentiam significare quid est, sed magis quale quid, non magis uerum est quàm superiora. Nam si quærat, quid est homo? non minus conuenienter respondere licet, est gressibile uel bipes, quàm est animal uel corpus. Accipiendo tamen gressibile et bipes, pro re gressibili et bipede, ut illud Virgilij.

Triste lupus stabulis.

et item illud eiusdem.

Dulce sat is humor.

Pp



pro tristi et dulci re. Qua de re supra satis abunde in capite de nominibus locuti sumus. Eodem quoque modo hoc in loco, sicut in superiore, peccauit Aristoteles, putans differentiam non posse esse genus, nec speciem. At ego dico et affirmo omnes differentias generum, non solum esse differentias, sed etiam genera et species, et imparem numerum, quem ille pro exemplo attulit, non minus atque adeo magis esse genus quoddam, siue speciem quandam numerorum quam differentiam. Si quidem magis recte dicās, ternarium numerum esse in genere uel in specie numerorum imparium, quam in differentia eorundem. Ex quo luce clarius intelligitur imparem numerum magis esse genus uel speciem numerorum, quam differentiam. Est enim genus, si comparatur suis speciebus, ut ternario et septenario et ceteris imparibus: species autem si conferatur cum genere suo, hoc est, cum numero absolute, qui diuiditur in duas differentias siue species, parem et imparem, et utraq; harum specierum rursus deorsum conuersa, et genus effecta in multas alias species subdiuiditur ut par in binarium quaternarium senarium et alios, impar in ternarium quinarium septenarium et ceteros. Neque uerum est illud quod tanquam confessum sibi sumit, omne quod participet genus esse uel speciem uel indiuiduum, cum etiam differentia aequae sicut species et indiuidua, generis particeps sit. Quis enim nisi excors et amens dicat, animal à Socrate et ab homine quam à rationali et irrationali magis participari? cum tam recte dicatur, rationale et irrationale est animal, sicut Socrates et homo est animal. At inquit Aristoteles, genus de differentiis non praedicatur: nam si ita esset, cum differentia animalis sint pedestre bipes et rationale, et haec omnia de homine praedicentur, sequeretur multa animalia dici de homine, et hominem esse multa animalia. Haec ratio ponitur ab Aristotele in sexto Topicorum, quae usque adeo rudis est et fatua, ut mirer, quonam pacto unquam in ingenium humanum cadere potuerit, et quomodo tot uiri, qui uiderunt et legerunt, non animaduertuerint eam esse meram quandam fabulam et plusquam anilem delirationem. In quas omnes fatuitates nulla alia de causa praecipitauit Aristoteles, nisi propter stultam positionem suorum illorum uniuersalium, et quia putauit genera non posse esse differentias, nec contra. Quae omnia nos satis supra refutauimus, quare hic non uidetur esse repetenda. Sed haec de locis et problematibus generis, qui ab Aristotele traduntur in quarto Topicorum libro, nunc de locis et problematibus proprii ab eodem traditis in quinto. Quorum locorum primus est, ab ignotiore, ut uocant, sic enim putat Aristoteles, quodlibet proprium assignatum, nisi sit magis notum, quam id cui assignatur, non posse esse uere proprium. Quod non est uerum, in proprio enim requiritur



ut conueniant uel omni et soli, ut hinnire equo, quod nos supra uocauimus, proprium priuatum, uel omni licet non soli, ut bipes homini: quod proprium non quomodo illud superius priuatum, sed inseparabile nominauimus, eodem planè modo, quo Cicero ait, Voluptates esse proprias Deorum: non quia solis Deis conueniant, sed quoniam ab eis separari non possunt. Hac inquam in proprijs requiruntur, tum priuatis tum inseparabilibus, non ut ait Aristoteles, ut siue notiora, quod nescio ubi ille somniauit. Nam et gannire uulpis, et hinnire equi, sine ulla dubitatione propriū est, et tamē quis nisi mēte captus dicat, gannire magis notum esse quā uulpē, et hinnire quā equum? certe nemo: cum plurimi reperiantur, qui fortasse et uulpem agnoscant et equum, nec tamen unquam aut uulpem gannire aut equum hinnire senserunt. Itaq; primus hic Aristotelis de proprio locus, est non solum falsus, sed etiam stultus, quia continet id quod nec uerum est, nec ab ullo alio dictum aut seruatum.

De secundo loco nihil dico, quoniam mihi magis fatuum uidetur quā ut uideatur serio refutandum. Ad tertium transeo ab homonymia proprii dictum, in quo dicit, sentire non esse proprium animalis, eo quod animal licet habeat sensum, non tamen eo semper utitur, et hac ratione docet destruendum esse problema de proprio. Quæ ratio prorsus est sophistica inepta et planè talis, ut si quis uellet probare aliquem non esse doctum uel diuitem, quia quando dormit uel nihil agit, non utitur doctrina neq; diuitijs. Sed ô rudis Aristoteles, homines communiter, cum talia dicuntur, non in actu sed in potestate ea intelligunt: et sic accipiunt hominem doctum uel diuitem, ut qui non solum habeat doctrinam uel diuitias, sed qui et doctrina et diuitijs quando uult uti potest. Eodemq; modo intelligunt animal sentire, hoc est, nō solum habere sensum, sed eo uti posse, cū scilicet uigilat neq; dormit. Quare nec in isto loco tuo uidere possum quid insit ueri et sani.

Et hic pertranseo quartum locum, tanquam nimis ineptum et non dignum qui refutetur, ait enim de eo quod est scire hoc, non bene assignari proprium, nisi determinatur quid ipsum sit: et tamen quid sit istud scire hoc, nemo Interpretum adhuc intellexit. Albertus enim uno modo dixit, Alexander alio, et alij aliter, ut nō dum constet quid sibi uoluerit Aristoteles, tantum abest ut legentibus ullam possit asserere utilitatem.

Similiter prætereo quintum locum, in quo de nugatione et explicite et implicite multa Aristoteles, sed in summa ipse nihil aliud facit nisi nugatur, ut mirum sit, quid in mentem uenerit illi uiro, in rebus tam friuolis tempus consumere.

In sexto loco, quod ab eodem uel à parte summi uidetur, nihil aliud est ueri aut utilis, nisi id quod in fine dicit, proprium animalis esse, animam habere, eo quod nulli alteri commune est,



præterquam animali. Quibus uerbis Aristoteles aperte refutat se ipsum, alibi consistentem arbores et herbas et alias stirpes animam habere, sed tamen non esse animalia. Nam si habere animam ita proprium est animalis, ut nulli alteri sit commune, quemadmodum ipse hic dicit, quomodo possunt stirpes, quæ ex eius sententia non sunt animalia, habere animam? Certe ego qui id fieri possit non uideo, nec quomodo Aristoteles hic à repugnantia sui ipsius defendi queat: quam repugnantiam Alexander illius interpretes uidens, et defendere cupiens, nulla alia utitur ratione, nisi quod ait locum hunc esse mendosum, et scripturam Aristotelis corruptam, et pro eo quod est, animam habere, legendum esse, habere sensum, cum habere sensum sine ulla dubitatione proprium sit animalis. Quia in defensione Alexander more suo potius dicere uoluit, id quod non erat, ut Aristotelem quo iure quæue iniuria à repugnantia defenderet, quam fateri id quod erat uerum, hoc est, animalis proprium esse animam habere: et Aristotelem hoc in loco quasi ueritate coactum uerum dicere, alibi uero cum idem negat, in magno errore uersari. Nam non dubium est quin ita scripserit Aristoteles, et in uerbis eius nulla sit mentia, cum omnes codices tam impressi quam manu scripti, quos quidem ego uidi, ita scriptum habeant. Atque ideo nos supra in arbore nostra generica diximus, omnes stirpes uere anima carere, et habere animam animalis esse proprium, atque ad illius loci confirmationem hunc Aristotelis locum citauimus. Quod autem attinet ad exemplum quod affert Aristoteles ad explanandum hunc locum, cum ait, ut si quis scientiæ proprium diceret, opinionem quæ ratione dimoueri non potest, cum sit una, mirum est, quonam pacto istiusmodi propria Aristoteles excogitabat, quæ non dico ullus homo, sed ne bos quidem si loqueretur: auderet effutire. Quid est enim, cum sit una? quis nisi mente captus, hoc modo proprium assignaret? Sed Aristoteles ut librum magnum faceret, nihil prætermittebat, quamuis absurdum et ridiculum: ac de sexto loco hec tenus.

In septimo quoque illud est falsum, quod ait, si quis proprium ignis assignet, esse corpus tenuissimum et leuissimum, id proprium non recte assignatum esse. Sed cur non recte ô Aristoteles? unum inquis est superuacuum, hoc est, aut tenuissimum aut leuissimum, eo quia ignis per alterum satis separatur à quocunque alio, ut non sit opus alterum addere. Sed dic mihi, quis fecit hanc legem de proprio, ut necesse sit ipsum, ut dicis, à quocunque alio separare? Nam ego nego hanc legem, et dico eam non proprii sed definitionis esse propriam: debet enim definitio separare definitum à quocunque alio, non proprium. Quamquam ne hoc quidem semper in definitione seruatur: sunt enim definitiones quædam, quas Galenus uocat *ὁρισμός*, in quibus multa ponuntur, non



discernendi nec separandi, sed essentiae rei magis explicandae causa. Quare cum separare ab alijs non semper sit proprium definitionis, multo minus erit proprium: et licet dicamus ignem non solum esse tenuissimum sed etiam leuissimum, non ut eum ab alio quopiam separemus, sed ut magis explicemus eius naturam, quae talis est. Nam cum ignis habeat has duas proprietates, ut et tenuissimus sit et leuissimus, cur peccat quispiam, qui ambas illi tribuat? certe ego nullam uideo causam, o Aristoteles, quae te ad locum istum ponendum mouere debuerit.

Ad octauum locum multa possent dici, sed hoc tantum dicam, non esse uerum id quod ait Aristoteles, oportere proprium notius esse eo, cuius assignatur proprium. Non enim semper assumitur proprium, notius faciendi causa, sed etiam interdum ut eius, cuius est proprium, naturam magis explicet, ut ante dixi. Quare uidetur mihi Aristoteles propemodum ubique in his suis locis tradendis assumere aliquid, quod non est nec uerum nec confessum.

Nam eodem plane uitio laborat etiam nonus locus, in quo dicit, proprium hoc esse proprium, ut subiectum faciat notius, quod non utique semper est uerum. Nam qui dicit calere esse proprium ignis, recte ignis proprium assignat, nec facit tamen ignem magis notum: quis enim nesciebat ignem esse calidum? Sed rursus de nouem primis proprii locis ab Aristotele traditis, iam satis multa sunt dicta, ex quibus iudicium fieri potest etiam de alijs. Perpauci enim admodum sunt, qui non aliquid aut falsi contineant, aut certe parum sint utiles.

Nunc uenio ad sextum librum Topicorum, et ad problemata definitionis, ut ostendam non magis uera in his quam in superioribus ab Aristotele fuisse tradita. Primum enim ut omittam ea, quae in principio libri dicit, quae nec omnia sunt uera, nec ab ipso seruata. Dico primum locum, qui ab homonymia generis sumitur, esse falsum, idque probo non alio quam Aristotelis ipsius exemplo, ait enim generationem non recte definiri ab eo, qui dicat, eam esse ductionem ad substantiam, nec sanitatem ab eo, qui definiat eam esse commensurationem calidorum et frigidorum, eo quia et ductionis et commensurationis nomen est homonymum. At ego dico utraque harum definitionum esse rectam ac nominum homonymiam nihil obitare quin recte assignatae sint, nam cum dicitur, ductio ad substantiam, licet ductionis uocabulum per se fortassis sit ambiguum, tamen iunctum cum substantiuo sequenti, omnem amittit ambiguitatem, sic ut non possit amplius sumi, nisi pro ductione ad substantiam: similiterque cum dicitur coniuncte commensuratio frigidorum et calidorum, tollitur omnis ambiguitas si qua est in nomine commensurationis per se sumpto, ut etiam si locus hic ab Aristotele traditus uerus esse concedatur, tamen exempla, quae ab ipso afferuntur, non possint esse ad probandum locum accommodata. Quare prorsus

Pp iij



inutilis est iste primus locus. Nec maior ulla est utilitas aut ueritas in secundo; nihil enim impedit, quo minus canis definiri recte possit, etiam si nomen eius sit homonymum, et nulla fiat eius distinctio. Nam per definitionem tollitur omnis ambiguitas, ut cum dicitur, exempli gratia, canis est animal terrestre latrabile, quid obstat hic quo minus hæc sit recta definitio? certe nihil. Nam et si nomen canis per se sumptum sit ambiguum, tamen in definitione positum et cum alijs iunctum, statim desinit esse homonymum: cum enim dicitur, terrestre latrabile, nullo pacto amplius nec de cælesti, nec de marino canis potest intelligi. Quocirca eadem sunt in hoc secundo loco uitia, quæ in superiore. Quod autem dicitur in tertio loco, definitionem per nomina metaphorica non recte fieri, nec ipsum omnino est uerum, cum hoc quoque genus definitionis apud idoneos Scriptores sæpenumero factum reperiatur. Nec ratio quam affert, cur talis definitio recta non sit, omnino est uera: ait enim omnem definitionem illustrandæ rei causa fieri, et omne quod per metaphoram dicitur obscurum esse. At ego dico metaphoram non semper obscurare definitionem, sed nonnunquam etiam illustrare, ut si quis definiturus iuuentam, dicat eam esse, florem ætatis, aut meridiem uitæ. Sic enim definiens haud scio, an minus recte faciat quàm si diceret, iuuentam esse tempus uitæ medium inter adolescentiam et ætatem adultam. Sed fac definitionem per nomina propria factam esse rectiorem quàm eam, quæ per metaphoram efficitur, an propterea est damnanda et abijcienda definitio metaphorica? certe non: præsertim in disputatione dialectica, in qua non ad ueritatē omnia, sed ad probabilitatem tantummodo referuntur, ut ipsimet Dialectici dicunt. Eademque ratione dico quartum locum, qui est ab insuetis nominibus et ab insueti modo loquendi, esse si non falsum at certe inutilem et superuacuum præsertim Dialectico, qui non ad ueritatem res, ut dixi, sed ad probabilitatem ponderat: præterea insuetudo nominum et modi loquendi non in Dialectica uitium est, sed in Grammatica. Quare huiusmodi errores definitionum Aristoteles non ipse corrigere debebat, sed Grammaticis, ad quorū officium pertinent, relinquere corrigendos. Quod autem pertinet ad proprii appositionem, de quo agitur in sexto loco, non ita uerum est, omne illud quo sublato definitio propria remanet, esse superuacuum, ut dicit Aristoteles: nam in definitionibus, quas uocant οὐσιώδεις, multa apponuntur, quibus sublatis definitio remaneret propria, et tamen non sunt superuacaneæ. In eiusmodi enim definitionibus apponitur non solū causa formalis, sed interdū etiam materialis efficiens et finalis, ut recte inquit Galenus in quarto de Differentijs pulsuum. Quamobrem et scientiæ esse susceptiuum in definitione hominis, non est ita superuacuum.



ut putat Aristoteles. Prætereo hic omnes sequentes definitionum locos, qui in sexto Topicorum libro ab Aristotele traditi sunt, eo quia non mihi propositum est, ut ante dixi, persequi omnia, sed tantum indicare studiosis recte philosophandi, non ita ueram et utilem esse doctrinam Aristotelis topicam, ut plerique falsò arbitrantur. Nam ex ijs, quæ diximus de sexto hoc libro, cætera quoque ijs, qui ueritatem diligenter inuestigare uolent, poterunt esse nota.

Nunc à sexto libro reuertor retro ad secundum, in quo Aristoteles de problematibus accidentis loquitur, et statim reprehendo primum locum, tanquam partim inutilem et uanum, partim etiam nō ita uerum. Ac inutilem quidem, quia nemo nisi mente captus et planè ignorans quid sit album et coloratum, diceret albo accidere coloratum esse. Non ita uerum, quia quod ait, colorem esse genus albi, facile negari potest, est enim color reuera genus alboris, non albi, unde dicimus non album sed alborem esse colorem, nisi forte quis album pro albore, et adiectiuum pro substantiuo accipiat. Quo in casu locutio non est propria præsertim apud Latinos, sed demus locutionem esse propriam, et colorem esse genus albi, nunquam tamen uerum erit, quod Aristoteles hic ait, Genus denominatione de nulla specie dici. Animale enim, quod est denominatiuum ab eo quod est animal, uere dicitur de homine, et hæc enuntiatio uerissima est, homo est animalis, et tamen animale etiam denominatiue acceptum est genus hominis, si quidem homo uere est in genere animalium, hoc est, rerum habentium animam, et uiuens omne tam uere dicimus esse corporeum denominatiue, quàm esse corpus substantiue. Ex quo manifeste apparet falsò Aristotelem negare, genera de suis speciebus denominatiue dici, et non recte dici, album esse coloratum siue alborem esse coloratum. Nam et si color genus est alboris, tamen etiā coloratū eiusdem genus sit necesse est, cum si albor nō coloratus sit, impossibile sit, alborem esse colorem. Quemadmodum uiuens si non sit corporeum, ut sit corpus fieri non potest, et corpus si non sit substantiale, substantia nunquam esse poterit. Quocirca in primo loco Aristoteles, ut dixi, falsò affirmauit genera de speciebus suis denominatiue prædicari non posse. In sequentibus autem locis usque ad decimum multa etiam sunt nō recta, sed quia non magni momenti sunt, ea prætereo: et ad decimum undecimumque uenio, qui sunt à genere ad speciem, et à specie ad genus. Quibus in locis, Aristoteles licet uerum dicat, tamen in eo errat, quod loci à genere ad speciem et contra, non magis proprii sunt problematum de accidente, quàm omnium penè aliorum. Atque ideo non recte hic fuerunt tanquam alligati, id quod ex alijs omnibus, qui locos inuentionis tractauerunt, licet intelligere, et præsertim ex Cicerone in Topicis, qui utrumque horum locorum tradidit, et neutrum



eorum ulli applicauit materie, id tantum seruans, ut eorum exempla tradat in materia iuridica, quia scribebat ad Trebatium Iurisconsultum. Sic enim tradendi sunt et hi et alij omnes loci communes, hoc est, libere et solute, ut ad omnē materiā argumētā dō possint accommodari, modo ea id patiatur, et propter hāc causam appellati fuerunt cōmunes. Atq; ita faciunt Rhetores, apud quos uidere licet et locos proprios cuiuscunq; status et communes omnium statuum, ut hi quos dixi, et alij quos diserte recenset, et Rodolphus Agricola in libris de Dialectica Inuentione, et Georgius Trapezuntius in tertio Rhetoricorū. Quamobrem iterum dico uehementer errasse Aristotelem, qui locos communes certis quibusdam materijs assignauit, ad problemata alios de accidente, alios de genere, alios de definitione applicans: et eo magis peccasse, quoniam ut supra dixi, nullum potest esse problema neq; de proprio, neq; de accidenti, neq; de definitione, quin idem etiam sit de genere: cum necesse sit, omnia de quibus dubitatur et quæritur et fit quaestio, esse uel aliquod genus uel in aliquo genere uel essentiali uel accidentali: sed de hoc supra satis. Nec dissimiles his duobus locis ferē sunt alij sequentes huius secundi libri usq; ad finem. Fermē enim omnes peccant uel in eo, quod falsi aliquid continent, uel in eo, quod sunt inutiles, uel in eo, quod et si ueri et utiles sunt, tamen ita confuse et obscure traduntur, ut sæpenumero proposito aliquo problemate nescias ad quodnam caput pertineat, et utrum de accidenti, an de genere, an de quopiam alio sit. Verbi gratia si proponatur, utrum diuitiæ sint bonæ an non, et utrū Dij sint an non. Alexander dicit hāc esse problemata de accidente, Perionius autem non de accidente sed de genere esse contendit. Nec in his solum, sed in multis alijs tanta est confusio et obscuritas, ut nec ab Interpretibus ipsis intelligantur, id quod patet ex eo quod non paucis in locis, Albertus unum dicit, Adenolphus aliud, Alexander aliud, Augustinus Sueffanus Alexandrum ferē sequens, tamen in multis ab eo dissentit atq; etiam illius opiniones sæpenumero refutat. Vel si non obscure traduntur, tamen aut exempla falsa sunt aut non accommodata, de quibus omnibus in præsentia dicere supersedeo, quia de his abunde scripturus sum in libro ad hanc unam rem destinato, si mihi uita supeditarit. Illud tamen admonitum uolo, compluribus in locis non recte fieri nec ab Aristotele, qui ad confirmandos locos sæpenumero affert exempla falsa, nec ab Interpretibus, qui Aristotelem excusantes aiunt, ut eorum uerbis utar, exempla dari, non ut ita sit, sed ut ita sentiant auditores, et eorum expositionem requiri non uerificationem. At ego contra dico, in aliquibus fortassis hoc uerum esse posse, sed in locis tradendis nō solum locos sed etiam locorum exempla oportere esse uera. Nam aut locorum illorum exempla

HET



uera reperiuntur, aut non: et si reperiuntur, cur non potius traduntur uera quam falsa? si non reperiuntur, quorsum mihi opus est loco, cuius nullum extet uel non reperiatur exemplum? At enim inquit, exempla nonnunquam non reperiuntur ita accommodata, quare necesse est uti falsis. At ego rursus contra dico, si loci ueri sunt, exempla quoque reperiri uera: et si non reperiuntur, signum id maximum esse, locum non esse nec uerum nec utilem. Et propterea non recte excusatur Aristoteles ab Interpretibus, qui ad explanandos locos suos exempla falsa protulerit. Credendum enim est eum, si uera exempla habuisset, potius ueris quam falsis fuisse usurum. Atque hactenus breuiter percucurrimus particulatim aliquot locos problematum, partim de genere, partim de proprio, partim de definitione, partim de accidente: ut doceremus in eis multa esse partim falsa partim inutilia, et ostenderemus istos Topicorum libros non tam ueros et utiles esse, quam plerique existimant: quod a nobis arbitror non obscure nec indiligenter fuisse factum. Nunc pauca dicam in uniuersum de tota Aristotelis doctrina topica, quam ego et si sine ulla dubitatione pronuntio maxima ex parte esse falsam, ut apparuit cum ex paucis illis locis, quos supra refutavi, tum ex ijs, quae inter initia huius capituli dixi: tamen etiam si esset uera, adhuc contendo et constanter affirmo istam artem eo modo, quo ab Aristotele traditur, et ad id, in quo illam esse utilem testatur, non posse esse utilem. Ait enim ad tria utilitatem praestare, ad exercitationes ad congressus, ad philosophiae scientiam: sed quaero primum, quomodo ad exercitationes potest esse utilis ista doctrina? quae maxima ex parte est, ut dixi, uel falsa, quia non docet uerum, uel inutilis, quia magna pars problematum illorum, quae ab Aristotele proponuntur, nunquam ueniunt in usum: uel obscura sic ut saepe nec ab Interpretibus ipsis intelligatur. Deinde quaero ad quas exercitationes, an ad rhetoricas meditationes? nihil minus: nemo enim est, ut recte inquit Lulouicus Viues in tertio de corruptis artibus libro, qui quantum libet diligenter lectis istis Aristotelicis topicis sentiat se adeptum aliquam magni momenti facultatem ad uere copioseque differendum. Quod non tam idcirco euenit, quod non multa sint in eis uera et utilia, quam quod sunt obscure, peruersa, et sine ullo recto aut uero ordine tradita. Nam ordo ille problematum quadripartitus, quam sit rectus et uerus, ex ijs, quae supra dixi, satis patuit. Quod si non ad exercitationes rhetoricas utilis est ista doctrina, an forte ad alias quasdam? hoc est, aut ad disputandum in circulis, quos uocant, aut ad philosophicarum rerum ueritatem inuestigandam? multo etiam minus. Nam quod ad circulos disputatorios attinet, hi qui nostra aetate fiunt longe sunt diuersi ab illis, qui antiquitus fieri solebant. In his enim nihil



interrogantes Aduersarium proponunt eas, quas uocant, conclusiones: et alteram tantummodo problematis partem eam, quam uolunt ipsi defendendam sumunt, respondentes ad ea, quæ Aduersarius opponit. At illi non sic faciebant, sed ante omnia quærebant ab Aduersario, utram problematis partem putaret esse ueram, et quam ille respondebat, sibi ueram uideri, aduersus eam differebant, ut constat partim ex Dialogis Platonis, in quibus solis ueræ disputationes dialecticæ continentur expressæ, partim ex octauo libro Topicorum Aristotelis, in quo et interrogandi Aduersarium, et respondendi præcepta, et quæcunq; tam à respondente quam ab interrogante in dialectica exercitatione faciendæ sunt, minutatim traduntur. Quare nec ad disputationes publicas nostrorum temporum multum proficit hæc dialectica præceptio, cum sit ab ea, ut dixi, longe diuersa. Ad philosophicam uero inuestigationem ueritatis quantum afferat adiumenti, id etiam sine alia ratione uel maxime cognosci potest ex libris Dialecticorum: in quibus, ut supra demonstratum est, penè tot sunt errata quot uerba. Cum inquam talis sit, ut paulo ante dixi, et toto hoc capite ostendi, doctrina hæc Aristotelis topica, etiã atq; etiã hortor studiosos Philosophiæ candidatos, ut doctrinam inueniendorum argumentorum à Cicerone potius, ceterisque Rhetoribus discant, quam ab Aristotele et Dialecticis: et si tamen Aristotelem legere uolunt, ut caute et cum iudicio legant, ne falsis, quæ ab eo dicuntur, magis lædantur, quam adiuuentur ueris.

Loci communes inueniendorum argumentorum, ex Trapezuntio.

A genere, hoc est, à toto discreto.	Ab exemplo.
A specie, hoc est, à parte discreta.	A contrario.
A toto continuo.	A simili.
A parte continua.	A maiori.
A definitione.	A minori.
A causa efficiente.	A pari.
materiali.	A proportionem.
formali.	Ab oppositis.
finali.	contrarie.
Ab effectibus.	contradictorie.
Ab usibus.	relatiue.
A generatione.	priuatiue.
A corruptione.	A transumptione.
Ab adiunctis.	A coniugatis.
A re iudicata.	A casibus.
	A diuisione.



De utilibus et ueris argumentationibus, deq; utili et  
uero earum usu: contra inutilem et uanam *Aristo-*  
*telis* de eisdem rebus doctrinam, traditam in libris  
*Priorum Analyticorum.* Caput Secundum.



**V**ANVIS in Organo *Aristotelis* græco, hoc est, in in-  
strumento illo totius dialecticæ facultatis, tantopere ab  
imperitis celebrato, liber *Priorum Analyticorum*, in quo  
de argumentationibus agitur, præpositus sit libro *Topico-*  
*rum*, in quo *Aristoteles* de locis argumentorum inuenien-  
dorum differit: tamen quoniam natura prius est argumē-  
tum inuenire, quàm inuentum explicare: nemo enim explicat, quod nondum  
inuenit. Idcirco nos in tradendis ueris principijs et falsis refutandis, existi-  
mauimus nobis prius loquendum esse de argumentis, et de libro *Topicorum*,  
quod in superiori capite factum est. Deinde de argumentationibus et de libro  
*Priorum Analyticorum*, id quod in præsentia facere aggredimur. De argu-  
mentationibus igitur tam oratorijs quàm philosophicis, earumq; usu quatuor  
hæc in primis ab omnibus ijs, qui recte philosophari cupiunt, putamus esse co-  
gnoscentia: Quantus nā earum numerus sit statuendus, quæ sint ueræ et quæ  
non ueræ argumentationes, quibus conueniant et ad quos pertineant singula  
argumentationum genera, et deniq; quis modus in eis tradendis usurpandisq;  
sit tenendus. His enim quatuor cognitis liquido apparebit *Rhetores* de argu-  
mentationibus earumq; usu multo rectius et cōmodius præcepisse, quàm *Dia-*  
*lecticos* et *Pseudophilosophos*: atq; ideo illos multo magis, quàm hos, hac in  
re sequendos. Argumentationem autem hoc in loco intelligi uolumus, non  
prout est idem, quod argumentum, sed ut ab argumento distinguitur: atq; ut  
argumentatio est argumenti per orationem explicatio, siue modus quidā ex-  
plicandi argumentum per orationem. Argumentum uero ratio rei dubiæ fa-  
ciens fidem, siue ut *Cicero* definit, inuentum ex aliquo genere rem aliquam  
aut probabiliter ostendens aut necessariæ demonstrans. Qua distinctione sic  
præposita nunc primo, quod ad numerum argumentationum attinet, nos eas  
in summa decem has esse statuimus: complexionem siue dilemma, enumeratio-  
nem, simplicem conclusionem, subiectionem, summisionem, oppositionem,  
uiolationem, inductionem, collectionem, ratiocinationem siue syllogismum:  
quo nomine iam ferè omnes pro latino utuntur. Quas decem argumentationū

Qq ij



formas, tra lit partim Author ad Herennium in secundo, partim Cicero in primo de Inventione, partim post omnes alios Georgius Trapezuntius in tertio Rhetoricorum suorum: sic illustrans eas clarissimis accommodatissimisque exemplis, ut neque plura neque pauciora de ijs dicenda fuisse uideantur. Quare qui formas omnes et modos argumentationum tam philosophicarum quam oratoriarum uidere ac discere cupit, is ad eos, quos dixi, confugiat Authores. Mihi tantummodo principia philosophandi uera indicare, et falsa refutare, propositum est. Hæc igitur nos unâ cum ijs authoribus, quos dixi, de uero argumentationum tam philosophicarum quam oratoriarum numero statuimus. Aristoteles uero et unâ cum Aristotele Peripatetici omnes quatuor tantummodo argumentationum genera ponunt: Syllogismum, inductionem, enthymema, et exemplum: et enthymema imperfectum syllogismum, exemplum uero imperfectam inductionem uocant. Qui quidem Aristotelicus et Peripateticus argumentationum numerus, tanto diminutior et imperfectior est nostro et oratorio, quanto quaternarius numerus est minor denario, et quanto quatuor homines pauciores sunt quam decem. At enim inquit Pseudophilosophi, Aristoteles has tantum quatuor posuit argumentationes, quoniam reliquæ omnes quæcunque fieri possunt, ad quatuor has, tanquam imperfectiores ad magis perfectas necessario reducuntur. Et quoniam his cognitæ aliæ omnes non difficulter cognosci possunt, sic ut non necesse fuerit eas singillatim recensere, aut quomodo fiant referre. Sic inquam Pseudophilosophi imperfectionem numeri argumentationum ab Aristotele positarum excusant, sed nihil ualet hæc excusatio, quia si uera esset, eadem ratione debebat etiam prætermittere enthymema et exemplum, cum ut ipsemet inquit et illi non negant, enthymema ad syllogismum, et exemplum ad inductionem, tanquam imperfectiora ad magis perfecta reducantur. Atque ita patet, si uera est ista Pseudophilosophorum excusatio, qua ratione enthymema et exemplum inter argumentationes ab Aristotele numerata fuerunt, eadem etiam reliquas argumentationes à nobis supra commemoratas numerari debuisse, præsertimque dilemma et antitheton, quæ sunt non solum exornationes, ut recte inquit Trapezuntius, sed etiam argumentationes apud Scriptores tam Græcos quam Latinos frequentes. Quod autem spectat ad id, quod secundo loco propositum fuit, nos ueras argumentationes esse affirmamus omnes illas decem, quas supra commemorauimus, partim ex Authore ad Herennium, partim ex Cicerone, partim ex Trapezuntio desumptas. Nam cum argumentatio ut differt ab argumento, communiter, tam à Rhetoribus, quam à Dialecticis, et alijs definiatur, ut supra dixi, esse argumenti per orationem explicatio, siue modus quidam expli-



candi argumentum, sine dubio omnes illæ, quas supra commemoravi, sunt explicationes quadam argumentorum per orationem. Sic ut quemadmodum una eadēq; cetera multis sæpe et uarijs informatur imaginibus, ita unum idēq; argumentum pluribus interdum et diuersis argumentationibus explicetur, et quasi transformetur. Vt apertissime docet Georgius Trapezuntius in tertio Rhetoricorum, ubi clarissimis exemplis monstrat ac docet quonam pacto enumeratio in subiectionē, tum subiecto in enumerationem, tum etiam ceteræ argumentationes in alias quasdam mutuo conuertantur. Has inquam nos decem affirmamus esse ueras et proprias, tam Philosophorum quàm Oratorum argumentationes, ab utrisq; sine ulla differentia communiter usurpandas, cum uidelicet et materia, qua de agitur, et eloquendi ratio id postulat. At uero ex quatuor illis, quas Aristoteles statuit, duas tantum priores fatemur esse ueras, et ab alijs separatas argumentationum formas, id est, syllogismum et inductionem, quas nos quoq; supra commemorauimus inter argumentationes nostras et ueras. Reliquas uero duas posteriores, hoc est, enthymema et exemplum, planè affirmamus aut non esse argumentationes, sed argumenta: aut si sunt argumentationes, tamen non per se nec ab alijs esse discretas, sed aliarum una aliqua semper explicari. Loquendo semper, ut ante dixi, de argumentatione, ut distinguitur ab argumento. Nam Aristoteles tametsi diuersis in libris de argumentationibus et argumentis loqui uideatur, tamen nullo in loco aperte distinguit argumentationem ab argumento, sed de utroq; simul ubiq; loquitur, perinde ac si idem essent. Quo factum est, ut non solum non potuerit uerum argumentationū numerum tradere, sed etiam ut in ueris argumentationibus docendis uehementer errauerit. Enthymemata enim et exempla, ut ante dixi, non argumentationes sed argumenta sunt: nam si argumenta uere definiuntur, esse non explicationes argumentorum, sed rationes quibus res dubiæ probantur: et tam enthymematibus quàm exemplis res dubiæ probari solent: quis dubitare potest, quin enthymemata et exempla non argumentationes sint sed argumenta? certe nemo, nisi Dialecticus, hoc ueritatis planè inimicus. Ad hæc enthymemata et exempla non in argumentationibus, sed in argumentis esse numeranda, id magnum etiam est indicium, quod utrunq; alijs multis et uarijs argumentationibus explicatur, nec rationi consentaneum uidetur, ut una eadēq; argumentatio alijs explicetur argumentationibus. Tam enthymemata autem quàm exempla multis et uarijs explicari argumentationibus, testis est ipsemet Aristoteles in secundo Rhetorices, ubi de enthymematum locis differit, explicat enim enthymemata ibi per argumentationes uarias, hoc est, enthymema à contrario per simplicem

Qq iij



conclusionem, hoc modo: Si malorum causa bellum est, erit emendatio pax. Enthymema ab inductione per inductionē, hoc modo, Omnes populi colunt sapientes, nā Parij Archilochū honorarunt, Chij Homerum, Lacedemonij Chilonem, Italici Pythagoram, Lampsaceni Anaxoram, Athenienses Solonē. Enthymema à consequentibus contrarijs per complexionem siue dilemma, hoc modo: Sacerdos quædam filio suadebat ne Orator fieret, si enim, inquebat, iusta dixeris, homines te oderunt, si iniusta, Dij. Enthymema ab enumeratione partium, aut per enumerationē, hoc modo: Si anima est motus, necessario est aut generatio aut corruptio, aut auctio aut diminutio, aut alteratio aut loci commutatio: tot enim et non plures nec pauciores sunt motus, sed anima nihil horum est, ergo anima motus esse non potest: aut per subiectionem, hoc modo, Si anima est motus, quæro utrum generatio uel corruptio? minime: utrum auctio uel diminutio? multo minus: utrum tandem alteratio uel loci mutatio? multo etiam minus: Quod si in nullo horum sex motuum anima est, certe in nullo motu esse potest. Eodēq; modo multa alia enthymemata per alias quasdam argumentationes subinde explicantur. Similiterq; exempla ipsa quoq; expoliuntur multis et uarijs argumentationibus, nunc per syllogismum, hoc modo: Quæcunq; à maioribus nostris facta sunt, ea nos decet imitari, sed maiores nostri saepe multa pro utilitate Reip. innouarunt, ergo nos quoq; aliquid innouare uereri non debemus. Nunc per antitheton, hoc modo, Si maiores nostri nihil unquā innouassent, ego quoq; nobis nihil innouandum censerem, sed cum illos multa innouasse non ignoraremus, quid est quod nos quoq; innouare aliquid tantopere uereamur? Nunc per simplicem conclusionem, hoc modo, Si maiores nostri multa innouare non dubitarunt, quid est per Deos immortales quod nos ab innouando tantopere absterrere debeat? Possē huc afferre multas quoq; alias tam enthymematum quā exemplorum explicationes diuersis argumentationibus factas, sed his quæ dictæ sunt, partim ab Aristotele ipso, partim à communi omnium argumentandi more acceptis, satis intelligi arbitror, enthymemata et exempla esse nō argumentationes ueras, sed inuenta et argumenta uera, quæ assumuntur ad probandum aliquid, atq; ideo uarijs subinde argumentationibus explicantur et expoliuntur. Quod nisi ita esset, quonam pacto quæso tam uarias tamq; diuersas reciperent argumentationum explicationes atq; expolitiones? nulla enim ratione uidetur probari posse, ut aliæ argumentationes alijs argumentationibus explicari et expoliri queant. At enim inquit, enthymema uocabulū est græcum, et apud Græcos tribus modis accipi solet: uno modo pro omni sententia, siue materia, siue argumento ad probandum aliquid accommodato, alio modo pro argumento



tantum ex contrarijs et repugnantibus, et his duobus modis cum enthymema idem sit quod argumentum, non mirum esse aiunt, si pluribus interdum argumentationibus explicatur. At uero tertio modo acceptum pro argumentatione rhetorica, ut ipsi dicunt, ex duabus tantum partibus constante, ut ab exemplo distinguitur, nullo pacto tales recipit argumentationum uarietates. Sic inquam mihi respondent Dialectici distinguendo enthymema, et eius tres modos faciendo, ut diximus. Quibus ego quoque uicissim respondeo, duos illos priores enthymematis modos, quos dicunt, esse ueros et agnitos, non solum apud Latinos à Cicerone in Topicis et à Trapezuntio in Rhetoricis suis, sed etiam apud Græcos ab Authore illo, qui scripsit Rhetoricam ad Alexandrū, et ab Hermogene τῷ ἐγὶ ἐν γένεσιν. Sed tertium illum quem aiunt esse argumentationem oratoriam, ex duabus propositionibus constantem et ab exemplo distinctam, prorsus negamus esse uerum: Cum nec Aristoteles aperte ullo in loco tradiderit ullum talem enthymematis modum, nec si tradidisset, id fecisset recte. Is enim in secundo Rhetorices libro duo capita fecit, unum de exemplo alterum de enthymemate, eiusque locis, et ita ibi distinguit exempla ab enthymematibus, ut argumenta ab argumentis, non ut argumentationes ab argumentationibus. Nam cum speciem exempli faciat rem gestam præteritam, similitudinem et Apologum, quis tam insipiens est, ut dicat ista argumentationes esse non argumenta? Similiter enthymematis species, cum dicat esse, similes casus, consequentia, repugnantia, definitiones, maiora, paria, et alia multa similia, quis rursus tam demens sit, ut ista inter argumentationes, non inter argumenta putet esse numeranda? certe nemo. Quare fateor quidem exempla ab enthymematibus ab Aristotele distincta fuisse: sed ut argumenta et res ad probandum accommodatæ, non ut argumentationes et explicationes argumentorum. Quanquam non nego Aristotelem fortasse uocabulis exempli et enthymematis, intellexisse non solum res ad probandum accommodatas, sed etiam certam quandam explicandi argumenti formam, sed eam formam, dico et contendo ab Aristotele nullo in loco aperte unquam fuisse explicatam. Quam ob causam, ut refert Rodolphus Agricola in secundo de dialectica Inventionem cap. XIII. sunt qui putent Aristotelem non discreuisse formam argumentandi à ratiocinatione enthymema, sed certo tantum rerum genere enthymema constare uoluisse. Quorum sententiam usque adeo probat Phrysemius Rodulphi Interpres, ut ualidis acribusque argumentis eo in loco disputet contra eos, qui contrariam sententiam sequuntur. Ego uero et illorum ipsorum, et Phrysemij opinionem tanquam uerissimam confirmans, ad eam quoque addo, exemplum ex Aristotelis opinione non tam argumentationis forma, quam



materia ab enthymemate differre. Sed fac Aristotelem distinxisse exemplum ab enthymemate non solum materia et rerum genere, sed etiam argumentatione et explicandi argumenti ratione, dico illum non recte fecisse: propterea quod, ut supra dixi, utrunq; illorum alijs quibusdam argumentationibus idē tidem explicatur, quod uideretur esse absurdissimum. Sed ut redeam unde disceſſi, dico Aristotelem uehementer errasse, qui nullo in loco satis aperte distinxerit argumentationes ab argumentis, sed de utrisq; simul confuse locutus fuerit. Rhetores uero multo rectius fecisse, qui ut supra dixi, argumentationes ab argumentis diligenter separant, et de utrisq; diuersa capita faciunt, ut et apud Authorem ad Herennium in secundo, et apud Ciceronem in primo de Inuentione, et apud Trapezuntium in tertio Rhetoricorum, licet uidere. Atq; ita patet uerum esse id quod in secundo loco dixi, enthymema et exemplum non ueras argumentationū formas, sed inuenta et argumenta uera esse, et propterea inter argumentationes ab Aristotele non recte fuisse numerata. Neq; solum in hoc ab eo erratum fuit, sed etiam in eo quod, quæ ueræ et germanæ erant argumentationum formæ, hoc est, quas nos supra diximus, eas non recensuit, nec numerauit inter argumentationes. Et ita dupliciter peccauit, adnumerando scilicet, quod non erat adnumerandum, et prætermittendo quod non erat prætermittendum. Quibus autem conueniant, et ad quos pertineant singula argumentationum genera, quod tertio loco ante proposuimus, nos et si antea quoq; hac de re non solum nostram, sed etiam Rodulphi Agricolæ et Phrysemij eius Interpretis sententiam aperuimus, tamen etiam hic, qui locus est huiusce rei proprius, unā cum eisdem aduersus Aristotelem et omnes Pseudophilosophos repetimus et inculcamus, omnes argumentationum formas omnium tam Oratorum quā Philosophorum aliorumq; Scriptorum, sine ulla differentia communes esse, et nullius omnino uel scriptoris uel authoris proprias, sic ut non quilibet alius, quotiescunq; earū usus uenerit, ipsas usurpare tanquam suas et proprias queat. Atq; hæc est nostra et Rodulphi Agricolæ et Phrysemij illius Interpretis, de argumentationum pertinentia opinio. Quod autem Aristoteles scribit syllogismum et inductionem Philosophorum, enthymema autem et exemplum Oratorum argumentationes esse proprias, id est falsissimum: cum syllogismus et inductio sint argumentationes non minus Oratorum propriæ, quā Philosophorum: et enthymema atq; exemplum, si modo argumentationes non argumenta sunt, non magis ad Oratorem quā ad Philosophum esse pertinentes. Quorum utrūq; re ipsa uidemus esse uerum: namq; et Oratores in scriptis et orationibus suis sæpenumero, cum opus est, utuntur syllogismis et inductionibus, si non nudis, et ut ita



et ut ita dicam, exanguibus, ut Dialectici solent, at certe, ut inquit Valla in proœmio secundi libri Dialecticæ suæ, uestitis ornatissq; auro et purpura gēmisq;. Philosophi autem contra non solum syllogismos et inductiones, sed etiā enthymemata et exempla usurpant, et multo quidem frequentius. Nam lege totum Platonem, totum Aristotelē, ferē nunquam in totis eorum scriptis ullum syllogismum in figura et modo figuræ perfectum inuenias. Sed ferme semper enthymemata bipartita more dialectico conformata, ut ualde mirum sit, quid Aristoteli uenerit in mentem, de argumentationū conformatione et pertinentia, aliter præcipiendo et docendo, aliter scribendo et usurpando uideri sentire, ut sibi ipse aduersarius esse, et sua ipsius uerba contrarijs factis rescindere uoluisse uideatur. Præterea lege omnes Ciceronis de Philosophia libros, totum contrarium uidebis obseruatum, hoc est, rarissime illum syllogismis et inductionibus sæpiissime autem enthymematibus et exemplis uti. Et potestremo illud superat omnem admirationem, quomodo potuit Aristoteles dicere syllogismum et inductionē Philosophi enthymema et exemplum Oratoris argumentationes esse proprias, cum Rhetores ipsi dicendi præceptores prorsus contrarium et sentiant et dicant. Nam et Cicero in primo de Inuentione, et Trapezuntius in tertio Rhetoricorum, syllogismum et inductionem tanquam proprias argumentationes Oratori tribuunt, exempli autem et enthymematis ut de argumentationibus oratorijs, nullam omnino faciunt mentionem. Sicq; Aristoteles hoc item in loco dupliciter peccauit, attribuendo scilicet Oratoribus eas argumentationes, quas ipsi non agnoscunt, et adimendo eis illas quas sibi tanquam suas et proprias uendicant. Atq; hæc similiter est Aristotelis et Pseudophilosophorum de pertinentia argumentationum sententia, quam facile unusquilibet uel mediocriter doctus intelligere potest esse falsissimam, cum in rebus oratorijs prorsus discordet à sententia maximorum Oratorum, et dicat contra experientiam, hoc est, contra id quod quotidie omnes re ipsa uidemus usurpatum. Sed ex quatuor partibus antea propositis in argumentationum doctrina cognoscendis, tres iam absoluimus, restat quarta, nempe quis modus in eis tradendis usurpandisq; sit tenendus. Qua in parte rursus dico et affirmo, multo rectius utiliusq; factum esse à Rhetoribus, quàm à Dialecticis. Rhetores enim ut Author ad Herennium in secundo, et M. Cicero in primo de Inuentione, et Quintilianus in quinto, et deniq; Georgius Trapezuntius in tertio Rhetoricorum, breuiter et expedite scribunt de argumentationibus tradendo in primis uerum earum numerum. Quanquam Trapezuntius ad eas quas inuenit à superioribus traditas, aliquod adiecit. Deinde ostendendo ex quibus partibus una quæq; argumentatio constet, et quibus modis una quæq;

Rr



pars uel recta sit uel uitiosa. Atq; hinc capita illa, de uitiosa expositione, de uitiosa ratione, de uitiosa confirmatione rationis, de uitiosa exornatione, de complexione siue conclusione uaria, partim per conductionem, partim per id quod conficitur, partim per id quod sequitur: et ad extremum quot modis contingit non rectam facere conclusionem. Hæc inquam Rhetores et multa alia similia de argumentationibus scribentes, et singulis scriptis clara et accommodata exempla subijcientes, ita breuiter, ut dixi, et expedite docent facere et factas reprehendere argumentationes, ut neq; plura quàm oporteat, neq; pauciora dixisse uideantur. Aristoteles uero et Dialectici omnes eius sectatores, in hac ipsa re uehementer errasse reperiuntur. Peccant enim primo quoniam in tradendis et docendis argumentationibus, nec modum ullum, nec mensuram seruant, proponentes ante omnia tres figuras syllogismorum primam, secundam, et tertiam. Quibus tamen Galenus, tanquam numerus figurarum esset diminutus, et Philosophiæ studiosi parum laborarent in perdiscendis tribus figuris, ipse quoq; addidit quartam, ut non tres sed quatuor essent syllogismorum figuræ. Non solum inquam proponentes tot figuras syllogismorum, sed etiam subijcientes unicuiq; figuræ multos et uarios modos, partim directe concludentes, partim indirecte, partim de inesse ut ipsi uocant, partim modales, hoc est, de necessario, de contingenti, de possibili, de impossibili, de uero et falso: partim deniq; mixtis omnibus his inter se, partim non mixtis. Ut omnes modi simul collecti tam a syllogisti quàm syllogistici, quæ admodum ait Nicephorus, ascendant ad summam myriadum triginta trium et amplius. Ad quos quidem modos perdiscendos ne uitæ quidē multæ, opinor, forent satis, etiam si essent longiores quàm Mathusalemicæ. Ut omitam interim capita bene longa de conuersionibus propositionum, non solum absolutarum sed etiam modalium: de syllogismis tam absolutis quàm non absolutis in omni figura, et plurimis alijs rebus huiusmodi non solum inutilibus sed etiā damnosis et noxijs. Si quidem Philosophiæ studiosi, dum in ambagiosis istis, et perplexis nugamentis legendis occupantur, planè amittunt et prodigunt tempus, quod melioribus rebus erat impendendum. Quæ tamen omnia facile fortassis ferri possent, quamuis immodica et inutilia: si tamen essent aperta et clara, ita ut sine labore uel saltem cum non multa difficultate intelligi possent. Sed Aristoteles ad immensam rerum inutilium multitudinem, in super etiam addidit obscuritatem et tenebras exemplorum. Non enim exemplis utitur explanantibus et illustrantibus, sed characteribus et notis literarum, quæ remper se obscuræ, multo etiam obscuriorē reddunt: perinde quasi mathematica aliqua theoremata aut problemata tractaret, quæ nullo pacto aliter intelligi



possent. Si enim, inquit, a contingit nulli b, b autem contingit alicui c inesse, necesse est contingere alicui c non inesse: et plurima alia huiusmodi, multum quidem artificij et diligentia præferentia, sed inutilia et uana planeq; similia telis aranearum, uel potius artificio illius, qui ut Quintilianus refert, grana ciceris ex spatio distante in foramen acus identidē inferebat, atq; ideo à Cæsare Augusto iure optimo donatus fuit modio illius leguminis. Sic igitur in tradendis argumentationibus peccauit Aristoteles, et ualde reprehendendus est, quia tradidit eas uel nimis inmodice, uel nimis inutiliter, uel deniq; nimis obscure. In usurpandis uero eisdem argumentationibus, non ita quidem peccauit, propterea quod, quæ præcepit de argumentationibus tanquam alijs utenda, ipse tamen nullo in loco uidetur usus. In libris enim eius nunquā legas, nego maiorem, nego minorem, nego consequentiam: probo maiorem, probo minorem, probo consequentiam, et alia plurima huiusmodi, quibus plena sunt ingentia barbarorum Dialecticorum et Philosophastrorum uolumina: sed tamen reprehensione non caret, eo quia præcepit alijs ea, quibus ipse nunquam tamen uti uoluit, et ita præcipiendo posteris dedit occasionem utendi et peccandi. At posteriores Dialectici, qui præcepta illa de argumentationibus ab Aristotele tradita nō solum in circulis et publicis disputationibus, sed etiā si Dijs placet, in scriptis et libris usurpare cœperunt, ex una parte quidem uidetur excusandi, quod ea usurparunt, quæ ab antiquis inuenerunt tradita, sed ex alia parte non solum reprehendendi sunt, uerum etiam ridendi, quod in tam multis seculis, et in tanta multitudine, nemo eorum unquam uidit, nec animaduertit, in istis Aristotelicis præceptionum de argumentando formulis tam multis, tam superstitiosis, tam obscuris, uel nihil uel parum admodum esse utilitatis. Id quod uel maxime licet intelligere partim ex Cicerone cæterisq; Rhetoribus, qui et de argumentis et de argumentationibus scribentes, et tot pulcherrima utilissimaq; præcepta tradentes, nullo tamen in loco quicquam unquam præceperunt de figuris syllogismorum, aut de modis earum, ut facit Aristoteles: partim ex Demosthene, Isocrate, cæterisq; Oratoribus, qui uel ante Aristotelem uel Aristotelis ætate fuerunt, cum nondum ars ista argumentandi prioristica erat inuenta, qui tamen sine ullis istiusmodi argumentationū formulis ita copiose, ita uehementer, ita subtiliter disseruerunt, ut post eos, hoc est, postquam inuenta est ista tam præclara argumentandi ars, nemo unquam neq; copiam, neq; uehementiam, neq; subtilitatem illorum potuerit imitari, ne dum æquare aut superare. Ex quo rursus licet intelligere argumentandi peritiam, saltem, quod ad figuram et modum argumentationis attinet, magis innata quadam ingenij bonitate, et naturali mentis acumine, quàm ullis

Rr ij



Dialecticorum præceptionibus, ut non possit Aristoteles non uehementer esse reprehendendus, qui rem suam sponte non admodum difficilem, præceptorum nimia multitudine et ambigua quadam obscuritate, difficillimam laboriosissimamq; reddiderit. Et si quispiam forte adhuc perseverat credere et affirmare doctrinam istam Aristotelis prioristicam, esse tam utilem et necessariam ad recte argumentandum, et ad ueritatem inuestigandam, ut hætenus penè ab omnibus temere creditum fuit, is mihi quæso dicat et reddat rationem, cur nõ solum Dialectici Aristotelis sectatores, sed etiã Aristoteles ipse et artis istius inuentor et Archidialecticus, subinde deprehendatur cadere et præcipitare in tot ac tam fœda errata, quot à nobis supra fuerunt deducta et refutata. Quod si mihi huius, quam dico, rei causam aut rationem ullam probabilem reddere sciuerit, non recuso neq; causam ullã dico, quin omnes iudicent Aristotelem omnia recte et utiliter præcepisse, me uero nihil nisi peruerse ac temere sensisse. Sed ut ad rem redeam et semel finiam, dico et concludo Aristotelem in modo et mensura tradendorum argumentationum uehementer errasse, ut diximus: Dialecticos autem posteriores illius sectatores, non solum in hoc peccasse, sed etiam in eo quod quæ Aristoteles usurpare noluit, ipsi non ueriti sunt passim in usum adducere, et libros identidem referre negationibus maiorum, minorum, consequentiarum, probationibus antecedentium, consequentium, et alijs similibus nugamentis, quæ prorsus sunt dissimilia et planè contraria modo scribendi ac disputandi antiquorum. Atq; ita patet Aristotelem, et cum eo omnes Dialecticos et Pseudophilosophos uehementer errasse, partim in assignando numero argumentationum, partim in ueris argumentationibus prætermittendis et in non ueris tradendis, partim in assignandis argumentationum generibus ijs ad quos non pertinent, et ijs ad quos pertinent adimendis, partim postremo in modo tradendi et usurpandi argumentationum formulas. Rhetores autem hæc omnia rectius, uerius, clarius, moderatiusq; fecisse, ut nemo recte philosophandi studiosus dubitare debebat, quin doctrina tam docendarum quàm usurpandarum argumentationum, non à Dialecticis nec à Pseudophilosophis, sed à Rhetoribus et Oratoribus cæterisq; probatis Scriptoribus sit petenda. Apud hos enim non solum uera argumenta, sed etiã ueræ argumentationes traditæ et usurpatæ reperiuntur. Ac de argumentationibus satis, in quibus nihil dixi de eo quod est, dici de omni et dici de nullo: quibus duabus, tanquam columnis, Dialectici falsò existimant fulciri omnes syllogismos, et probationes earum ualere: nam supra satis de eis est dictum in septimo primi libri capite, ubi ostendimus uim et efficaciam probandi in syllogismis positam, esse non in eo quod est, dici de omni et dici de nullo, sed in eo



quod una uel plures partes alicuius totius discreti uel continui, sunt uel non sunt, continentur uel non continentur, in toto aliquo discreto uel continuo, et clarissimis accommodatissimisq; exemplis hanc totam rem illustrauimus. Quare de isto alio Aristotelis et Pseudophilosophorum non minimo errore, nihil hoc loco restat dicendum. Sed tantum huc asserenda aliquot doctorum Virorum testimonia, quibus confirmantur ea omnia, quæ à nobis dicta fuerunt supra de argumentationibus Pseudophilosophorum, et de libro Priorum Analyticorum: ne soli de tanta re, ac de tot tamq; claris uiris tam praeuise sensisse uideamur: ergo Ludouicus Viues in tertio de causis corruptarum artium libro, ita scribit. Adduntur uolumini *Περί ἐγαννείας*, duo libri Priorum Analyticorum, utiles quidē illi, et magni, atq; excellentis ingenij: Sed utilitas hæc obruta est primum multis superuacaneis adiectis, ut de modalibus, quæ ad rem non magis faciunt, quàm cætera aduerbia: Nam de illis statuendum est ex negatione, affirmatione, uniuersalitate, particularitate. Impossibile non aliud est hoc loco, quàm nunquā, necessario quàm semper, possibile quàm aliquando. Tum de reductionibus syllogismorum, de ijs, quæ uera ex falsis nascuntur, quod est cuius ita promptum, ut uix sit credibile Stoicos acutos homines, et in Dialectica multum uersatos negasse id posse fieri. Omnia uero tanta subtilitate diffecat, ut laboriosius sit instrumentum intelligere, quàm usum: Ita pulcherrimum Organum, et superuacaneis oneratum, et in tantas minutias fractum, et concisum, parum habile utentibus reddidit. Hæc Viues cui in omnibus, quæ de libris Priorum Analyticorum dicit, assentior, præterquam in eo quod putat eos esse non solum excellentis cuiusdam ingenij, sed etiam utiles. Quorum neutrum est uerum, excellentia enim ingenia in rebus tam friuolis et superuacuis non occupantur, neq; res tā friuolæ et penè pueriles, possunt esse utiles. Sed Viues cum iudicium illud fecit non recte potuit iudicare, eo quod quatenus iudicauit ea esse inutilia, à ueritate rei tale iudicium facere fuit coactus, quatenus uero eadem dixit esse excellentis cuiusdam ingenij, non à ueritate, sed ab opinione de Aristotelis doctrina temere concepta, ita loqui cogebatur.

Argumentationum formæ communes tam Philosophis  
quàm Oratoribus, ex Trapezuntio.

Complexio, siue Dilemma.

Enumeratio.

Simplex conclusio.

Subiectio.

Summissio.

Oppositio, siue Antitheton.

Violatio, grace *βίαια*.

Inductio.

Collectio.

Ratiocinatio, siue syllogismus.

Rr iij



*De falsa demonstratione et falsa scientia et falsa sapientia Pseudophilosophorum, et simul de inutili falsoq; Posteriorū Analyticorū libro. Cap. Tertium.*



PERVENIMVS tandem ad præciosissimum illum Dialecticæ thesaurum, hoc est, ad librum Posteriorum Analyticorum, in quo agitur, ut Dialectici aiunt, de syllogismo non simpliciter, ut in Prioribus Analyticis, nec probabiliter ut in Topicis, nec sophisticis ut in Elenchis, sed demonstratiuo: per quem fit et generatur scientia illa à Pseudophilosophis tantopere celebrata, quæ est, ut iidem affirmant, certa et infallibilis et nunquam aliter sese habere potens, et quæ postremo non nisi de rebus universalibus, necessarijs, ingenerabilibus, et incorruptibilibus habetur. De tali inquam syllogismo, et de tali scientia gignenda differit Aristoteles in hoc libro. Quare nos quoq; sicut antea fecimus in alijs libris, uideamus qualis sit iste syllogismus demonstratiuus, et ista scientia demonstratiua, et ostendamus non minus in his quàm in superioribus, quæ à nobis refutata fuerunt, Aristotelem et Dialecticos omnes fuisse deceptos. Nos enim, ut ante libro tertio capite primo diximus, sic etiam hoc loco confirmamus, istam scientiam, quàm Dialectici et Pseudophilosophi tantopere extollunt, apud homines nusquam inueniri: et demonstrationem illam, ex qua scientiam hanc generari aiunt, cū omnibus illis conditionibus, quas ei tribuunt, nec ab Aristotele unquam, nec ab alio ullo fuisse factam, nec fieri posse, et si fieret, tamen nullam uim probandi habituram. Et propterea totum istum librum Posteriorum, non solum frustra ab Aristotele fuisse compositum, sed etiam cum magno studiosorum Philosophiæ detrimento, qui bonas horas in nugis et rebus nullius momēti impendere coguntur. Atq; ut breuiter ostendam quod proposui, uolo Lectorem hic mihi in memoriam redire eorum, quæ supra dixi, de ista scientia, nempe eam, si uniuersalia realia falsa sunt, ut monstrauius, quoniam non nisi de talibus uniuersalibus, ut aiunt, traditur, ueram esse non posse. Nisi forte de nō ueris Dialectici, ut sunt stulti, ueram scientiam posse esse autumant. Deinde Authorem illum, qui Introductio siue Medicus inscribitur, affirmare scientiam istam non modo apud Philosophos, sed ne apud homines quidem prorsus inueniri. Quibus duabus tantummodo rationibus istud scientiæ genus tunc oppugnauimus, nunc uero alia adiungam, ut perfecte id quod proposuimus, uerum esse



intelligatur. Rursus igitur dico, scientiam istam, quam demonstratiuam et maxime propriam uocant, esse rem prorsus commentitiam, et ut uere dicam quod sentio, meram fabulam Aristotelicam. Idq; probo primum ex demonstratione illa, quam propter quid et potissimam appellant: ex qua tanquam ex parente quadam et procreatrice, aiunt fieri scientiam istam. Nego enim talē demonstrationem cum omnibus illis cōditionibus, quas ei tribuit Aristoteles, hoc est, ex ueris, primis, immediatis, prioribus, et notioribus, et causis cōclusionis: et præterea ex uniuersalibus, necessarijs, per se et secundum quod ipsum, nego inquam talem demonstrationem cum omnibus istis conditionibus aut ab Aristotele unquam, aut ab alio quopiam fuisse factam. Et huius meæ negationis causam et rationem hanc euidentissimam affēro, quia nec ipse Aristoteles in tanta multitudine et sarragine uerborū, quæ super hac re consumit, ullum unquam talis demonstrationis exemplum attulit, nec ullus Interpretū adhuc, quod ab Aristotele prætermisum fuit, satis præstare potuit. Nam tantum abest ut ullum perfectæ et potissimæ demonstrationis exemplum affērant, ut in tot seculis nondum reperire potuerint, nec inter se conuenire, quod nā sit uerum potissimæ demonstrationis medium. Alij enim dicunt, id esse definitionem subiecti, ut Lynconiensis: alij definitionem prædicati, ut Egidius: nonnulli uero, ut Thomas Aquinas, utranq; definitionem tam subiecti quam prædicati. Quæ cū ita sint, quomodo potest quisquam Interpres, aut quiuis alius proferre exemplū perfectæ demonstrationis ab Aristotele omisum? cum nondum constet quod nam sit eius medium, et sine medio, ut dicunt, nullo pacto fieri queat? Nam si quis forte demonstrationis perfectæ exemplum aliquod afferre conetur, et in ea pro medio ponat uel definitionem subiecti, id negabit Egidius: uel definitionem prædicati, id non concedet Lynconiensis: uel utranq; definitionē, omnes Egidiani et Lynconiensiani aduersabuntur. Atq; ita nullo pacto inueniri poterit exemplū ullum perfectæ demonstrationis, quod quidem non multos habeat aduersarios, et multas rationes contrarias, ex eodem Aristotele omnes desumptas. Nec mirum, si nullum uerum talis demonstrationis exemplum nec ab Aristotele unquam, nec ab ullo Interpretum prolatum fuit, cum prorsus fieri non possit, cum omnibus dico conditionibus illis, quæ ei apponuntur. Nam per Deos immortales, quodnam maius aut euidentius argumentum esse potest, demonstrationem istam uere fieri non posse, et prorsus esse falsam? quam quod nullum eius uerum inuenitur exemplum nec apud Aristotelem, nec apud ullum alium Scripso Græcum aut Latinum, nisi forte apud Euclidē, et alios Mathematicos, de quibus tamen postea uidebimus. Nunc pro certo cōstare uolo, nec in naturali, nec in morali Philosophia,



nec in Dialecticis, reperiri ullam talem demonstrationem potissimam. Ex quo non solum Aristotelem maxime reprehendendum dico, qui de tanta tamq; difficili et obscura re scribens, et tantum uerborum inutilium fundens, nullum unquam istius tam præclaræ tamq; egregiæ demonstrationis exemplum attulerit, ut si non rudiores et imperiti, at certe interpretes et doctiores uiri scire possent: quonam pacto fieret iste demonstratiuus syllogismus, et quodnam esset uerum eius medium: sic enim nec Egidius à Lynconien si, nec Lynconicensis ab Egidio, nec Thomas ab utroq; de medio demonstrationis dissensisset. Non solum inquam, quod nullum demonstrationis attulerit exemplum, dico grauissime reprehendendum esse Aristotelem, sed etiam omnes illius interpretes, qui non potius dixerunt istam demonstrationem fieri non posse, et esse falsam, sicut est: cum Aristoteles ipse nullum eius afferre potuerit exemplum, quàm laborauerunt incassum, dando operam ut intelligerent id quod erat intelligibile, et ut explanarent id quod erat inexplanabile, et deniq; ut facerent id quod nullo pacto fieri poterat. In quam reprehensionem ne ego quoq; inciderem, dixi et rursum dico, demonstrationem istam cum illis omnibus conditionibus à nullo unquam fuisse factam nec fieri posse, sed esse falsam et fabulosam. Nam quod quidem perfectæ demonstrationis exemplum hoc afferunt, Omne animal rationale est risibile, homo est animal rationale, ergo homo est risibilis. Dicentes in hac demonstratione definitionem subiecti esse medium, et per ipsum propriam passionem de suo subiecto concludi. Respondeo per demonstrationem istam nihil probari, eo quia non est ex notioribus: minus enim notum est, animal rationale esse risibile, quàm hominem esse risibilem. Nam si quis forte negaret, hominem esse risibilem, et tu accederes cum ista demonstratione, coacturus eum ad confitendum, hominem esse risibilem, non ne merito ridiculus et ineptissimus Logicastr uidereris? certe non posses, non esse deridendus et ter ineptus. Quare si definitio subiecti pro medio sumatur, necesse est demonstrationem aut non esse potissimam nec ex medio uero factam, aut certe si potissima et ex uero medio est, tamen nullā uim habere ad probandum id quod concludit, neq; ad cogendum Aduersarium ut fateatur, id quod negat. Quorum utrum uelint sumant Dialectici, non possunt defendere demonstrationem istam, quin aut non uera, aut certe uana esse uideatur. Sed alij definitionem passionis non subiecti pro medio ad faciendam demonstrationem sumunt, hoc modo, ut persistamus in eadem re probanda, Omne quod potest ridere est risibile, homo potest ridere, ergo homo est risibilis: ut posse ridere, sit definitio risibilis, id est, passionis: nihil enim aliud est risibile, nisi id quod potest ridere. Quam demonstrationem nos quoq; negamus esse ueram et potissimam



et potissimam, idq; non solum quia Lynconiensis et bona pars Dialecticorum idem negant, sed etiam quia non habet omnes conditiones, quæ in demonstratione potissima requiruntur. Non enim est ex prioribus et notioribus naturæ, ut uult Aristoteles: si quidem utrunq; hoc est, tam passio quàm eius definitio, est æque notum naturæ, aut certe neutrum altero magis ignotum. Quare neutrum per alterum recte uidetur demonstrari posse. Vt omittam interim hic, stultum esse dictu, aliquam probationem inter homines disputantes uel discentes fieri per notiora naturæ non nobis. Probatio enim uel doctrina debet fieri per notiora ei, qui cum disputamus uel docemus. At disputatio nobis est cum Aduersario nostro non cum natura, et discipuli nobis non natura docenda. Quare omnis probatio et doctrina ex notioribus aduersario, uel discipulis non naturæ fieri debet. Sed ne simus morosiores, demus definitionem passionis, esse notiozem quàm ipsa passio: et demonstrationem eam, quam dixi, esse ex ueris, primis, immediatis, prioribus, notioribus, et causis conclusionis: non propterea tamen adhuc est potissima demonstratio, quia non habet alias conditiones, quæ requiruntur: non enim est ex necessarijs, nec uniuersalibus. Quis enim nisi stultus Dialecticus dicat, posse ridere, esse rem necessariam? Sed do etiam esse necessariam, nec propterea tamen concedam esse uniuersalem, quia uniuersalia realia, ut supra demonstraui, non uere constant in rerum natura, sed falsa sunt et cōmentitia. Atq; ita demonstratio ista quomodocunq; fiat ex definitione siue subiecti siue passionis siue utriusq;, nam eadem etiam ratio est de utraq;, nullo pacto potest defendi esse potissima: Semper enim deerit aliqua conditio requisita. Vt omittam interim etiam de conditionibus ipsis esse maximam inter ipsos controuersiam. Nondum enim satis perfecte intelligitur, quid sibi uoluerit Aristoteles, cum dixit, demonstrationem debere esse ἐκ πρώτων καὶ ἀμεσῶν, hoc est, ex primis et immediatis. Si quidem alij aliter exponunt, ut in spatio paulo minus duum milium annorum ex uerbis Aristotelis nondum potuerit elici, non solum quodnam sit uerum demonstrationis potissimæ medium, sed etiam quæ et quales sint non nullæ particulæ in eius definitione appositæ. Nec mirum hoc cuiquam uideri debet, cum ipsemet Aristoteles cum istas nugæ scribebat, et alios docere uolebat, non satis intelligebat aut sciebat, quid aut quale esset, id quod scribendum suscepit et docendum. Nam si intellexisset et scisset, certe nunquam prætermisisset, quin attulisset, exemplum aliquod potissimæ demonstrationis, quo id quod erat tam difficile tamq; obscurum: atq; etiam si uerum esset, omnibus ueritatis indagatoribus tam necessarium, aliquo modo efficeretur, manifestum et apertum, ac ne genus humanum in perpetuum defectu unius

sf



exempli, tanto ac tam præclaro quasi thesauro priuaretur. Sed nescio quomodo tot interpretes, qui istas nugas interpretati sunt, et tot homines, qui eas usque in hunc diem legerunt, usque adeo fuerunt stupidi et cæci, ut non uiderint nec intellexerint, in toto hoc Aristotelis libro, nihil aliud agi nisi id quod non est nec esse potest, tradi ac doceri, atque ista quasi fabula decipi ac deludi uniuersum genus humanum. Id quod ego intelligens ac pro certo habens, nullo pacto amplius dissimulandum putavi, ut qui recte philosophari cupiunt, nugis istis reiectis et explosis, probatos libros legant, et in melioribus studiis bonas horas consumant. Sed iam satis, ut opinor, demonstrationis definitionem eam, quæ à materia factam uocant, impugnaui: nunc ad eam uenio, quam à fine demonstrationis assignant. Demonstrationem enim, aiunt, esse syllogismum scientialem, hoc est, facientem scire, et generantem in nobis scientiam illam, quam maxime propriam uocant. Et quoniam scientia deducitur ab eo, quod est scire, idcirco ipsum scire definiunt hoc modo, Scire est cognoscere per causam, propter quam res est, et quod illius causa est, et non contingit hoc aliter se habere. Sed hæc quoque definitio tam scientiæ quam sciendi, falsa est: nam si demonstratio potissima nunquam facta fuit, neque fieri potest, ut supra diximus, quomodo est syllogismus scientialis? aut quomodo generat in nobis istam scientiam, quam uocant maxime propriam? Quod uero aiunt, scire esse per causam cognoscere, fateor id esse uerum, cum de causa dubitamus, et eam querimus, et querendo inuenimus. Ut si quereremus, quam ob causam Luna deficit, et eam deficere inueniremus hac de causa, quia terra inter ipsam et Solem interponitur. Fateor inquam scire hoc modo, nihil aliud esse, nisi per causam cognoscere. Sed si de causa nulla esset dubitatio nec questio, ut si queratur, exempli gratia, an sint et quales sint Antichthones, et querendo sciremus, eos esse et quales sunt, quid est, cur hoc scire, aut sit, aut putetur, aut dicatur, esse per causam cognoscere? certe ego nullam uideo causam, cum nulla hic causæ fiat mentio, nec ulla sit de causa dubitatio, aut questio. Nisi forte quis ipsas rationes, quibus aliquid scitur, causas esse sciendi dicere uelit: quod est absurdum, cum nec Aristoteles de talibus causis intellexerit, sed de causa essendi: et hoc modo non solum demonstratio potissima, et propter quid, sed etiam quæcunque alia fieret per causam. Quicquid enim scitur, et quomodo docetur, scitur, per causam sciendi, hoc est, per rationem sciatur necesse est. Atque ita præceptum Aristotelis de causa in definitione demonstrationis posita, non solum esset falsum sed etiam ridiculum: præsertim cum idem Aristoteles addat, et quod illius causa est, quasi uolens innuere ad demonstrationem faciendam non quancunque causam sed ueram, et non tantum ad cognoscendum,



sed etiam ad essendum pertinentem esse necessariā. Itaq; sine dubio in definitione eius, quod est, scire, de causa nō solū sciendi, sed etiam essendi intelligendum est. Per quam causam, cum non semper sciamus, quia non semper de ea dubitatur nec quæritur, nec per eam semper fit probatio, non potest definitio sciendi ab Aristotele tradita, esse uera ac generalis omnibus quæstionibus, in quibus aliquid etiam perfecte sciri potest, ut in exemplis supra positis apparet. Quare si definitio sciendi non est uera generaliter, quomodo generaliter potest esse uera scientia, quæ ab illo scire deducitur? Sed hic mihi sese opponunt Dialectici, et non iam rationibus sed autoritatibus mecum agunt: aiunt enim nō solum Aristotelem, sed etiā multos alios maximi nominis uiros, approbasse hanc demonstrationem, et inter eos Galenum, qui tā sæpe in scriptis suis citat libros et cōmentarios de demonstratione à se compositos, ut demonstrationem hanc maximi fecisse uideatur. Quæ si non esset uera, ut nos dicimus, quorsum non solum Aristoteles, sed etiam Galenus in ea tradenda et docenda tantopere laborasset? Hæc defensio demonstrationis potissimæ, maxime commouet eos, qui se uel Aristoteli uel Galeno usq; adeo addixerunt: ut quicquid ille uel ille dicit, quamuis falsissimum et absurdissimū, tamen uerum esse putant, et in quærenda ueritate rerum, nō quid reuera sit in natura, sed quid ab Aristotele uel Galeno dictum fuerit, tantū considerent: idq; perinde atq; à Deo uel à natura dictum esset, uerū esse arbitrantur. Sed nos qui nulli addicti sumus, et in nullius uerba iurauimus, longe aliter facientes, nullius quamlibet magni uiri autoritatem tanti facimus, quanti ueritatem: et propterea, ut Aristotelis, sic etiam Galeni hac in re autoritatem nō recipimus, sed planè improbamus et reijcimus: non quod non arbitremur Galenum magnum fuisse uirum et Medicū, sed quod nimium fuit Dialecticus, hoc est, magnus Aristotelicarum nugarum cultor, et dialecticæ uanitatis approbator: præsertim eius quæ pertinet ad demonstrationem faciendam. De qua cum sæpius citet librum à se compositū, tamen ita loquitur in libello de libris suis, ut aperte confiteatur in scriptis Dialecticorum ueram faciendæ demonstrationis artem se nunquam reperire potuisse: sed tantum apud Arithmeticos et Geometras, cum tamen omnes de demonstratione Aristotelis libros non solum diligenter legisset, sed etiam prius quatuor, deinde quinque commentarijs bene longis explanasset, ut ipsemet testatur. Quæ cum ita sint, quid ultra egemus testibus ad improbandos hos Posteriorum Analyticorum libros? et ad refutandam istam demonstrationem, quam docere se profitentur? Cum Galenus eorum tā diligens lector, et demōstrationis potissimæ tantus author, ingenue fateatur se in ea faciendā à Dialecticis nihil fuisse adiutū, sed ab Arithmeticis

sf ij

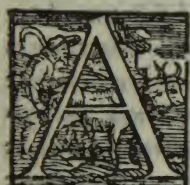


tantum et Geometris. Quibus uerbis satis superq; etiam nobis tacentibus im-  
 probauit omnes, non solum aliorum Dialecticorum, sed etiam Aristotelis de  
 demonstratione libros. An uero rectam faciendæ demonstrationis rationem  
 apud Arithmeticos et Geometras inuenerit, ut testatur, ipse uiderit. Ego  
 certe rursus ita dico, talem aliquam demonstrationem, qualem Aristoteles  
 describit, cum omnibus illis conditionibus, quas ei tribuit, nec apud ipsum  
 Aristotelem, nec apud Galenum, nec apud ullum alium Scriptorem reperiri,  
 nec omnino fieri posse: Quia si reperiretur, Interpretes huius libri non tan-  
 topere laborarent in assignando medio demonstrationis: et si fieri posset, ipsi  
 aliquam fecissent, uel ab aliquo alio factā attulissent, ut exemplo, si nō Ari-  
 stotelis, nam ipse nullum perfectæ demonstrationis exemplum reliquit, at cer-  
 te uel suo, uel alicuius alterius nos docerent, quonam medio demonstratio-  
 nis sit utendum. Quod cum non fecerint, nisi falso, ut supra dixi, signum  
 uel euidentissimum est, demonstrationis istius nomen esse uanum, et ipsam ni-  
 hil aliud esse nisi rem commentitiam et meram fabulam. Præsertim cum, ut  
 probaui, etiam si fieret, tamen nullam uim haberet ad probandum quicquam,  
 quoniam oportet ad probandum aliquid inter homines argumenta esse notiora  
 nobis non naturæ, idq; quia cum hominibus non cum natura disputamus. Ni-  
 hil enim absurdius aut stultius præcipi potuit, quā id quod ab Aristotele præ-  
 ceptum est, hoc est, in faciendâ demonstratione seruandum esse, ut ea ex  
 prioribus et notioribus non nobis sed naturæ fiat: perinde quasi cum natura  
 non cum hominibus nobis esset disputandum. Itaq; sic concludimus totum hoc  
 caput, ut dicamus et affirmemus, Demonstrationem istam, de qua loquimur,  
 potissimam et perfectam, non esse in rerum natura: idq; multis de causis, ac  
 primo, quia nullum eius reperitur exemplum uerum, non ab Aristotele ipso,  
 non ab Interpretibus, non ab illo alio prolatum aut usurpatum: deinde quia  
 non certo scitur quod nam sit uerum eius medium, cum alij definitionem sub-  
 iecti, alij passionis, alij utriusq; statuunt, ut supra diximus: deinde quia fieri  
 non potest: quod ita probatur, quia si fieri posset, iam ab aliquo facta esset,  
 et aliquod eius appareret exemplum: tum etiam quia si fieret, nullam haberet  
 efficaciam probandi, quia non sit per notiora nobis: postremo uero quia dici-  
 tur fieri tantum de uniuersalibus; et uniuersalia, ut supra probauimus, falsa  
 sunt, quare demonstratio de uniuersalibus facta, non potest non esse falsa. In  
 summa uero, ut omnia, quæ ante dixi, in pauca redigam, sic dico, destructis  
 uniuersalibus, id quod fecimus in primo libro, non posse non destructam esse  
 istam demonstrationem, quæ ex talibus uniuersalibus fieri dicitur. Destructa  
 uero demonstratione, non posse stare scientiam illam, quam isti falso uocant,



maxime propriam, eo quia ex tali demonstratione gigni affirmatur: et pos-  
tremo destructa scientia, necessario ruere etiam sapientiam illam, ab Aristote-  
le in sexto Ethicorum, tantopere celebratam, quæ ex scientia et intellectu,  
ut ipse ait, composita est. Vt manifesto appareat cadentibus uniuersalibus rea-  
libus, non posse stare nec demonstrationem, nec scientiam, nec sapientiam:  
et qui hæc defendere ac tueri uoluerit, eum necesse habiturum prius defendere  
uniuersalia, quæ sunt tanquam columnæ quædam totius dialecticæ facultatis.

*De sophisticis elenchis ab Aristotele in Rhetori-  
cam nõ recte introductis, et de libro sophisticorum  
elenchorum quid sentiendum. Caput Quartum.*



RISTOTELES non solum in Dialecticam, sed etiam in  
Rhetoricam haud scio quàm recte, certe multum præter  
consuetudinem aliorum Rhetorum introduxit specialem  
tractatum de non ueris, sed apparentibus argumentis: cæ-  
teri enim Rhetores tam græci quàm latini scripserunt illi  
quidem etiam de argumentis tum necessarijs tum probabi-  
libus, sed de apparentibus argumentis nominatim in Rhetorica nemo unquam  
ueterum, quod sciam, scripsit, præter Aristotelem, qui tractatum istum in  
Dialecticis appellauit σοφιστικὸς ἐλέγχος, hoc est, fallaces et captiosas  
reprehensiones: in Rhetoricis uero φαινομένων ἐνθυμημάτων τόπος,  
hoc est, apparentium enthymematum locos. Quo in tractatu quamuis ab im-  
perita Pseudophilosophorum turba existimetur tradidisse omnes modos, qui-  
bus fallaciæ intendi possunt, tam in dictione quàm extra dictionem, et ea ipsa  
de re nec perfectius nec melius à quoquam scribi aut differi potuisse, tamen  
nos in hoc quoque libro non pauca ab eo fuisse peccata, et multo melius multoque  
perfectius scribi potuisse, breuiter sumus ostensuri. Primo enim licet tradat  
multos modos texendi fallacias, tam in dictione, ut dixi, quàm extra dictionem,  
tamen non paucos utroque prætermittit. Deinde ex eorum numero, quos  
tradit, nonnullos incommode et obscure, ne dicam inepte, nominat: et alijs  
quibusdam non satis clara, sed obscura et penè ænigmatica exempla apponit.  
In sophismatibus enim dictionis omittit illos alios modos, cum fallacia intendi-  
tur uel ab eo, quod in argumentatione transitus fit à uoce proprie sumpta ad  
uocem figurate acceptam, ut Socrates est homo, homo est genus, ergo Socrates

Sf iij



est genus : homo enim in primo enuntiato proprie positus est, pro uno tantum homine, in secundo autem figurate pro omnibus hominibus, uel pro genere hominum, aliter enim homo non posset esse genus : uel ab eo quod in argumēto transiit à uoce significante ad rem significatam, ut illud Chrysippi, quod loqueris per os tuum transiit, currum loqueris, ergo currus per os tuum transiit: uel ab eo, quod una eademq; uox, et cum diphthongo scribitur et sine diphthongo, ut quod letum est placet, letum est mors, ergo mors placet : uel ab eo, quod syllabæ unius dictionis uel cōiunctim uel disiunctim legi et proferri possunt, ut apud Græcos cum dicitur ἐνδεκά ἔτεσιν, coniunctim, hoc est, undecim annis, uel ἐν δέκα ἔτεσιν, disiunctim, id est, in decem annis. Qui fallaciæ modus diserte ponitur ab Hermogene, eiusq; interpretibus in capite περὶ ἀμφιβολίας, et ab eisdem appellatur περὶ διαστοῶν συλλαβῶν, nec idem apparet esse, cum illo, qui ab Aristotele traditur, et nominatur, κατὰ οὐδέσιν καὶ διαίρεσιν. Nam ille Aristotelicus in distinctione et cōiunctione nō tam syllabarum unius dictionis quàm plurium dictionum uidetur esse constitutus. Atq; ita patet Aristotelem non multum fuisse diligentem in colligendis fallacis dictionis, sed nec in eisdem nominandis maiorem adhibuit diligentiam : non enim recte unum tantum modum appellauit παρὰ τὴν ἀμφιβολίαν, cū ἀμφιβολίας nomen generale sit omnibus fallacijs in dictione consistentibus, præterquam fortassis ei, quæ παρὰ τὸ σχῆμα τῆς λέξεως dicitur, ut παρὰ τὴν ἀμφιβολίαν genus sit, eius autem species sint παρὰ τὴν ὁμωνυμίαν, παρὰ τὴν διαστολήν, παρὰ τὴν σύνθεσιν, παρὰ τὴν διαίρεσιν, παρὰ τὴν προσωδίαν, παρὰ τὴν διάστασιν συλλαβῶν: Sic enim et Hermogenes, et eius Interpretes recte his nominibus utuntur. In fallacijs uero extra dictionem rursus omisit illam, qua utebatur Chrysippus hoc modo, Quod non amisisti habes, cornua non amisisti, cornua igitur habes. Item illam, Est quoddam caput, id autem non habes, caput igitur non habes. Et alias quosdam huiusmodi, quas refert partim Plato in Euthydemo, partim Laertius in uita Chrysippi : et quæ ad nullum ex ijs modis, quos refert Aristoteles, uidetur reduci posse nisi ad ignorantiam elenchi, ad quam omnes fallaciæ tam in dictione quàm extra dictionem referri possunt. Nomina autem non recte imposuit Aristoteles primum, primo harum fallaciarum modo, quæ uocat παρὰ τὸ συμβεβηκός, hoc est, ex accidenti, ut Socrates est alius à Platone, Plato est homo, ergo Socrates est alius ab homine, et consequenter à se ipso : hæc enim fallacia nec est nec recte appellatur ex accidenti, sed ex eo, quod transitio fit à uoce indiui dua, uel minus communi ad uocem genericam, uel magis communem : non enim si Socrates est alius à Platone, cuius uox est



indiuia, uel minus communis, continuo necesse est, ut sit alius ab homine, cuius uox est generica et magis communis: Homo enim figurate acceptus est genus utriq; , si quidem tam Socrates quam Plato uere ambo sunt in genere hominum: à minus communi enim ad magis commune in negatione et diuersitate probanda non ualeat consecutio, ut non est homo, ergo non est animal, et est diuersum ab homine, ergo est diuersum ab animali. Secundum autem modum recte quidem ille appellauit  $\omega\alpha\rho\alpha$  τὸ ἀπλῶς ἢ μὴ ἀπλῶς λέγεσθαι, sed non satis clarum apposuit exemplum, ut si quod non est opinabile, sit, sequatur id quod non est, esse. Nam dicit fortasse aliquis nihil esse inconueniens id quod non est, esse, alio uidelicet et alio modo acceptum. Quare accommodatius exemplum erat illud Euthydemii apud Platonem in Euthydemo. Qui cupit fieri sciens, cupit desinere esse ignorans, qui cupit desinere esse ignorans, cupit desinere esse id quod est, qui cupit desinere esse id quod est, cupit mori, ergo qui cupit fieri sciens, cupit mori: Fallacia enim est in eo, cum dicitur, qui cupit desinere esse id quod est, cupit mori, si quidem quod secundum quid dictum erat, desinere esse id quod est, hoc est, desinere esse ignorans, tanquam simpliciter dictum esset, accipitur, hoc est, desinere esse homo. Hæc fallacia à Græcis post Aristotelē, et maxime à Stoicis, nominata fuit Sorites, Cicero acrualem uertit, Recentiores uero Dialectici à primo ad ultimum appellant. Nec minus in alijs quoq; fallacijs extra dictionem, quæ sequuntur, peccauit Aristoteles, uel quia quod est commune omnibus fallacijs id unitantum speciei attribuit, ut in ea, quæ est,  $\omega\alpha\rho\alpha$  τὸ μὴ διωρίσθαι τί ἐστὶ συλλογισμός ἢ τί ἐλεγχος: uel quia nullum apponit exemplum, ut in ea, quæ est  $\omega\alpha\rho\alpha$  τὸ ἐν ἀρχῇ λαμβάνειν, quam Author ad Herennium in secundo non solum clarius nominat, sed etiam planius explicat exemplo accommodato, sic inquit. Item uitiosum est pro argumento sumere id quod in disquisitione positum est, ut si quis quem furti arguat, dicat, hominem esse improbum, fraudulentem, auarum, eiq; rei testimonium esse, quod tibi furtū fecerit. Vel quia rursus non recte nomen imponit, ut in ea, quæ est,  $\omega\alpha\rho\alpha$  τὸ ἐπόμενον, nam cum quis ita argumentatur, ut dicat, ex eo, quod terra humida sit, pluuisse, non ex consequenti appellanda est hæc fallacia, sed ut ait Author ad Herennium, ex eo, quod ea re, quæ plura significat, abutimur pro certo uiuius rei signo, hoc modo, necesse est, quoniam pallet, ægrotasse. Vel quia utitur exemplo obscuriore, quam ut facile intelligi possit, ut in ea, quæ est,  $\omega\alpha\rho\alpha$  τὸ μὴ αἰτίον ὡς αἰτίον, atq; ideo Volateranus hanc fallaciam illustrare uolens omisso Aristotelis exemplo, ipse aliud quoddam attulit, sed ita ut nesciat quid dicat. Quod uero exemplum huius eiusdē fallaciæ



in Rhetoricis ab Aristotele profertur, magis intelligibile est, sic enim ibi ait: Ut Demades Demosthenis administrationem Reipublicæ omnium malorum causam esse ait, eo quod post eam contigit bellum. Vel quia non solum obscura sed etiam inusitata exempla attulit, ut in ea, quæ est, τὰ γὰρ τὸ τὰ δύο ἐρωτήματα ἐν ποιεῖν. Nam per Deos immortales quid est illud, quo ille exemplo utitur? utrum terra mare est an cælum? quis ita loquitur? aut quis ita interrogat? certe nemo, nisi Dialecticus aut Sophista ineptus et importunus. Ac tales quidem sunt omnes uitiosarum argumentationum modi extra dictionem ab Aristotele traditi, in quibus tamen omisit omnes eos, qui dicti sunt: et præterea etiam omnes illos, quos refert Author ad Herennium in secundo Rhetoricorum, cum loquitur de uitiosa expositione, de uitiosa ratione, de uitiosa confirmatione rationis, et denique de uitiosa complexione siue conclusione. His enim tot modis, quot enumerat Author ille, fieri potest argumentatio uitiosa, et eo loco, quo ille tradit, uere sunt tradendæ huiusmodi fallaces reprehensiones, siue sophistici elenchi, hoc est, in capite de uitiosa argumentatione. Omitto hic captiones Pseudomenorum, quæ à Recētiore reflexa nominantur: nec commemoro dilemmata, siue ceratina, hoc est, quasi cornutæ argumentationes: et antistropheonta, quæ eis respondent, et alia multa, de quibus Aristoteles, licet de rebus istis usque ad nauseam prolixè loquatur, tamen nullam facit mentionem. Ex quibus omnibus licet intelligere in sophisticis elenchis tradendis quantum Aristoteles fuerit diminutus, et obscurus, quamque parum commode quibusdam nomina imposuerit, et denique quam omnes non recte inscripserit, et eos non suo neque proprio traderit loco. Quamquam si credere uolumus Platoni, neque tempore eius sophistæ satis erant probandi, nam præter quam quod eos ubique deridet et insectatur, etiam in Euthydemo de utilitate artis sophisticæ ita scribit: Si quis huius generis multa aut etiam omnia norit, rerum tamen naturas nihil magis intelliget, ludere tamen ex illa nominum diuersitate homines poterit, quasi apposita tibia supplantans eorum more, qui sedere uolentibus furtim subsellia subtrahunt, et effusius rident, cum uident eum, qui cecidit iacere supinum. Hæc Plato de sophisticæ artis utilitate, annos ab hinc duo millia monumentis literarum prodita reliquit: temporibus uero nostris Ludouicus Vives in tertio libro de causis corruptarum artium, de eadem arte Platoni subscribens idem sentit, cuius uerba apponam, et ita capiti huic finem imponam. Adducti sunt quidam in eam opinionem, ut dicant, hæc quidem hactenus esse alijs artibus utilia, quod acuat ingenia discipulorum, et si quis hæc intelligat, facile alia ascuturum minus difficilia, quorum neutrum est uerum. Videntur esse illa ingeniosa,

partim



partim quòd non intelliguntur : nam quidam ea sola habent in pretiò, quæ nō capiunt : alij subtilissimam oportere rem esse arbitrantur, quam ipsi non cer-  
nant. Multis perinde uidentur arguta, ut lusus pueriles festiui, et argutuli. Nam ænigmata hæc non ex ingenio eruditione multa exercitato et subactō, sed ex ignorantia meliorum sunt nata, tanquam herbæ inutiles in solo inculto. Neesse erat eos aliquid agere, hæc est enim natura humani ingenij, ut quoniam igneum est, etiam hebetissimum, se ad aliquid agendum applicet. Itaq; non acuiunt hæc ingenium, sed cogunt syllescere, contentiosum reddūt spinæ istæ, et morosum, nō uiuidū et actuosum: in pulchris acuiūt quidē et de-  
dolant, sed ita, ut nihil supersit solidi : extenuant, minuunt, deprimunt : et in his semel fractum haud facile ad res præclaras sinunt attollere : præsertim quum hæc non modo aliena sint à ueris artibus, sed etiā contraria, ut ten-  
dentibus ad altiores, ac ueras disciplinas, tanta sint hæc cura didiscenda, ne profectum impendant, quanta fuerant accepta.

*De uanitate eorum quæ à recentioribus Dialecticis  
appellantur Parua Logicalia. Caput Quintum.*



INTER principia peruerse philosophandi, supra etiam nume-  
rauimus ea, quæ à recentioribus Dialecticis appellantur Para-  
ua Logicalia, atq; ideo superest de his quoq; aliquid ut dica-  
mus, sed breuiter, ne tempus conteratur in meris Dialectico-  
rum nugis uel recensendis uel refutandis. Paruorum autem  
Logicalium multa sunt capita, sed præcipue hæc, quæ subtiliter describuntur  
à Reuerendo Magistro Chrysostomo Iauello Canapitio, De Suppositionibus,  
de Ampliationibus, de Appellationibus siue restrictionibus, de Consecutio-  
nibus siue consequentijs, ut ipsi loquuntur, de Probationibus terminorum:  
et præter ea sunt alia quedam, de quibus se non scribere ait, eo quia non ad  
docendum sed ad decipiendum fuerunt inuenta, ut de Obligationibus, et In-  
solubilibus. Quæ quidem omnia usq; adeo sunt uana et ridicula, ut mihi non  
ad decipiendum tantum, ut ille dicit, sed ad falsitatem docendam, et ad tem-  
pus frustra consumendum excogitata fuisse uideantur. In eis enim cum penè  
innumerabilia alia plusquam stolidia traduntur : tum in primis hæc, In suppo-  
sitionibus materialibus, non recte dici, homo est nomen, sed dicendum esse,  
ly homo est nomen, uel aliquod homo est nomen. Aiunt enim signum neutrius  
generis, idē ualere quod ly, et facere propositionē materialiter significantē.

Tt



Ac talis quidem est præclara illa doctrina, quæ traditur in primo ingressu Paruorum logicalium, in suppositionibus formalibus. Ista propositionem, homo est animal, in sempiternum tempus esse ueram, etiam si nullus homo singularis esset in mundo: eo quod, ut ipsi dicunt, in prædicatis essentialibus nõ requiritur existentia subiectorum: perinde quasi prædicata illa non essent in singularibus, et homo atq; animal non essent in singularibus hominibus et in singularibus animalibus, sed in aere aut in globo Lunæ aut in illis regionibus ubi sunt Idææ Platonis. Nec contenti tanto mendacio, addiderunt etiam illud, non ualere istam consequentiam, homo est animal, ergo homo est, quasi animal possit esse, nisi in aliquo singulari uel homine uel alio quopiam singulari animali sit collocatum. In suppositionibus accidentalibus communibus, cum dicitur, homo est species, uel animal est genus: hominem ibi et animal stare pro natura hominis et pro natura animalis in se considerata, ut communis est pluribus, quod est falsissimum. Idem enim dictu est, homo est species et omnes singulares homines simul accepti sunt una species, et animal est genus, et omnia singularia animalia simul accepta sunt unum genus. Vtrunq; enim, hoc est, tam homo quàm animal in eiusmodi propositionibus figurate accipiuntur, et homo pro omnibus singularibus hominibus, et animal pro omnibus singularibus animalibus ponitur. Alioqui nec homo posset esse species, nec animal genus: ut in primo libro, cum de nominibus appellatiuis simplicibus figurate acceptis loquebamur, ostendimus. Sed de uanitate et falsitate suppositionum, hæc pauca attigisse satis sit. In ampliationibus uero terminos communes extendi à minori suppositione ad maiorem, ut cum dicitur, homo potest esse Antichristus, ly homo supponit non solum pro præsentibus, sed etiam pro futuris hominibus, et alia quamplurima huiusmodi: ut meretrix fuit uirgo, artocrea deuorata, et egesta sunt edenda: puer anniculus fuit centum annorum. In appellationibus terminos communes à maiori ad minorem suppositionem restringi, et hanc propositionem, cum dicitur, Deum trinum cognouit Aristoteles, esse ueram: cum uero dicitur, Aristoteles cognouit Deum trinum, esse falsum. Item non uidi Papam et Papam uidi, consulem cæcidi et non cæcidi consulem: uno modo esse ueras, altero uero falsas. In consequentijs à genere ad speciem, negatiue esse bonam consequentiam, ut non est animal, ergo non est homo: à specie uero ad genus affirmatiue consequentiam esse bonam, ut est homo, ergo est animal. Quarum consequentiarum neutra est nec à genere ad speciem, nec à specie ad genus: Nam cum dicitur, non est animal, ergo non est homo, perinde est ac si diceretur, non est unum animal, ergo non est unus homo: quæ consequentia est ab uno generis ad unum speciei negatiue. Vera



autem consequentia, non ab uno generis ad unum speciei negative, sed à toto genere ad totam speciem tam affirmatiue quàm negative fit hoc modo, Est genus animalium, ergo est species hominum, et contra, non est genus animalium ergo non est species hominum: Similiterq; uera consequentia non ab uno speciei ad unum generis, sed à tota specie ad totum genus negative tantum non affirmatiue fit hoc modo, non est species hominum, ergo non est genus animalium. Fieri enim non potest, ut genus animalium sit saltem perfectum, nisi species hominum in eo contineatur: at affirmatiue non uidetur ualere, si species hominum sit, ut continuo etiam genus animalium esse concedatur. Nihil enim naturæ repugnat præter homines nulla alia reperiri animalia, quamuis species hominum hoc modo considerata, non species sed genus esset dicenda, quia non ad superius animalium genus comparari posset, sed tantum ad inferiora singularia, quorum comparatione non species, sed genus uere appellaretur: ac rursus de consequentijs satis. Ex ijs enim quæ dixi, satis apparet Dialecticos nunquā recte intellexisse, quid sit genus aut species, aut quomodo recte arguatur à genere ad speciem, uel à specie ad genus, tam affirmatiue quàm negative. In probationibus terminorum, propositiones alias probari per resolutionem siue resolubiliter, alias per expositionem siue exponibiliter, alias per officiationem siue officiabiliter, alias per descriptionem siue descriptibiliter, alias per causas ueritatis. Quæ omnia quàm sint inania, barbara, ridicula et absurda qui uidere cupit, is legat Reuerendū Magistrum Chrysostomū Iauellum, eum quem supra dixi, qui de omnibus his nugis, iudicio meo, magis clare scripsit, quàm quisquam Dialecticorum recentiorum. Mihi enim satis indicasse, si quis forte ea uidere cupit unde sint petenda, non quidem discendi causa (nam id quidem non esset discere, sed tēpus frustra prorsus consumere) sed ridendi tam insulas et inanes ineptias, et mirandi quonam pacto ista tam futilia tamq; barbara in mentem cuiusquam non omnino stultissimi et indoctissimi uenire potuerint.

Exemplum probationis per resolutionem. Vt aliquis homo currit, hoc currit, et hoc est aliquis homo, ergo aliquis homo currit.

Per expositionem. Omnis homo est risibilis, homo est risibilis, et nihil est homo, quin illud sit risibile, ergo omnis homo est risibilis.

Per officiationem. Neceffe est Deum esse, hæc propositio est necessaria, Deus est, quæ adæquate significat Deum esse, ergo neceffe est Deum esse.

Per descriptionem. Cognosco sortem, cognosco aliquid sub ratione quæ sortis, ergo cognosco sortem. Per causas ueritatis. Rosa incipit florere, rosa nunc florēt, et ante hoc nunc præsens immediate non floruit, ergo rosa incipit florere.

Tt ij



*Libros qui hodie sub Aristotelis nomine leguntur plerofq; non uere esse Aristotelicos, sed subditios et adulterinos: contra communem Pseudophilosophorum opinionem. Caput Sextum.*



**E**x tribus partibus, quas inter initia operis supra proposuimus, duæ iam sunt absolutæ: docuimus enim primo in duobus primis capitibus, quæ nam sint principia ueritatis et quæ Pseudophilosophorum. Deinde in reliquis omnibus quæ sequuntur, confirmauimus principia nostra uera, et illa Aduersariorum tanquam falsa refutauius: nõ quidem omnia, nam id fuisset infinitum, sed tantum ea, quæ nobis magis falsa, magisq; absurda uidebantur. Nunc restat tertia pars, ut ostendamus ab ijs, qui recte philosophari cupiunt, quid sentiendum sit primo de libris et scriptis omnibus, quæ hodie sub Aristotelis nomine circumferuntur. Deinde etiam de Aristotele ipso, et de Porphyrio, et de omnibus Aristotelis Interpretibus tam Græcis quàm Latinis et Arabibus: et præterea quoq; de Platone et Galeno, ut intelligatur quantum unicuiq; eorum authoritatis et fidei sit attribuendū. Quæ omnia ut facilius intelligi et dijudicari possint, paucis hic mihi apponenda esse uidetur uerorum librorum Aristotelis historia. Strabo in libro XIII Geographiæ, et Plutarchus in uita L. Syllæ, in summa tradunt, Libros Aristotelis cum aliquot secula in terram defossi latuissent, tandem erutos fuisse, sed semilaceros, et humore terrestri maxima ex parte corruptos. Sicq; ab Apellicone Teio Atheniensi et prædiuite emptos magno pretio, qui cum eos in noua exemplaria transcribendos curasset, innumeris repleuit erroribus, propter corrosiones chartarū, quæ perfecte suppleri non potuerunt. Deinde ab L. Sylla captis Athenis, repertos in bibliotheca Apelliconis, et Romam translatos, in Tyrannionis Grammatici et Andronici Rhodij manus peruenisse, et ab eisdem editos fuisse: multis tamen erroribus auctos, propter negligentiam Librariorum, qui in transcribendo exemplaria non diligenter conferebant. Deniq; uero ab Andronico Rhodio factum fuisse indicem omnium librorum Aristotelis, eum qui, ut Plutarchus refert, suo tempore circumferebatur. Atq; hæc in summa de libris Aristotelis à Strabone et Plutarcho memoriæ prodita fuerunt. In sequentibus uero temporibus, Diogenes Laertius ipse quoq; eodem modo, quo Andronicus, in Aristotelis uita libros eius



diligentiſſime deſcriptos reliquit : Sed in ea deſcriptione cum ſerè quadringenta, ut ipſe ait, Ariſtotelis uolumina recenſeat, tamen nullam eorum, quæ noſtra ætate leguntur, mentionem facit : niſi admodum paucorum, idq; mutatis ſerè uel inſcriptionibus librorum, uel numeris uoluminum. Vt ualde mirum ſit, quonam pacto tanta uarietas ac diuerſitas in libris Ariſtotelis orta ſit, non modo inſcriptionum librorum et numerorum uoluminum, ut dixi, ſed etiam ſententiã et dogmatum, ut infra docebimus. Atq; hætenus, hoc eſt, uſq; ad tempora Laertij, et apud homines non Pſeudophilophos, ſed uere doctos et de rebus uere iudicantes, hiſtoria uerorum Ariſtotelis librorum ſatis certa eſt : ut poſt Syllæ tempora non dubitandum ſit de eis, quin uideri et legi potuerint, atq; adeo quin uifi ac lecti fuerint à multis uiris doctis illorum temporum, tam Latinis quàm Græcis, et ex latinis potiſſimum à Cicerone, quem conſtat eiſdem penè temporibus, quibus libri Ariſtotelis Romam fuerunt translati, floruiſſe : et Tyrannionis Grammatici, qui eoſdem libros habuit in manibus, familiariffimũ amiciffimũq; fuiſſe : Et quod caput eſt, qui ſæpe non ſolum totas ſententias Ariſtotelis, ſed etiam libros eiufdem in ſcriptis ſuis citare reperitur. Ex Græcis uero à Diogene Laertio, qui cum talis ac tantus uir fuerit, et ex proſeſſo tam diligenter ſcripſerit uitas omnium aliorum Philoſophorum, tum maxime Ariſtotelis, miraculi cuiuſdam ſimillimum eſſet, ſi in cõquirendis et deſcribendis ueris Ariſtotelis libris tantopere fuiſſet negligens ac penè diſſolutus, ut eorum, qui non ueri eſſent, tantam multitudinem deſcripſiſſet, uerorum autem et legitimorum uel nullã uel certe per quam exiguam feciſſet mentionem : et eo magis quod ipſemet affirmat de ijs, quos recensuit, nihil ambigi. Quæ cum ita ſint, in iudicio de ueris Ariſtotelis libris faciendo dico et contendo Ciceronem et Laertium in primis ſequendos eſſe : Deinde reliquos omnes ueteres et doctos uiros, ut quiſq; minime uidetur agnoſcere iſtam, quæ nunc in uſu eſt, Philoſophiam Pſeudariſtotelicam. Quanto uero quiq; in ea diutius uerſati et uolutati ſunt, hoc eſt, magis Pſeudophilophi euaserunt, tanto eos pronuntiamus ad iudicium de ueris Ariſtotelis libris faciendum, et legitimam eius doctrinam diſcernendam minus eſſe idoneos : Propterea quod habent naturale iudicium, et ſenſum communem quaſi neceſſario corruptum, ex aſſidua lectione et meditatione falſitatum et mendaciorum, quibus Dialectica penè tota, et Metaphyſica magna ex parte reſerta eſt, et quæ à nobis ſupra fuerunt reſutata. Quorum cum tam cæci et exoculati fuerint, ut ne unum quidem unquam potuerint uidere : quid mirum eſt, ſi in diſcernendis et dijudicandis Ariſtotelis libris tantopere cæcutiunt et hallucinantur ? In numero autem Pſeudophilophorum, nõ ſolũ

Tt iij



reponimus omnes Aristotelis Interpretes tã Græcos quàm Latinos et Arabas, sed etiam ipsum Aristotelem, quem habemus in Dialecticis et Metaphysicis, et in magna parte librorum naturalium: neq; Galenum à Pseudophilosophorum numero eximimus, ubicunq; Dialecticum aut Metaphysicum agit, et Aristotelem istum Archidialecticum et Archimetaphysicum admiratur. Quibus ita præmissis tanquam fundamentis totius futuræ probationis nostræ de libris Aristotelis, primum hoc proponimus, Eos hoc modo, quo nunc habentur, nequaquam uere esse Aristotelicos, nec ab Aristotele uero ita compositos, sed ab alio quopiã ex ueris Aristotelis libris magna ex parte extractos, et in has Epitomas et compendia, quæ nunc extant, redactos: multis tamen additis, detractis, et mutatis, prout placuit ei, qui eos contraxit: ut non ueram et germanam, sed spuriam et adulterinam Aristotelis doctrinam hoc tempore habeamus. Deinde uerisimiliter credendum esse, Authorem illum, qui has epitomas et compendia scriptorum Aristotelis confecit, fuisse nõ Theophrastum, non Eudemũ, nõ Theodectem, non alium quempiam ex discipulis Aristotelis, sed Nicomachum eius filium, ut cum ex alijs multis tum maxime ex Cicerone, Laertio, et Suida sumus probaturi. Quorum utrunq; ita esse, ut dixi, nunc multis ualidis argumentis et autoritatibus probare incipiam, si prius admonuero lectores, adulterinam istam Aristotelis Bibliothecam non à pluribus nec à diuersis, sed ab uno eodemq; authore totam uideri, ita ut nunc est, fuisse factam, partim propter similitudinem dogmatum et sententiarum, quæ inter se consentiunt, partim propter citationes librorũ et locorum, qui passim concordant, partim deniq; quia Pseudophilosophi omnes ita esse sine ulla dubitatione confitentur. Vt Bibliotheca ista, quemadmodum dixi, non à pluribus nec à diuersis, sed ab uno eodemq; authore composita esse pro certo sit putanda. Quam ob causam fit, ut qui unum ex illius libris non uere Aristotelicum esse probat, is omnes esse adulterinos et subditios probare uideatur. Quo sic constituo, primum ostendo duos ex istis libris nõ uere esse Aristotelis patris sed Nicomachi filij, hoc est, uolumina decẽ Ethicorum Nicomachorum, et octo libros Physicorũ siue de Physica auscultatione, ut istis duobus refutatis, reliqui omnes, uel me tacente, non possint uideri non esse refutati: Deinde reliquas autoritates et argumenta ad idem pertinentia subiungam. Ab Ethicis igitur Nicomachijs incipiens, dico librũ non uere esse Aristotelicum, idq; probò primum autoritate Ciceronis in V. de Finibus, ita scribentis, Quare teneamus Aristotelem et eius filiũ Nicomachum, cuius accurate scripti de moribus libri dicuntur illi quidem esse Aristotelis, sed non uideo, quare non potuerit patri similis esse filius. Hæc sunt



uerba Ciceronis, quibus non solum confirmat Ethica Nicomachia uere esse Nicomachi, sed tacite reprehendit et refutat omnes eos, qui contra sentiunt, dum ait, Sed non uideo cur non potuerit patri similis esse filius, Quasi irridens et uituperans illos, qui relictâ operis inscriptione et titulo ex sola phrasi et stylo libros à proprijs authoribus abiudicandos, et Aristoteli adiudicandos censebant. Erant enim tempore Ciceronis Ethica illa sine ulla dubitatione inscripta Nicomacho, alioqui nunquam Cicero ea Nicomachi esse non Aristotelis affirmasset. At enim M. Antonius Maioragius in suis illis contra me blaterationibus ait, id à Cicerone nulla probabili ratione confirmari, sed quadam tantum coniectura proponi. Quibus quidem uerbis Maioragius etiam si nihil aliud unquam aduersus Ciceronem scripsisset, nisi hoc, tamen satis sese ostendisset erga Ciceronem pessime animatum esse, et uerissime à nobis in Antapologia nostra appellatū fuisse Ciceromastigem. Nā ego à te Maioragi, uere Ciceromastix, quæro quā probabilem rationē eius rei à Cicerone afferri uolebas? an non uidebat Cicero inscriptionem libri? an non græce legere sciebat? an non æque bene sicut tu elocutionem et phrasim scriptorum Aristotelis dignoscerebat? sed quænam alia poterat à Cicerone maior afferri ratio ad probandum Ethica Nicomachia esse non Aristotelis sed Nicomachi, quàm quod erant inscripta non Aristoteli sed Nicomacho? et non Aristotelis sed Nicomachi nomen titulumque præ se ferebant? certe nulla. Nisi forte tu, ut es impudentissimus, dicere audeas inscriptionem illam non fuisse ueram, sed à Cicerone fictam et simulatam: et nisi rursus, ut es arrogantissimus, persuadeas tibi, scripta Aristotelica ex stylo et phrasi melius et uerius à te dignosci potuisse, quàm à Cicerone: quorum neutrum à uanitate ingenij tui, ac temeritate, est alienum. Neque solum Cicero, sed etiam Laertius Diogenes apertissime comprobant Ethica Nicomachia non Aristotelis esse sed Nicomachi, cū et in catalogo librorum Aristotelis, nullam huius operis faciat mentionem, et in uita Eudoxi dicat, eum ex sententia Nicomachi putasse uoluptatem esse summum bonum: quæ opinio manifeste in decimo Ethicorum Eudoxo tribuitur. Ut omittam interim Suidam, qui ipse quoque libros de moribus à Nicomacho scriptos testatur. Et ut ne commemorem penè tres totos libros ex Ethicis ad Eudemum, hoc est, quintum, sextum, et septimum, in hæc Ethica Nicomachia, ad uerbum translatos esse: Ut talis et tanta repetitio uerborum nequaquam ab Aristotele ex libris suis, sed à filio ex scriptis uel patris sui uel cōdiscipuli facta fuisse merito sit putanda. Nam per Deos immortales, quæ tanta fuisset Aristotelis impudentia, ne dicam stultitia, ex libro uel suo ipsius uel discipuli sui, tria tota uolumina in alterum librum suum transferre? et tantum



non solum uerborum, sed etiam sententiarum earundem facere repetitionem? Profecto qui putant et affirmant hoc ab Aristotele factum fuisse, ij Aristotelem magnæ cuiusdam impudentiæ ac stultitiæ condemnant. Ex quibus omnibus concludo Ethica Nicomachia non ab Aristotele patre, sed à Nicomacho filio ex libris patris magna ex parte fuisse extracta, et eo modo, quo nunc extant, composita. Nam quod Maioragius Ciceromastix contrarium sentiens ait, non potuisse Nicomachum Platonis amicum esse, ut dicitur in Ethicis, cum constet ex historijs Aristotelem Platone uiuo filios non suscepisse. mirum quæ est Maioragianum, hoc est, stultum et ineptum, quasi non possit aliquis esse amicus alicuius etiam mortui: et quasi Cicero non appellet Terentium familiarem suum, quamuis aliquot seculis ante uita functum. Sed de libris Ethicorum satis, quos nemo putare potest uere esse Aristotelicos, nisi qui nihil prorsus credat Ciceroni, et planè turpissimus sit Ciceromastix, quemadmodum est Maioragius. Quo sic probato, quamuis reliqua Aristoteli inscripta opera statim probentur non uere esse Aristotelica: propterea quod ab eodem omnia authore scripta constat, ut supra dixi, tamen alia etiam argumenta et authoritates, quibus idem probatur, hic subiungam: ut uelint nolint, qui contrarium sentiunt, reliquos libros Aristoteli inscriptos non uere Aristotelicos, sed potius Nicomachios esse fateri cogantur. Atq; in primis octo libros Physicorum siue de physica auscultatione, nam neq; horum Laertius in descriptione librorum Aristotelis meminit: et Suidas aperte dicit Nicomachum scripsisse τῶν πρῶτων ἀρχαῶν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, hoc est, de Physica auscultatione patris sui: ex quo manifeste intelligitur, octo libros de Physica auscultatione siue Physicorum, non Aristoteli sed Nicomacho esse tribuendos. Et eo magis, quod si Aristoteles eorum librorum uerus fuisset author, nunquam ipsos inscripsisset de Physico auditu, cum talis inscriptio non Aristoteli patri, qui docebat filium, sed Nicomacho filio, qui patrem audiebat, et ab eo discebat, conuenire uideatur. Quis enim, nisi stultus et ineptus Pseudophilosophus, credere aut sibi persuadere possit, librum suum ab Aristotele præceptore de Physica auscultatione fuisse inscriptum? certe nemo. Nec dubitandum est quin Nicomachus patrem suum audierit, eiusq; discipulus fuerit, cum Suidas dicat, eum scripsisse libros de Physica auscultatione patris sui: quomodo enim fuisset patris sui, si patrem suum nunquam audiuisset? Atq; ita iam satis constat decem libros Ethicorum, et octo Physicorum, hoc est, duo primaria Aristotelis huius neoterici uolumina, tanquam Aristoteli falsò inscripta, ab Aristotele ad Nicomachum authorem uerum esse transferenda. Quæ si uera sunt, ut certe sunt, non possunt reliqua quoq; Pseudari-

stotelis



stotelis huius scripta, cum ab uno et eodem authore omnia uideantur esse elu-  
 cubrata, non et uere esse et recte appellari Nicomachia. Quod quanquam ita  
 sit, tamen asseramus etiam reliquas probationes, ut omnem dubitationem hac  
 de re cupientibus scire ueritatem adimamus. Galenus in libello de libris suis  
 loquens de Prioribus et Posterioribus Analyticis ita inquit, Inscribunt autem  
 hos omnes serè hodie Priorum Analyticorum, quemadmodum illos de Demō-  
 stratione Posteriorum Analyticorum, ipse sanè Aristoteles illorum tanquam  
 de syllogismo horū tanquam de Demonstratione meminit. Ex quibus Galeni  
 uerbis manifeste ostenditur inscriptionem utrorunq; Analyticorum esse sub-  
 dititiam, et non uere Aristotelicam: nam cum ait, Inscribunt autem hos o-  
 mnes serè Priorum Analyticorum, quemadmodum illos de Demonstratione,  
 Posteriorum Analyticorum: ita loquitur Galenus, quasi Analytica Priora  
 et Posteriora non ab Aristotele ipso sed ab alio quopiam ita fuissent inscripta,  
 et quasi non eadem Analytica multis in locis istorum Aristotelis librorum ab  
 eodem Aristotele citata reperiantur, ut in primo Rhetorices, in sexto Ethicō-  
 rum, in septimo Metaphysicā, et in alijs locis. Quare necesse aut ista alia  
 Aristoteli inscripta opera nunquam à Galeno fuisse uisa aut lecta, aut si uisa  
 et lecta fuerunt, non fuisse agnita pro Aristotelicis. Nam si agnouisset, cur  
 ita loqueretur, quasi nesciret Analytica Priora et Posteriora ab Aristotele  
 ipso multis in locis horum, quos nunc habemus, librorum citari? Certe hoc  
 magnum est argumentum, libros istos non uere Aristotelicos esse, cum ex  
 sententia Galeni inscriptionem habeant non ab Aristotele ipso, sed ab alijs  
 nescio quibus additam. Huc accedit quod Laertius Priorum Analyticorum  
 libros nouem, Posteriorum autē maiorum duos ab Aristotele editos refert, ut  
 in Prioribus septem librorum, in Posterioribus uero maiorum additio manife-  
 stan ostendat librorum istorum, ut ita dicam, illegitimitatem. Nec quicquā  
 obstat, quod Galenus ipsos libros bene multis et longis commentarijs explica-  
 rit, ut ipse refert, cū nō minus ipse quā reliqui omnes Analyticorū Interpre-  
 tes, deceptus et infatuatus fuerit falsa opinione ueritatis atq; utilitatis istorū  
 librorum: ut manifeste apparet ex ijs, quæ nos supra contra hos ipsos libros  
 disputauimus. Quibus cum uiderimus aliquem recte respondentem, tum de-  
 mum putabimus non Galenum nec Interpretes illos, sed nos ipsos deceptos in-  
 fatuatosq; fuisse. Nec in tribus libris Rhetorices, qui maxime putantur  
 Aristotelici, minor est ambiguitas et dubitatio quā in Analyticis. In primo  
 enim eorum diserte legitur, ab ijs, qui artes Rhetoricas ante tradiderant,  
 nihil de Enthymematibus scriptum fuisse. Quod si uerum est, necesse est, aut  
 Aristotelem aperte falsum dicere, aut libros illos Rhetorices, non solum ante



Aristotelis, sed etiam ante Platonis ætatem fuisse editos, et ita non posse esse Aristotelicos. Nam Plato in Phædro aperte testatur de omnibus Rhetoricæ partibus ætate sua iam scriptum fuisse, hoc est, de Proxio, de narratione, de testimoniorum assertione, de coniectura, de uerisimilibus, de probatione, de approbatione, de accusatione, de defensione, de geminatione redargutionis, de subdeclarationibus, de collaudationibus, de uituperationibus. Neque solum de his omnibus suo tempore scriptum fuisse affirmat Plato, sed etiam Scriptores de Rhetorica nominat: ut Theodorum Byzantium, Euenum Parrum, et alios quosdam. Ex quibus Platonis uerbis citra omnem dubitationem probatur multo ante tempora Aristotelis, et de enthymematibus et de omnibus alijs Rhetoricæ partibus, à non paucis scriptum fuisse: ut necesse sit aut Aristotelem uerum non dixisse, aut quempiam alium ante Aristotelis ætatem tres illos Rhetoricæ libros edidisse. Quorum utrum uelint accipiant, qui contra sentiunt, non possunt non concedere in istis libris maximam esse dubitationem et ambiguitatem. Præterea Quintilianus in quinto, ubi de argumentis disputat refert, Aristotelem in secundo de arte Rhetorica libro de multis rebus disseruisse, ut diuitias quid sequatur, aut ambitum, aut superstitionem, quid boni probent, quid mali petant, quid Milites, quid Rustici, quoque modo res uitari aut appeti soleat. Quorum quidem ferè nihil in hoc secundo quem habemus Rhetoricæ Aristotelicæ libro legitur, ut non possit non aut hic liber esse mancus et mutilus, aut Quintilianus falsò referre, ea ab Aristotele scripta, quæ scripta apud eum non reperiuntur. Quorum utrumlibet concedatur, dura omnino res est. Petrus Victorius Aristotelis Interpres putat Quintilianum falsò ea, quæ ibi non tradantur, nominare. Ego uero Victorium uehementer decipi arbitror, et Quintilianum ueros Aristotelis libros legisse, nos uero legere mancos et magna ex parte subdititios: atque hinc fieri, ut non omnia, quæ Quintilianus refert, in his libris reperiuntur. Nam quod ait Victorius in eo libro nullum hiatum apparere, sed contra omnia mirabiliter continuata, non est uerum, cum multa sint capita ita à superioribus et inferioribus diuersa, ut ea, quæ dicit Quintilianus, commode potuerint interferi. Sed Victorius more suo ubicunque apud Aristotelem et alios authores Græcos reperit aliquid uitij, libenter id, si potest, quo iure quauis iniuria ad Latinos refert. Sed ut redeam ad libros Rhetoricos, ex hoc etiam subindicatur eos non uere esse integros, quod nonnullis in locis legitur, ὡς εἰρηται, nec tamen de ea re quicquam antea in ipsis reperitur scriptum. Quinetiam de libris Metaphysicæ multo magis dubitandum est, quàm de illis, quos supra diximus, an uere sint Aristotelici et synceri nec ne, idque non tam quod Laertius eos non



nominat, quàm propter alias causas. Ac primo quia primus liber est dupli-  
 catus, quorum alter ἄλφα τὸ μείζον, alter ἄλφα τὸ ἐλάττω, inscriptus  
 est. Sed quæ (malum) fuisset ista Aristotelis dementia, si uerus huius libri  
 esset author, facere duos primos Metaphysicæ libros? Et eo magis, quod is  
 qui secundo loco positus est, et minor dicitur, nullam cum maiore uidetur ha-  
 bere similitudinem: In maiore enim de rebus Metaphysicis sermo est, in mi-  
 nore autem de Physicis, unde in eius principio ita scriptum est, ἕκαστον λέ-  
 γεται περὶ τῆς φύσεως, in fine autem ita, διὸ σκεπτέον περὶ τῆς  
 φύσεως. Ex quibus uerbis manifestum est, primum illum minorem li-  
 brum non inter Metaphysicos, sed inter Physicos esse numerandum, et pro-  
 ponendum in fronte secundi libri Physicorū, ut recte probat Franciscus Bea-  
 tus Venetus in expositione sua Proemij secundi Physicorum libri. Atq; ut  
 ille ait, ualde mirum est, quoniam pacto tot Interpretes Græci, Latini, et  
 Arabes usq; adeo fuerint cæci, ut nemo illorum unquam animaduertit pri-  
 mum illum minorem librum non cum Metaphysicis sed cum Physicis esse nu-  
 merandum, et secundo Physicorum, ut dixi, præponendum. Quod cum pro-  
 pter imperitiam et iudicij peruersitatem nunquam uidere potuerint, nihil mi-  
 rum est, si stulte etiam crediderunt istam Metaphysicam, non solum uere esse  
 Aristotelicam, sed etiam scientiam et ueram et necessariam, quemadmodum  
 illi dicunt, ad perficiendum intellectum nostrum ut diuinus est, et ad proban-  
 da principia aliarum scientiarum. Quæ nos omnia in superioribus merito tā-  
 quam fatua et plusquam puerilia derisimus. Ne quicquam hic commemorem  
 de incerto numero librorum Metaphysicorum: Nam Metaphysici Latini  
 uetustiores, ut Albertus, Thomas, Scotus non nisi duodecim unquam legerūt:  
 in exemplaribus Græcis reperiuntur quatuordecim: nec desunt, qui uiginti  
 quatuor Metaphysicorum libros ab Aristotele compositos fuisse asserant: ut  
 etiam ex incertitudine ueri eorum numeri, nemo eos uere synceros et legiti-  
 mos possit affirmare. Præsertim cum, ut supra docuimus, Metaphysica sit  
 magna ex parte falsa, et tota penè superuacua uel impertinens. Atq; ut  
 prætereamus etiam Plinium, qui libros quinquaginta de Animalibus ab Ari-  
 stotele scriptos affirmat, cum tamen nos hoc tempore non nisi decem et octo  
 habeamus, et hos ipsos etiam non satis incorruptos. Nam in exemplaribus  
 græcis uno plures habentur, et nō eodem ordine, si quidem Theodorus Gaza  
 eum qui totius Historiæ de animalibus ultimus erat positus, in septimū locum  
 trāshilit: ut ex hoc etiā nō obscure intelligi possit insinceritas horū librorū.  
 Sed ne omnes falsò Aristoteli inscriptos libros singillatim persequar ex his  
 paucis, quæ supra ostendi, non uere esse Aristotelicos, de cæteris omnibus



iudicium fieri facile potest, eos quoque non uere ab Aristotele fuisse conscriptos. Nam cum omnes, ut ante dictum est, sine dubio ab uno et eodem authore scripti esse uideantur, qui unum ex eis uel duos refutat, is omnes prorsus refutasse est existimandus. Atque hac una ratione prosternuntur omnes rationes et probationes Maioragij, quibus confirmare et probare nititur, istos libros singillatim uere esse Aristotelicos. Nam authores illi quos sequitur, et quibus nititur, hoc est, Alexandri, Ammonij, Simplicij, Themistij, Philoponi, Magentini, et reliqui omnes huiusmodi Interpretes Aristotelici, omnes inquam prorsus sunt Pseudophilosophi, hoc est, imperiti et iudicio carentes. Qui cum tanquam caeci et prorsus, ut ita dicam, insensati, ex tot tantisque erroribus Aristotelis, quot et quantos nos supra deteximus et refutauimus, ne unum quidem unquam uidere potuerint, quid mirum est, si in recipiendis et approbandis non ueris Aristotelis libris, tantopere caecutiuisse, ac prorsus a uero aberrasse reperiuntur? Nec Galeno in iudicandis his libris multo plus fidei adhibendum est, quam Interpretibus illis, cum ipse quoque, licet recipere uideatur alios libros Dialecticos tanquam Aristotelicos, tamen, ut ante dixi, refutat titulum atque inscriptionem omnium Analyticorum. Quibus refutatis omnes alij, in quibus Analytica citantur, manifesto probantur non esse Aristotelici. Quare Maioragius in probando hos libros uere esse Aristotelicos, prorsus imperite et frustra utitur autoritate non solum Interpretum Graecorum, sed etiam Galeni: cum non minus ipse Galenus quam Interpretes tam in recipiendis his libris quam in approbanda eorum doctrina turpissime fuerit deceptus. Præterea idem Maioragius eadem imperitia ad confirmandos singulos Aristotelis huius libros, ex alijs eiusdem libris subinde citationes affert; cum illis consentientes: non animaduertens ex citationibus illis non probari libros istos uere Aristotelis esse, sed tantum omnes ab uno et eodem authore fuisse compositos: sed nos quoque hoc concedimus, ut supra dictum est. Atque ita respondemus omnibus illis Maioragij stultis et uanis confirmationibus, et uicissim contra illum afferrimus aliquot Aristotelis sententias prorsus contrariis ijs, quæ nunc reperiuntur à Cicerone et alijs quibusdam Scriptoribus antiquis proditas, quibus ille nunquam respondere poterit, nec defendere quomodo Veteres illi, non alios prorsus Aristotelis libros habuerint ab his, quos nunc legimus, non solum titulis sed etiam sententijs longe diuersos: ut illum, quem Cicero citat in primo de Natura Deorum, ita scribens, Aristoteles quoque in tertio de Philosophia libro multa turbat à magistro Platone dissentiens, modo enim menti tribuit omnem diuinitatem, modo mundum ipsum Deum dicit esse, modo quendam alium præficit mundo, ei que eas partes tribuit,



ut replicatione mundi quadam motum regat atq; tueatur, tum caliditatem  
Deum dicit esse, non intelligens cælum mundi esse partem, quem alio loco ipse  
designavit Deum. Item illum, in quo legerat Cicero, id quod refert in secun-  
do de Natura Deorum, nempe animalia, ex Aristotelis sententia, in igne ge-  
nerari: et id quod scribit in Tusculanis Quæstionibus, cum Entelechiam in-  
terpretatur, continuatam et perennem motionem. Et postremo illum, in quo  
Aristoteles memoriæ prodidit, Tantum esse uasculi extra mundum, ut respi-  
rare cælum possit, utiq; quod sit igneum: ut et Plutarchus in libro περὶ  
ἀρεσκόντων τοῖς φιλοσόφοις, et Galenus περὶ φιλοσόφου ἰστορίας  
referunt. Quæ opiniones omnes, quamvis pro Aristotelicis citatæ à talibus  
et tantis uiris, tamen ab hoc Aristotele, quem nunc habemus, et ab eius scri-  
ptis ac dogmatibus tam sunt alienæ, quàm ab aqua ignis, et à tenebris lux.  
Quare si Aristoteles ille, quem Cicero et Plutarchus et Galenus legerunt,  
fuit uerus, ut certe fuit, noster hic non uerus et adulterinus sit necesse est.  
Verum autem fuisse Aristotelem illum, quem Cicero et Plutarchus legerunt,  
ex eo uel maxime licet intelligere, quod tertius ille de Philosophia liber Ari-  
stotelis, qui à Cicerone citatur, est unus ex tribus illis de Philosophia libris,  
quos Laertius uel in primis inter libros Aristotelis refert, et quod Plutarchus  
ut supra diximus, testatur indicem librorum Aristotelis suo tempore circun-  
ferri solitum, ut dici nō possit ueros Aristotelis libros ab eo fuisse ignoratos.  
Ex quibus omnibus, quæ hætenus à nobis dicta sunt de ueris et nō ueris Ari-  
stotelis libris, contendimus Ciceroni et Laertio et Plutarcho, ubi de ueris  
Aristotelis libris queritur, magis credendum esse, quàm omnibus Pseudophi-  
losophis: et in summa libros omnes, qui nostris temporibus sub Aristotelis no-  
mine leguntur, non uere esse Aristotelicos, hoc est, ab Aristotele illo Ale-  
xandri Magni et Theophrasti præceptore, tantopere laudato, non uere com-  
positos, sed ab alio quocumque ex ueris eius libris extractos, et in has Epitomas  
ac Compendia, quæ nunc habemus, redactos: multis tamen additis, detractis,  
et mutatis, prout placuit illi, qui eos ita contraxit. Non ueros autem libros  
Aristotelis hos esse, sed epitomas et compendia librorum Aristotelicorum fa-  
cile probatur, partim ex quadraginta libris illis Aristotelis de Animalibus,  
quos refert Plinius in libro septimo Historiæ Naturalis, qui ad decem et octo  
uel decem et nouem redacti fuerunt, ut nunc habentur: et ex illis triginta  
octo Physicorum Aristotelis secundum elementa, quæ referuntur à Laertio,  
ex quorum contractione uerissimum est, hos octo Physicorum, qui nunc  
exstant, libros fuisse factos: partim ex nouem illis Priorum Analyticorum à  
Laertio commemoratis, quos nunc uidemus ad duos tantum esse contractos:

Vu iij



partim deniq; ex libris Ethicorum Nicomachiorum, quos constat fuisse quasi corrogatos, partim ex libris Magnorum Moraliū Aristotelis: partim ex Ethicis ad Eudemum, ex quibus, ut supra diximus, penē tres libri toti, hoc est, quintus, sextus, et septimus in Ethica Nicomachia ad uerbum fuerunt translati. His itaq; coniecturis et argumentis non dubitamus libros hos Aristotelis, qui nunc extant, non uere ita ut sunt, ab Aristotele compositos fuisse, sed à quopiam alio ex ueris Aristotelis libris contractos in has epitomas et compendia, quæ nunc habemus. De quorum authore dubitari non potest, quin is fuerit Nicomachus Aristotelis filius, cum ut supra diximus et probauimus, ab eodem et libri decē Ethicorum Nicomachiorum, authore Cicerone et Laertio, et libri octo Physicorum siue de Physica auscultatione, teste Suida, fuerint compositi. Atq; ita constat omnia, quæ à nobis supra proposita fuerunt probanda, iam satis esse probata, hoc est, et libros istos Aristotelis, quos nunc legimus, non uere esse Aristotelicos, sed potius epitomas et compendia quædam librorum Aristotelis, quorum author fuerit Nicomachus. Quod autem subiunximus multa in eis fuisse addita, detracta, et mutata, id necesse est confiteri, propter duplicitatem librorum, et contrarietatem sententiarum Aristotelis, quæ passim in libris ueterum manifesta reperitur: nec aliunde potuit oriri, nisi ab eo, qui libros Aristotelis contraxit, et ex simplicibus duplices fecit: subinde aliquid de suo addens uel detrahens uel mutans ubicunq; in exemplaribus Aristotelis, uel non intellectis, uel male descriptis, uel non recte collatis, aliquid deesse uel superesse uel non recte aliquo modo se habere arbitratur. Quæ opinione de duplicibus Aristotelis libris, contrarijsq; illorū sententijs cōfirmata facile respondetur ad omnia, quæ in scriptis et doctrina illius uidentur contraria: nec difficulter defenditur Cicero à calumnijs quorundam, in quibus sunt et Argyropylus Byzantius et Gulielmus Budeus, qui audent dicere illum fuisse aut tam improbum, ut Aristoteli tribuerit opiniones quæ eius non sint, aut tam imperitum linguæ græcæ, ut nescierit quid significaret entelechia, quam aiunt nō recte ab eo expositā fuisse continuatam motionem et perennem. Nam per Deos immortales quid mirum est, si Cicero alias interdū Aristotelis sententias profert, et aliter eius uerba atq; Interpretes Græci faciunt, exponit? cum alium Aristotelem agnoscere et alios eius libros legisse ferē ubiq; uideatur? Itaq; non Cicero improbus aut imperitus linguæ græcæ, sed ipsi nebulones et inepti, qui duplicem hanc Aristotelis Bibliothecam, et maximam inter utranq; discrepantiam non animaduertunt. Eademq; ratione respondetur ijs, qui damnant Ciceronem, eo quod Topica sua ab Aristotele, ut ipsemet fatetur, extracta, tamen longe



aliter atq; Aristotelis scripserit, et multa prætermiserit uel addiderit, quæ, ut ipsi dicunt, non erant præmittenda uel addenda. Cui obiectioni nos breuiter respondemus: immo illum, qui hæc Topica quæ nunc habemus, scripsit, uehementer errasse, eo quod illa longe aliter tradiderit, quam Aristoteles ille, quem secutus est Cicero. Nam Topica illa Aristotelis, ex quibus Cicero sua Topica transtulit, erant uera: cuius rei signum est manifestissimū, quia quæ ab illis Cicero desumpsit, et in Topica sua traduxit, sunt uera: quæ uero scribit adulterinus ille Topicorum Aristotelicorum author, maiore ex parte falsa reperiuntur, ut à nobis supra probatum est in capite de libro Topicorum. Sed iam finem huic capiti imponam si breuiter hic subiecero inscriptiones quorundā capitū ad incertitudinē librorum Aristotelis pertinentiū, quas Io. Franciscus Picus Mirandula in quarto libro Examinis sui Vanitatis doctrinæ gentium scriptas reliquit. Quarum hæc est prima.

Probatur multipliciter incertum esse an ullum habeamus librum cuius exemplaria uere fuerint ab Aristotele composita. Cap. Quartum.

Quod et si aliquos etiam habeamus libros, qui iuste atq; legitime inscribantur Aristoteli, incertum nihilominus esse: utrum eis in libris aliquid sit, quod sincere sit Aristotelis, nec internosci posse quid eius proprium quid alienum.

*De Platone, Aristotele, Galeno, Porphyrio,  
et de omnibus Aristotelis Interpretibus Græcis,  
Latinis, et Arabibus breuiter quid sentiendum  
recte philosophaturis. Caput Septimum.*



Vicunq; recte philosophari cupiunt, ante omnia oportet eos non ignorare, sed uere scire ac recte tenere, quid sentiendum sit de ueteribus Philosophis, præsertim nobilioribus, et quorum scripta magis in manibus hominum uersantur: ut de Platone, de Aristotele, de Galeno, et de omnibus Aristotelis Interpretibus, non solum Græcis, sed etiam Latinis, et Arabibus. Nam horum scripta quoq; fere ab omnibus Latinis, qui hodie philosophantur, non in postremis uersari et legi solent: reliquorum autem Philosophorum dogmata, ut Epicureorum, et Stoicorum, et aliorum non multum refert, etiam si planè ignorentur, quia non multum sunt in usu. Hæc autem cognitio, quam dixi, plurimum afferet utilitatis et emo-



lumentis omnibus recte philosophaturis, ad discernendos ueros Philosophos à Pseudophilosophis, et omnino ad ueritatem inuestigandam recteq; philosophandum. Nam qui discunt præsertim iuniores et adolescentiores, qui de magnis uiris nondum recte iudicium facere possunt, sæpenumero non minus credunt nominibus et auctoritatibus eorum, de quibus bonam aliquam conceperunt opinionem, quamuis falsissimam, et quos putant fuisse uiros doctissimos et magnos Philosophos, quam rationibus ueris et argumentis, quamlibet firmis et ualidis aliorum, de quibus non ita bene sentiunt. Quo fit ut malint cum illis quos probant, licet non optimis, errare ac decipi, quam cuius alijs licet doctis, sed de quibus non ita egregie sentiunt, bene sentire et uerum discere, atq; ita in errores sæpenumero inducuntur maximos. Quos quidem errores ut uitare posthac possint Philosophiæ candidati, de omnibus ijs, quos dixi, quid sentiendum sit, et quantum auctoritatis unicuiq; in philosophando tribuendum, quam breuissime et uerissime potero hic explicabo: atq; à Platone tanquam à uetustiore et nobiliore incipiam. De Platone igitur et scriptis eius uerum, ut putamus, iudicium facientes, sentimus et dicimus, et alijs sentiendum dicendumq; suademus: neq; quemadmodum Georgius Trapezuntius, qui malignissime et procacissime tanto uiro obrectans in comparatione Aristotelis et Platonis, usq; adeo Platonem inique deprimat, et ei impudenter maledicit, ut si omnium, et qui nunc sunt et qui unquam fuerunt, hominum pessimus imperitissimusq; fuisset. Neq; rursus quemadmodum M. Cicero, qui prorsus contra atq; Trapezuntius Platonem suspiciens modo principem modo Deum appellat Philosophorum, et eum deniq; tantum non in cælum tollit. Non inquam de Platone sic extrema sentimus, ut hi duo quamuis magni uiri fecerunt: neq; enim tam malus et imperitus uir fuit Plato, ut Trapezuntius calumniatur, neq; rursus tantus tamq; admirabilis philosophus extitit, ut asserit Cicero: sed mediam quandam, et ut opinamur, uerorem uiam tenentes ita iudicamus: Platonem summum in literis maximumq; uirum fuisse, sed in literis magis oratorijs et poeticis quam philosophicis. Nam cum eius scripta attente lego et diligenter considero, præsertim ea, in quibus de Republica et de Legibus loquitur, item ubi de animorum nostrorum immortalitate uerba facit, planè non mihi Philosophum aliquem, aut ueritatis inuentorem, sed maximum quendam Oratorem aut Poetam proficium legere uideor. Quid enim per Deos immortales, quid inquam magis alienum à Philosopho et ueritatis indagatore quam communi illa mulierum, liberorum, bonorumq; omnium, quam statuit in V de Republica? Quid item minus conueniens uere philosophanti et ueritatem inuestiganti, quam μετατόχως, hoc est, transmigratio illa, quam uocant,



quam uocant, animarum nostrarum, modo in uulpes, modo in asinos, modo in  
 lupos, modo in alias quaslibet bestias, quæ ab eo traditur in Phædone? ut omit-  
 tam interim Ideas illas separatas, et alia multa Paradoxa, quæ omnia si con-  
 siderentur, ut ab Oratore uel à Poeta quopiam dicta, Dij boni quàm sunt in-  
 geniosa, quàm erudita, quàm delectantia Lectores: omnino nihil mihi aut  
 magis oratorium aut magis poeticum uidetur posse excogitari. Si uero eadē  
 ut à Philosopho, hoc est, ut ab inuestigatore et inuentore ueritatis prolata,  
 perpendantur, Deum immortalem, quàm mendacem, quàm ineptum præsefe-  
 runt Philosophum authorem. Est apud Platonem Dialogus, cui Symposio  
 nomen est, quo nihil mihi uidetur fieri potuisse neq; magis oratorium ad di-  
 cendum, neq; magis poeticum ad fingendum, neq; magis suaue ad delectandū:  
 uerum idem si legatur ut à Philosopho et à ueritatis inuestigatore factum, ni-  
 hil neq; à Philosopho neq; à ueritate reperiatur magis alienum. Itaq; si quis  
 mihi quamlibet excellenter laudet Platonem uel tanquam Oratorem uel tan-  
 quam Poetam profaicum, libentissime concedam: si uero ut magnum Philo-  
 sophum et ueritatis indagatorem, non ita libenter assentiar: eo quia multis in  
 Dialogis suis cum bene diu de aliqua re differuit, quamuis semper copiose et  
 diserte, tamen ad extremum à se dimittit lectorem magis dubium et ambiguum  
 quàm acceperat: et propterea ijs, qui copiose, diserte et ornate loqui ac scri-  
 bere cupiunt, utilissima est Platonice orationis assidua lectio et imitatio: abū-  
 dat enim ubiq; et uerbis lectissimis, et sententijs grauissimis, et omnibus alijs  
 ornamentis orationis. Quod cum bene intelligeret Cicero, Platonem fre-  
 quenter habebat in manibus, et de eo illud scriptum reliquit in libris de Ora-  
 tore, Plato mihi in irridendis Oratoribus ipse summus Orator uidetur.  
 Quare ijs, qui recte philosophari cupiunt, Platonem quidem censeo frequen-  
 ter legendum, sed ut ab eo magis copiosam et ornatam orationem facere, et  
 Poetarum modo fingere suauiter discant, quàm more sapientum Philosophorū  
 ueram rerum naturam inuestigare et perscrutari. Ac de Platone quidem et  
 de scriptis eius ita sentimus, et omnibus recte philosophaturis ita sentiendum  
 putamus. De Aristotele uero non ita certum possumus facere iudicium, quia  
 ueros eius libros non habemus: sed ex ijs, qui nunc sub eius nomine leguntur  
 et quos magna ex parte ex ueris illius libris extractos putamus: in summa  
 tamen ita iudicamus, et iudicandum alijs censemus: Aristotelem maximum,  
 excellentissimumq; fuisse uirum, non quidem in omnibus scriptis, quæ ei tri-  
 buuntur, sed tantum in Rhetoricis, in Ethicis, in Politicis, in Oeconomicis,  
 in libris de Animalibus, et in multis rerum naturalium libris. In his enim,  
 siue sint uera Aristotelis opera, siue, ut dixi supra, ex operibus illius in



compendium redacta, fateor Aristotelem quamlibet placet Pseudophilosophis esse laudandum, et planè tanquam præstantissimum Scriptorem diuinis laudibus esse ornandum: paucis tamen quibusdam exceptis, in quibus nimium, ut ita dicam, dialecticari aut metaphysicari uidetur. In cæteris uero operibus tantum abest, ut cum magnopere laudandum putem, ut maxime mihi uideatur esse reprehendendus, præsertimq; in Dialecticis et Metaphysicis et ubicunq; agit de suis illis plusquam monstrosis generibus, speciebus, secundis substantijs, et omnino de uniuersalibus realibus: et præterea de sua illa plusquam falsa et mendaci abstractione, demonstratione, scientia et sapientia. Quæ omnia licet à nobis supra fuerint refutata tanquam falsissima, tamen ab Aristotele fuerunt introducta, et penè in omnibus operibus suis usurpata ac celebrata tanquam uerissima. De quibus quidem omnibus uter nostrum, hoc est, Aristoteles an nos uerius senserimus, doctorum hominum erit iudicium. Nunc nos tantum uolumus philosophiæ candidatos esse admonitos, Aristotelis opera diligenter quidem legenda esse, sed caute et cum iudicio, ne inter plurima uera non paucissima etiam falsa discantur: et in summa de Aristotele ita sentiendum, quemadmodum inter initia operis dixi: nempe, ubi bene dicit nihil melius, ubi male nihil peius posse excogitari. De Galeno uero unà cum Io. Pico Mirandula breuiter ita sentimus, ut libenter fateamur auctoritatem eius apud nos tantum quantum maxime potest, ualere debere: ubi decernitur de rebus ad Medicinam pertinentibus, id enim Medici officium est, in qua professione præcellentem Galenum uereq; diuinum, unà cum doctorum consensu probamus et admiramur. At cum de rebus extra scientiam Medicinæ positis est iudicandum et decernendum, cautiùs cum homine agendum putamus. Nam ipse quoq; ut dixi, mirabiliter infatuatus fuit, inani quadam et uana existimatione et admiratione rerum Dialecticarum, sic ut frequenter in ore habeat demonstrationem illam Aristotelicam, tanquam rem pretiosissimam et diuinā, cum tamen in libello de libris suis ingenue fateatur se libris Dialecticorum ad eam faciendam nihil fuisse adiutum, sed ut eius faciendæ scientiam perdisceret ad Arithmeticos, Geometras, cæterosq; Mathematicos confugere tandè sibi necessarium fuisse. Quod si ita est, quid ergo profecit Aristoteles in tradendis Posterioribus Analyticis? et ipse Galenus in quatuor commentarijs, quos à se in Posteriora Analytica Aristotelis conscriptos fatetur, quid tandem utilitatis aut sibi aut alijs attulit? Quid demum uterq; tantum uerborum et nugarum prodegit in ea re, quæ nemini unquam erat profutura? Sed quid ego quæ ero utilitatem ullam ex ullis Dialecticorum scriptis? cum ad nugandum tantummodo, et ad tempus frustra consumendum uideatur fuisse relicta?



Quare nostram hanc de Galeno censuram, ita concludimus, ut moneamus Philosophia studiosos, Galeno fidem in Medicina, quantamaxime potest, habendam esse, in reliquis uero rebus, præsertimq; Dialecticis, cum hominē cautius agendum. Sed quid dicemus de Interpretibus Aristotelis? nam in his quoq; legendis magnum est periculum ne Philosophia studiosi uehementer lædantur, et in maxima incidant errata. Quare de his quoq; aliquid dicendū uidetur: ac de Græcis primū, ex quibus hi sunt præcipui, Alexander, Ammonius, Themistius, Simplicius, Philoponus, et alij quidam: qui omnes si considerentur ut Scriptores non omnino inculti neq; barbari, et ut Expositores non obscuri cogitationum suarum, earumq; rerum, quas sciebant, non mihi quidem uidentur prorsus esse contemnendi: sed si cogitentur ut Dialectici et Philosophi, hoc est, ueritatis indagatores et inuectores, quouis nomine eos potius arbitror dignos esse quā Philosophi. In iudicio enim de rebus paulo maioribus faciendo, et in discernendis ueris ab ijs, quæ falsa sunt, mirum quā sunt rudes et tardi ingenij, cuius rei hoc uel in primis euident argumentum et certum indicium affert, quod ex tot falsitatibus et mendacijs et falsis principijs, quibus Dialectica penè tota, et magna etiam Metaphysica pars referta est, et quæ à nobis supra fuerunt refutata, ne unum quidem unquam uiderunt. Quod si quis forte negat, tantam erratorum in Dialectica et Metaphysica multitudinem reperiri, quantam nos dicimus, age is, quisquis est, accedat, et argumentis refutationibusq; nostris recte respondeat, contrariumq; eius quod à nobis demonstratū est, probet: tunc enim fortasse credi poterit, Dialecticam et Metaphysicam tot falsitatibus et mendacijs non esse plenā, quot nos affirmamus et in toto hoc opere probamus. Atq; ita de Græcis Interpretibus Aristotelis in uniuersum iudicamus: nam de singulis eorum erratis si dicere uelim, ne mihi quidem totus atq; integer annus suffecerit. De Latinis uero et Arabibus simul omnibus ita pronuntio, eos non solum cæcutiuisse et penitus exoculatos fuisse in uidendis et animaduertendis erroribus Dialecticæ et Metaphysicæ, quemadmodum et Græci, sed præterea etiā alienos fuisse ab omni politiore doctrina, atq; ita spurce, rustice, et inquinate locutos esse, ut totam Philosophiam et uniuersam sapientiam, barbaris et solæcis fœdarint: ex quibus tamen unum excipio, Thomam Aquinatem, qui si cum illo tanto tamq; mirabili ingenio his temporibus natus esset, et literas græcas didicisset, et præceptores meliores habuisset, omninoq; in rebus et iustioribus institutis studiorum uiam, Deum immortalem, qualis et quantus uir potuit cuadere: sed temporis illis fuit, cum nec græcas literas in Italia doceret quisquam, nec præceptores ulli inuenirentur nisi barbari et inculti, et



omnino cum Pseudophilosophia ista in Philosophorum scholis sola floreret. Itaque non mirum est si excellens et secundum alioqui ingenium in illis tantum scientijs et artibus profecit, quæ tunc uigebant, hoc est, in Dialectica, Metaphysica, et reliquis Pseudophilosophorum disciplinis, in quibus tamen præter ceteros tantum mihi excellere uidetur, quantum monoculus inter cæcos. Ex Arabibus uero neminem excipio, fuerunt enim omnes imperiti, barbari, et inculti, saltē ita ut nunc leguntur translati, et præter ceteros Abenrhois, qui quanto plura scripsit, tanto plura posteris dedit imperitiæ et barbariæ suæ indicia: et illud ante omnia, quod scriptum reliquit in principio Dialectices, cum explanans primum caput Isagoges Porphyrii, et exemplo docere uolens quid esset genus, dixit, Adamum esse genus hominum, et Hispaniam esse genus Hispanorum: ex quibus duobus exemplis tanquam ex specimine quodam de reliqua eius doctrina facile iudicium fieri potest, et intelligi eum prorsus ignorasse quid esset genus. Nam si Adamus esset genus hominum sequeretur Adamum solum esse uniuersam hominum multitudinem, non solum præsentium, sed etiam præteritorum et futurorum: quod idem de Hispania et genere Hispanorum intelligendum est.

*De ratione recte philosophandi, et de corrigendis  
instaurandisq; Philosophiæ studijs, quæ nunc maxima  
ex parte peruersa et corrupta sunt. Cap. Octauū.*



**A**D persoluendum perfecte omnia ea, quæ inter initia operis promiseramus nos tradituros, superest etiamnum ut pauca scribamus de ratione recte philosophandi, et de corrigendis instaurandisq; Philosophiæ studijs, quæ nunc paulo minus quàm tota peruersa atq; corrupta sunt. Quæ parte absoluta et capiti huius et toti libro tandem aliquando finē imponemus. Ergo qui recte philosophari et in ueritate rerum inuestiganda, quamminime fieri potest, errare cupiunt, ij ante omnia in memoriam reducāt ac seruent omnia ea, quæ supra in duobus primis primi libri capitibus à nobis dicta ac præcepta sunt, de principijs philosophandi non solum ueris sed etiam falsis, ut illa tanquam recta et utilia sequi, hæc uero tanquam praua et noxia uitare queant. Hoc est, in primis diligenter percipiant ac discant literas græcas et latinas, in quibus duabus linguis, ut ante dixi, scripta sunt omnia



ferè, quæ sunt scitu cognituq; dignissima. Deinde cognoscant et probe teneant præcepta et documenta omnia, quæ traduntur in libris Grammaticorum et Rhetorum: sine quibus omnis doctrina est indocta, et omnis eruditio est inerudita. Tū assidue legāt ac uersent probatissimos quosq; authores tā Græcos quā Latinos, et communem usam loquendi, non modo illorum sed etiam uulgi ac populi ipsius intelligant. Tum autem ante omnia liberos se conseruēt ac solutos ab omni Philosophorum secta: neq; se cuiquam ita addicentes, ut quasi uendant atq; abalienent iudicandi libertatem: neq; in ullius, quamlibet magni uiri, uerba ita iurantes, ut non libere et ingenue de omnibus rebus, prout ueritas ipsa et rerum natura postulare uideatur, sentire ac pronuntiare possint. Ad hæc ne à communi et consueta doctorum omnium loquendi consuetudine recedant, ne nimis breuiter nimisq; obscure loquantur aut scribāt, ne tractent quæstiones per se manifestas et inconsistentes, quæ à Græcis uocantur ἀσύντακτα ζητήματα, ne quicquam παρὰ λόγον, aut inusitatum aut nouum in Philosophiam introducant, nec introductum ab alio recipiant aut approbent, nisi magna aliqua ratione aut necessitate adducti et coacti. Quæ admodum nos antea fecimus, qui et ueritatis amore compulsi et iuuandi studiosos desiderio accensi, introduximus in Philosophiam multa, quæ à nemine unquam ueterum Philosophorum fuerant excogitata: ex quibus unum uel præcipuum fuit, comprehensio uniuersorum singularium sui cuiusq; generis uera, et uniuersum ipsum uerum, uice abstractionis uniuersalium à singularibus falsæ, et uniuersalis falsi. Alterum uero locutiones propriæ et figuratæ à doctissimis quibusq; uiris tam Græcis quā Latinis frequenter usurpatæ, loco primarum et secundarum intentionum sophisticarum et monstrosarum, quas imperiti linguarum, et communis loquendi usus ignari, excogitarant. Tertium distinctio et separatio rerum à uerbis, et uerborum à rebus, qua non introducta et ignorata, necesse est in ueterum scriptis intelligendis multa et graua committere errata, pro primis et secundis substantijs, quæ nulla alia de causa à Pseudophilosophis fuerunt inuentæ, nisi quia neq; rerum à uerbis, neq; uerborum à rebus distinctionem facere sciebant. Quartam positio et introductio multitudinis rerum singularium, siue totius discreti, in quartam partem diuisionis generalis rerum, uice uniuersalis falsi et portentosi, excogitati ac reperti à Pseudophilosophis eo quia nesciebant genera rerum et species diuiduas eorum nihil aliud esse, nisi res, hoc est, singularia in uniuersum capta, uel multitudines rerum singularium uniuerse acceptas. Quintum uera genera, ueras species, ueras scientias, ueras artes, loco monstrorum generum, prodigiosarum specierum, commentitiarum scientiarum, falsarum



artium, et multa alia, quæ nemo unquam ex superioribus Philosophis, quod sciam, animaduverterat. Hæc inquam nos omnia coacti ijs de causis, quas diximus, introduximus in Philosophiam, expulsis et eiectis omnibus eorum contrariis. Præterea iisdem recte philosophari cupientes caueant ne pro certo putent istos libros, qui nunc pro Aristotelicis leguntur, uere esse Aristotelicos, atq; ita ut nunc habentur, ab Aristotele uere compositos fuisse, ob eas, quas ante protulimus rationes: et postremo ne ullo pacto credant ad recte philosophandum utilem aut necessariam esse istam Dialecticam siue Logicam, quæ hodie est in usu, et quam nos in toto hoc opere ostendimus esse totā uel falsam, uel inutilem, uel superuacuan, uel impertinentem. Eandemq; opinionem habeant, si non de tota, at certe de magna parte Metaphysica, quam unā cum Dialectica supra monstrauius ex omni artium et scientiarum numero esse remouendā. His enim omnibus, quæ dixi, uel sequendis uel fugiendis studiose Philosophia, uel non omnino uel certe non multum in philosophando poterunt errare: si præterea tamen etiam cognouerint, et tanquam seculos quosdam diligenter uitauerint ea, quæ supra monuimus esse falsa et peruersa philosophandi principia: ut ea, quæ traduntur à Porphyrio in Isagoge, de genere, specie, differentia, proprio, et accidente, et omnino de uniuersalibus, siue prædicabilibus, siue quinq; uocibus, ut Græci uocant. Item ea, quæ scribuntur ab Aristotele partim in Antepredicamentis, ut de æquiuocis, de uniuocis, de ijs quæ dicuntur et quæ sunt: partim in Prædicamentis, de substantijs primis et secundis, de loco et tempore et sono, de qualitate tantum speciali, nulla generalis facta mentione, et de alijs: partim in libro Regi ἐγνωνέως, de nomine, uerbo, oratione, de diuisione propositionū in particulares et uniuersales: partim deniq; in alijs omnibus totius Aristotelici Organi libris, quæ à nobis supra fuerunt refutata. Hæc enim uere falsa sunt et peruersa philosophandi principia, quibus recipiendis, probandis, et sequendis non solum interpretes Græci, Latini, et Arabes, sed etiam Porphyrius, Galenus, et Aristoteles ipse in profundissimas errorum, mendaciorum, et falsitatum tenebras precipitauerunt. Neq; solum ipsi errauerunt, sed etiam errare fecerunt sexcenta, ut opinor, millia hominum, quicunq; per annos amplius decies centenos illorum scripta tanquā oracula quedā uel Euangelia legerunt: et omnibus ijs, quæ dicunt, sine ulla cōsideratione aut iudicio plenissimā adhibuerāt fidē: atq; ita uelut cæci, ut dicitur, à cæcis ducti omnes simul in tenebrosissimam erroris et ignorantie foueam corruerunt. Cur autem ista Dialectica, de qua loquimur, non solum non sit necessaria nec utilis, sed contra potius etiam damnoſa et noxia recte philosophari cupientibus, tametsi ex ijs, quæ supra disputauimus,



penè in totis quatuor huius libri uoluminibus satis aperte intelligi potest, rur-  
sus tamen breuiter hic demonstro. In summa in omni Dialectica et in uniuers-  
so Aristotelis Organo, ut ipsimet Dialectici aiunt, tria tantum traduntur,  
quorum unum et primum est, simplicium uocum apprehensio, in Isagoge Por-  
phyrij et in Prædicamentis Aristotelis: alterum earundem simplicium uocum  
apprehensarum compositio ad propositiones faciendas, in libro Peri ἑρμηνείας:  
tertium compositorum discursus ad argumentandum et probandum, in reli-  
quis omnibus Dialecticæ Aristotelis libris. Quæ quidem tria Dialectici pe-  
nè omnia male et peruerse tradunt, et propterea si quis recte philosophaturus  
eorum aliquod unum uel plura discat à Dialecticis, non modo non adiuuari eum  
sed contra potius etiam non leuiter lædi necesse est. Simplicium autem uocum  
significationem à Dialecticis non recte apprehendi, et propterea non recte pos-  
se tradi, ex eo maxime probatur et conuincitur, quod in duobus prope millibus  
annorum nemo eorum unquam recte potuit intelligere, quid uere significetur  
uoce generis, uoce speciei, uoce differentie, uoce proprii, uoce accidentis,  
uoce eius quod est τὸ κοινόν ἁπάντων græce, siue uniuersalis latine, uoce synonymi,  
uoce homonymi, uoce ὁμοιότητος, uoce ποιότητος, et uocibus aliorum  
multorum, quæ omnia à nobis supra iure optimo fuerunt reprehensa, tamquam  
recte philosophari cupientibus non solum non utilia sed etiam damnoſa et no-  
xia. Quare quomodo potest esse utilis aut necessaria recte philosophaturis  
pars ista Dialecticæ? in qua si demas ea, quæ sunt uel falsa, uel inutilia, uel  
ridicula, ne quota quidem eius portio sana remanebit? Quid refram hic in-  
gentem multitudinem uerborum inauditorum et plusquam barbarorum, quæ  
à recentioribus Dialecticis latinis per imperitiam non solum rerum sed etiam  
linguarum, in Philosophiam fuerunt inuecta? Quis est enim in scholis istorum  
Philosophastrorum tam parum uersatus, qui non centies audiuerit, potentia-  
litates, quiditates, entitates, hæcitates, uniuersalitates, formalitates, ma-  
terialitates, et alia sexcenta huiusmodi uerborum monstra? Quæ qui paulo  
frequentius usurpant, usque adeo læduntur et peruertuntur, ut necesse sit eos  
non solum ualde falli et errare in philosophando, sed etiam in loquendo et scri-  
bendo uehementer scædari et conspurcari. Et quisquam posthac reperietur,  
qui horum omnium admonitus, simplicium uocum apprehensionem à Dialecti-  
cis petendam arbitretur? profecto si id faciet magnas stultitiæ suæ dabit pœ-  
nas. Sed de Latinis Philosophastris hætenus, Græci uero minus quidem illi  
barbari sunt, sed tamen eorum sermo non omnino caret uitijis et monstris, ha-  
bent enim et illi quoque suos εἰδικούς καὶ κοινούς ἀνθρώπων, et τετρατά-  
κην γένει καὶ εἶδει, et τὰς δευτέρας ὁμοιότητας, à nemine unquam intellectas,



et τὰς ὁμοειδέας, quarum nullum extat exemplum, ne apud illos quidem, qui eas facere docent, et τὰς ἐπιστήμας καὶ τὰς τέχνας, quas Medicus ille nec apud Medicos, nec apud Philosophos, sed apud solos Deos reperiri putat, si tamen usquam reperiuntur. Omitto sapientiam illam, cuius auxilio Anaxagoras ille, ut opinor, cognouit niuem esse nigram, atq; ideo non immerito pro uere sapientis hominis exemplo ab Aristotele in Ethicis commemoratur. Hæc et huiusmodi alia plurima non tam uocabulorum quam rerum portenta passim reperiuntur in libris Pseudophilosophorum Græcorum, ut ab eis quoq; uerborum simplicium delectus nullo pacto sit petendus. Quod dixi de simplicium uerborum apprehensione, idem quoq; dico de eorum compositione, hoc est, in componendis simplicibus uerbis et propositionibus faciendis, tam affirmatiuis quam negatiuis, tam uniuersalibus quam particularibus: et in omnibus eorum oppositionibus tam contrariis quam subcontrariis, tam contradictoriis quam subalternis, nullo pacto ab ijs, qui recte sunt philosophaturi, imitandum esse modum loquendi Dialecticorum tam Græcorum quam Latinorum et Arabum. Nam licet Græci minus sint imperiti, et pauciores sollecissimos in suis scriptis faciant, tamen in eadem opinionum et sententiarum falsitate et puerilitate uersantur, qua Latini et Arabes. Quare nemo illorum prorsus bene componendi uerba simplicia et faciendi rectas propositiones satis idoneus est author. Nec magis utilis aut necessaria recte philosophari uolentibus est tertia illa pars Dialecticæ, quæ est, ut illi uocant, de compositorum discursu, quam duæ illæ superiores: si quidē ad syllogismos cæterasq; argumentationes faciendas, et ad inueniendum argumenta, et omnino ad probandum aliquid ueritatemq; inuestigandam quam sint appposita et accommodata Dialecticorum præcepta, satis, ut opinor, abunde supra cognosci potuit ex ijs, quæ diximus de libris quatuor Analyticorum, et octo Topicorum. Nam Parua illa, quæ uocantur, Logicalia, quam sint inepta, inutilia, et ridicula, ne Dialectici quidem ipsi, si qui sunt paulo minus inepti, dissimulare quidem aut negare audent. Atq; ita neq; simplicium apprehensio, ut eorum nominibus utar, neq; simplicium compositio, neq; compositorum discursus à Dialecticis petenda sunt, eo quod in simplicibus eorum uocibus multi barbarismi, in compositis non pauciores sollecissimi, in compositorum uero discursu non solum creberrimæ falsitates sententiarum, sed etiam omnia orationis uitia reperiuntur. Sed licet aliquis, si nulla istarum trium partium à Dialecticis discenda est, à quo igitur recte philosophari cupientes hæc discere poterunt? Breuiter respondeo, à probatis Scriptoribus tam Græcis quam Latinis, præsertimq; ab illis, qui in disputando et argumentando frequenter uersantur, ut

ex Græcis



ex Græcis à Platone, à Demosthene, ab Isocrate, atq; etiam ab Aristotele, sed in ijs libris, in quibus loquitur, ut uir doctus, et in media Græcia natus, non in ijs, in quibus ut Dialecticus et Metaphysicus nugatur. Similiterq; ab alijs omnibus, qui uere græcam, non pseudophilosophicam et sophisticam faciunt orationem. Ex Latinis uero à M. Cicerone, et ab alijs uere Scripto-ribus Romanis, quicunq; uel disputationes philosophicas, uel orationes ali-quas forenses monumentis literarum proditas reliquerunt. Ab his ego inquā non à Pseudophilosophis hortor omnes recte philosophari cupientes, ut discāt uerba simplicia usurpare, ad significandos animorum suorum sensus, et eadem componere ad faciendas propositiones affirmatiuas, negatiuas, uniuersales, particulares, et composita in syllogismos, et quascunq; alias argumentatio-nes formare, et argumenta ad probandum inuenire, siue de humanis rebus si-ue de diuinis, siue de terrestribus siue de celestibus sit differendum ac dispu-tandum. Atq; his de causis arbitror Dialecticam istam nostratē non solum non prodesse ad recte philosophandum, sed contra potius etiam uehementer obesse. Quod autē attinet ad studia Philosophiæ, quæ nunc maxima ex par-te peruersa sunt atq; corrupta, ea mihi percommode sic uidentur corrigi atq; instaurari posse, si primum ex scholis philosophicis expellantur et eiciantur omnes Dialectici siue Logici, omnes Metaphysici, præsertim barbari, omnes deniq; Pseudophilosophi et Philosophastri, qui profitentur et docent Philoso-phiam istam balbutientem et barbaram, et omnino omnes, quicunq; sapientiam ab eloquentia, hoc est, ut uere inquit Cicero, tanquā os à pectore et linguam à corde separant. Quandiu enim ista publica et perniciosa studiorum philoso-phicorum, et omnium bonorum ingeniorum pestis in scholis Philosophiæ et sa-pientiæ dominabitur, tandiu in eis et barbaries oris, et falsitas cordis expulsa uera Philosophia et uera sapientia dominabitur. Deinde his omnibus expulsis et eiectis si loco eorum accersantur, et conducantur ad prælegendum et do-cendum homines utriusq; linguæ peritissimi et quoad eius fieri potest, nullius bonæ artis aut scientiæ ignari, sed ante omnia disertis et eloquentes, et qui sa-pientiam cum eloquentia uel coniunxerint uel certe totis uiribus coniungere adnitantur. Sic enim fiet, ut qui ab eis discant, uno eodemq; tempore et sa-pientes et eloquentes euadant. Atq; ita mihi studiorum Philosophiæ, quæ nunc maxima ex parte peruersa atq; corrupta sunt, correctio atq; instaura-tio percommode fieri posse uidetur. Ex multis uero Philosophiæ disciplinis, et ex multis in unaquq; earum Scriptoris quam potissimum et quem sequi debeant ij, qui recte sunt philosophaturi, non facile est dictu. Nam cum ha-beamus prope omnia alia literarum studia ferme perfecta, et in eis Scriptores



excellentissimos ac tales, quibus ferè nihil ad perfectionem deesse uidetur, ut in Poesi ac uersibus faciendis Homerum et Virgilium, in Eloquentia et orationibus cõponendis Demosthenem et Ciceronẽ, in Historia et rerum gestarum monumẽtis scribendis Dionysium Halicarnasseum et Titum Liuium multosq; alios tam Græcos quàm Latinos, in Medicina et morbis curandis Hippocratem et Galenũ, in Arithmetica et Geometria reliquisq; Mathematicis Euclidem et Ptolemaeum, et in alijs similiter: Cũ inquam habeamus reliqua omnia literarum studia talia, et in eis authores tales, quales diximus: tamen nescio quo fato aut qua studioforum infelicitate factum est, ut ex multis Philosophiæ sectis, quæ iam inde ab antiquis temporibus fuerunt institutæ, nullam usq; in hunc diem habeamus non dico perfectam, sed ne ad perfectionem quidem longo interuallo accedentem, quam recte philosophaturis tuto atq; utiliter sequendam proponere posse uideamur, nisi Peripateticam et Aristotelicam, et eam quidẽ nõ quia perfecta atq; optima sit, sed quia minus imperfecta minusq; mala quàm cætæræ. Namq; Stoica nimis est seuera et rigida ut potè, quæ fateri nõ uult dolorem esse malum, et dicere audet peccata omnia esse paria. Epicurea nimis mollis et uoluptaria, quippe quæ summum bonum in sola uoluptate atq; adeo in cibo et potu rebusq; ueneris collocat. Academica uetus, hoc est, Platonica siue Socratica, nimium à communi omnium uictu ac cultu abhorret, partim quia tradit abhominandam illam communionem non solum omnium bonorum, sed etiã uxorem ac filiorum, partim etiam quia docet fabulosam illam animarum nostrarum transmigrationem, partim deniq; quia ponit Ideas illas nunquam à quoquam satis intellectas, et ab Aristotele toties refutatas. Sceptica siue Ephectica et Academica noua, ex qua etiam fuit Cicero, nimis omnia confundit et incerta reddit, cum nihil omnino certo sciri putet, et pro omnibus contraq; omnia disputare se profiteatur in utranq; partem. Ex his inquam omnibus Philosophorum disciplinis et alijs quibuscumq; ignobilioribus, nulla omnino propter eas, quas dixi, causas, recte philosophaturis ad sequendum atq; imitandum satis tuto proponi potest, præter unam Peripateticam et Aristotelicam et eam quoq; talem, ut dixi. Quare ut ante non semel monui, sic etiam hoc loco omnes recte philosophandi studiosos etiam atq; etiam moneo, Aristotelis scripta omnia, diligenter quidem uersanda et legenda esse, præsertim, quæ non sunt nec Dialectica nec Metaphysica, sed cum diligenti consideratione ac iudicio, ut recipiantur et probentur ea tantum, quæ sunt uera et utilia, quæ autem nec uera nec utilia sunt, statim improbentur ac reiiciantur. De scriptis uero et libris Interpretum Aristotelis præsertim Græcorum deq; ipsis Interpretibus rursus ita censeo, eos non negligendos quidem esse



omnino, sed legendos et sequendos eodē planē modo quo Aristotelem, hoc est, non nisi in scriptis à dialectica et metaphysica uanitate alienis, ac ne in his quidem nisi adhibendo maximam considerationem ac iudicium, ne simul cum ueris non pauca etiam falsa adhæreant ac perdiscantur. In summa de his omnibus, hoc est, tam Græcis quàm Latinis et Arabibus, breuiter ita iudicari uolo ut de hominibus parum doctis et iudicio carentibus, ut pote qui ex tot ac tantis tamq; manifestis erroribus et falsitatibus Aristotelis, quot et quantas nos supra refutauimus, ne unam quidem unquam uidere aut animaduertere potuerunt. Quamquam erroris eorum ac deceptionis non tam ipsi in causā fuerunt, qui eam Philosophiæ doctrinam sequebātur, quàm ab Aristotele inuenerant traditam et ab omnibus penē usurpatam, quàm Aristoteles ipse Hæresiarcha, qui eam doctrinam primus inuenerat ac tradiderat, et errandi eis author fuerat. Quid enim facerent miseri, qui nullum alium habebant meliorem, quem sequeretur, et à quo dicerent? et quomodo non putarent id sine ulla dubitatione uerum atq; utile esse, quod à tot millibus hominum, per tot secula, quamuis falsissime confirmatū approbatumq; uidebant? Quamobrem Nicolaus Leonicus Patauinus ætate nostra uir licet doctissimus in Dialogo quodam suo, quem inscripsit Peripateticum, non recte inuehitur in Philosophos sui temporis, quos appellat quæstuarios, affirmans eos sine honoris præfatione honeste nominari non posse: tum hæc ad uerbum addit. Tantum enim abest ut ab istiusmodi hominibus exculti aliquid eruditiq; discas, ut è cōtrario si quid eruditi prius excultiq; didiceris, cum ad illos accesseris, eorum contumelio proculdubio dedoceras oportet. An non ego decem integros annos, horū auditoria, ne dicam, lustra, assidua contriui opera? omnesq; illorum ineptias et futiles captionum trichas, siccis, ut aiunt, auribus ebibi? anxie semper queritans, si quid inde excerptere possem, ne uacuis, quod dicunt, manibus et oscitans domum redirem. Verum Dijimmortales, quam rerum inanitatem apud illos, quantam bonarum literarum solitudinem reperi, in quo tamen ut in malis nihil mihi magis supere uisus sum, quàm quod cum illis desipere aliquando destiti: neq; per omne uitæ spatium, ut pleriq; solent, in cœnosa illa ignorantie uoragine demersus contabui. His inquam uerbis Leonicus, ut dixi, inuehitur in Philosophastros sui temporis, et uere quidem ille, sed non omnino iuste. Nam sunt illi quidem tales, ut ab eo describuntur, sed causa cur ita sint, non tam in ipsis est quàm in Aristotele eorum Hæresiarcha: ille enim reliquit eis præclarum illud Dialæcticae Organum, et egregios illos Metaphysicæ libros, quibus in operibus fermè nihil aliud nisi nugari et garrire discunt. Quare debebat Leonicus non eos solos accusare, sed unà cum eis etiā



Aristotelem reprehendere, qui nos tam inepte docuit, ut ita dicam, dialecticari et metaphysicari: nam cum ita dico, nihil mihi ineptius aut insulsius dicere posse uideor. Similiter Io. Picus Mirandula, in quadam Epistola ad Hermolaum Barbarum, non recte prætermisso Aristotele conqueritur de solis Interpretibus Aristotelicis, quod apud illos meliorem ætatis partem et tantas uigilias perdiderit: ita enim scribit. Sed mirum dictu quam persuadeas et legentis animū, quocūq; uelis impellas. Quod ego sum expertus cum semper alias, tum hac proxima tua epistola, in qua dum barbaros hos Philosophos insectaris, quos dicis haberi uulgo sordidos, rudes, incultos, quos ne uixisse quidem uiuentes, ne dum extincti uiuant, et si nunc uiuant, uiuere in pœnam et contumeliam: ita porro sum commotus, ita me puduit piguitq; studiorum meorum (iam enim apud illos sexennium uersor) ut nihil minus me fecisse uelim, quam in tam nihili facienda re tam laboriose contendisse: Perdiderim ego inquam apud Thomam, apud Io. Scotum, apud Albertum, apud Abenrhoem meliores annos, tantas uigilias, quibus potuerim in bonis literis fortasse non nihil esse? Hæc quoq; Io. Picus Mirandula contra barbaros Aristotelis Interpretes conqueritur, et uere ille quidem, sed quemadmodum Leonicus, nō omnino iuste, quia præmittit eum, qui tantorum illis errorum causa fuerat, hoc est, Aristotelem. Sed ô Pice non recte facis, cum de solis Interpretibus Aristotelis quereris, ipsum autem Aristotelem, qui omnium malorum causa et origo fuit: omittis, dicens te perdidisse meliores annos, tantasq; uigilias apud Interpretes Aristotelis, et nolens illud dicere, quod erat uerius, eadem illa omnia te multo ante perdidisse apud Aristotelem. De Aristotele loquor Dialectico et Metaphysico, atq; etiam magna ex parte Physico tantum, non de alijs illius scriptis, si tamen uere illius sunt, quanquam in eis quoq; ut ante dixi, non pauca sunt, quæ non careant uitio. Quare mihi multo rectius et uerius sensisse ac fecisse uidetur Laurentius Valla, qui prætermisiss Interpretibus, omnem tantorum errorū et falsitatum culpam in Aristotelem, tanquam in uerum authorem ac primum fontem reijcit, et ipsum reprehendit æpertissime ubicunq; uidetur errare. In Dialectica enim sua libro primo capite nono, ita scribit. Cum omnium opiniones confutat Aristoteles, ut ineptas ipse omnium penè sensit ineptissime, uel ob hoc, quod animam dat arboribus et herbis: et eodem libro cap. XVI. cum de entelechia locutus esset, ita inquit, Valeant igitur hæc superstitiosa et calumniosa Aristotelis uocabula, in quibus cum uult uideri argutus, mihi uidetur potius arguendus: et alijs multis in locis eodem modo. Sic igitur et omnes recte philosophandi studiosi recte philosophari, et studia Philosophiæ maxima ex parte peruersa atq; corrupta, cor-



rigi atq; instaurari posse nobis uidentur. Quibus ita monstratis ut tandem aliquando et caput hoc postremum, et totum hunc librum absoluamus, ita cōcludimus, ut relinquamus duo memoriæ mandanda, et assidue diligenter cogitanda omnibus, qui recte philosophari cupiunt, quorum unum est, Vbicunq; et quocunq; Dialectici Metaphysiciq; sunt, ibidem et totidem esse capitales ueritatis hostes, alterum uero, Quandiu in scholis Philosophorum regnabit Aristoteles iste Dialecticus et Metaphysicus, tandiu in eis et falsitatem et barbariem, si non lingue et oris, at certe pectoris et cordis regnaturam.

\* \*

Q V A R T I E T V L T I M I L I B R I F I N I S .



558  
**Q**uoniam hic aliquot paginae quaternionis huius supererant usuae, idcirco putauimus eas esse implendas quibusdam monitis, diligenter memoria mandandis et frequenter in ore habendis ab omnibus recte philosophari cupientibus. Quae sunt haec.

## Scientia.

κοινῶς	κατ' ἴαν	ιδίως
Communiter, qua res qualis- cunq; et quomodo cunq; cognoscitur.	Proprie, ut scientia Medicinae et Architecturae.	Priuatim, ut scientia illa Pseudophilosophorum; quam ex demonstratione potissima fieri dicunt.

Generalis et uera Scientiae definitio.

Scientia est cognitio rei uel rerum scitu dignarum, cognitum difficile, et uulgo ignotarum.

Generalis et uera Artis definitio.

Ars est scientia bene faciendi aliquid.

Rhetoricae definitio uera.

Rhetorica est ars bene dicendi de omnibus rebus.

Medicinae definitio uera.

Medicina est ars bene curandi morbos, et uulnera.

Iurisciuiilis definitio uera.

Iurisciuiile est ars bene respondendi de iure.

Generis definitio uera.

Genus est multitudo siue totum discretum, ex omnibus suis speciebus non solum diuiduis sed etiam indiuiduis, neque solum praesentibus sed etiam praeteritis et futuris constans.

Speciei definitio uera.

Species est pars generis, quae una cum alijs multis ipsius generis substantiam

Differentiae definitio uera.

(perficit.

Differentia est qualitas, qua res inter se differunt.

Proprij definitio uera.

Proprium est qualitas quae adest uel omni et soli, uel si non soli at certe omni.



359

*Conclusiones, quæ in hoc opere diuersis  
in locis probatæ sunt.*

Est unum tantum genus generalissimum uerū, hoc est, genus rerum, siue res figurate, non decem genera generalissima, ut falsò putauit Aristoteles.

Ens, unum, aliquid, uerum, bonum, in genere rerum continentur, tanquam species siue partes in toto suo discreto.

Genus rerum prima sectione diuiditur in duas species, hoc est, in substantias Accidentia omnia sunt qualitates, non contra. (et qualitates.

Homo non est species specialissima, ut falsò aiunt Dialectici, sed uere genus Troiani et Thebani, et Troianus et Thebanus uere sunt species hominis, ut rectissime dicit Cicero.

Indiuidua ut Socrates et Plato uere sunt species hominis, sed species indiuiduæ, siue species specialissima.

Differentia nihil aliud est, nisi genus differens.

Proprium nihil aliud est, nisi genus proprium.

Accidens nihil aliud est, nisi genus accidens.

Animal non minus est differentia et proprium quàm genus.

Rationale non minus est genus quàm animal, et species quàm homo, et proprium quàm risibile.

Risibile non minus est genus quàm animal, differentia quàm rationale, species quàm homo.

Arbor generica substantiæ tota constat ex singularibus et multitudinibus singularium, eodemq; modo arbores reliquorum generum, in quibus præter singularia et multitudines singularium omnino nihil aliud uere reperitur.

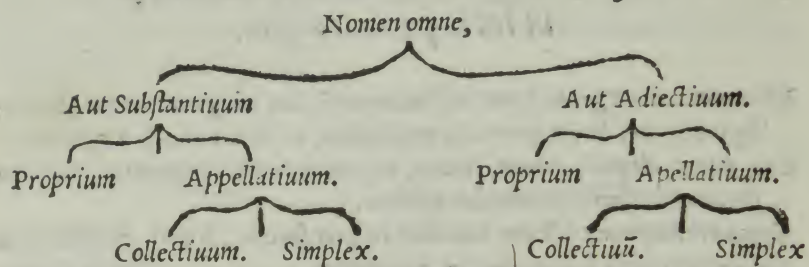
In diuisione generis nihil aliud diuiditur, nisi multitudo singularium maior in alias multitudines minores, uel in singularia.

Propter ignorationem locutionum propriarum et figuratarum, Pseudophilosophi introduxerunt primas et secundas intentiones.

Propter ignorationem distinguendi res à uerbis et uerba à rebus, Pseudophilosophi introduxerunt primo, primas et secundas substantias et omnia ea, quæ ab ipsis appellantur uniuersalia: deinde etiam uniuoca et æquiuoca et analogæ, de quibus ita loquuntur ut nesciant utrum de uocibus loquantur, an de rebus: et postremo definiuerunt res perinde ac si essent uoces, ut genus rerum pro uoce generis, hoc est, pro nomine appellatiuo, nam omnia nomina appellatiua sunt uoces generum.



## Generalis omnium Nominum diuifio.

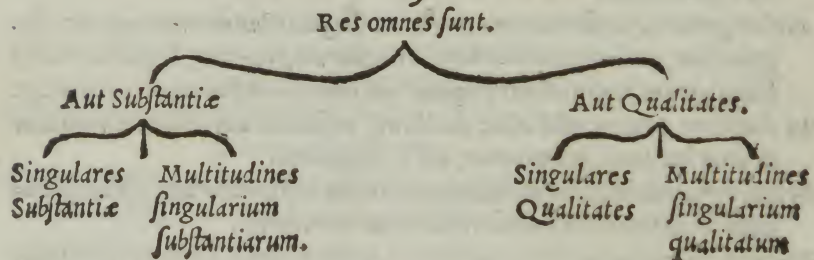


Nomen substantiuum est illud quod semper significat rem tanquam per se stan-  
tē, et ad interrogationē factā per quid est, semper priore loco respōdetur.

Nomen adiectiuum est illud quod semper significat rem tanquam in alio existen-  
tem, et ad interrogationem factam per quale est, semper recte responderi  
potest.

Nomen appellatiuum, ut Grammatici dicunt, est illud quod est commune mul-  
torum in multis pronuntiationibus, siue quod dicitur de multis in multis  
enuntiationibus, siue ut Dialectici aiunt, quod dicitur de pluribus disfe-  
rentibus specie in eo quod quid est: Nam ipsi propter ignorationem defi-  
niendi, cum genus definire uellent, non genus sed uocem generis, hoc est,  
nomen appellatiuum definiuerunt.

## Generalis diuifio Rerum.





## INDEX

## A

Abstractio uniuersalium à singularibus tanquam falsa refutatur, et eius loco ponitur cōprehensio uniuersorū singularium uera. 155. 256. 257.

Abstractionem à singularibus fieri nō posse. 263.

Abstractio uniuersalium à singularibus per intellectum quomodo à Dialecticis fieri dicatur. 45.

Abstractio Dialectica falsa. 258.

Abstractio Naturalis falsa. 258.

Abstractio Mathematica falsa. 259.

Abstractio Metaphysica falsa. 262.

Abstrahentiū non solū esse mendaciū, sed etiam maximū mendaciū. 257.

Abstrahere uniuersalia à singularibus apud Pseudophilosophos falsò dici, pro eo quod est comprehendere singularia uniuerse siue in uniuersum apud Oratores. 256.

Abstrahendi apud Pseudophilosophos tres sunt modi. 257.

Accidentia omnia qualitatis nomine significari. 182.

Accidentia omnia esse qualitates. 182.

Accidentia esse substantias. 178.

Accidens et genus accidens idem. 76.

Accidens inter uniuersalia non recte fuisse numeratum. 141.

Adiectiuum nomen quid. 38.

Adiectiuus substantiuata. 37.

Ad interrogationem factam per quid est, respondendum esse non per genus nec per speciem, sed per nomen substantiuum et per res per se stantes. 36.

Ad interrogationem factam per quale est, respondendum esse non per differentiam nec per proprium nec per accidens, sed per nomen adiectiuum et per res in alio existentes. 36.

Aequiuoca barbara et falsa sunt, ambigua, uel amphibola latina et uera. 157.

Aequiuoca æquiuocātia barbare, ambigua uel amphibola latine. 157.

Aequiuocatio barbare et falsò dicitur ambiguitas siue amphibologia recte et uere. 154.

Aequiuoca æquiuocata barbare, homonyma uel cognominia latine. 157.

Agricolæ et Viuis defensio Uniuersalium refutatur. 71.

Aliquid, idest, aliqua res. 165.

Ambigua latine, æquiuoca barbare. 154.

Amphibolon ambiguum. 154.

Amphibolia et ambiguitas latine, æquiuocatio barbare. 154.

Ampliationes Dialecticorum inutiles. 330.

Analogia falsa et inutilia. 159.

Analytica priora et posteriora ab Aristotele non ita fuisse inscripta. 337.

Anaxagoras ter stultus. 13.

Animal uniuersale quot modis appellatur apud Dialecticos. 44.

Animal simul et rationale et irrationale est non solum potentia sed etiam actu, et quomodo. 86.

Animal uniuersale et hominē uniuersalē nō magis uere repiri quā pcpulū uniuersalē et exercitiū uniuersalē. 25.



# I N D E X

Animalis nomen non semper esse sub-	stantium generis, sed etiam quan-	doq; adiectiuum differentiae.	37.	Argumentum quid.	283. 307.
Antepredicamenta tanquam mera	deliramenta.	154.	Argumentū à differēta et pprio.	137.	Aegumentorū usus et tractatio à Pseu-
Appellationes Dialecticorum barba-	ra et ridicula.	330.	dophilosophis inique occupata Ora-	tori restituitur.	282.
Appellatiuum nomen quid.	33.	Argumentandi Dialecticorum usus	prauus.	316.	
Appellatiua nomina collectiua.	22.	Aristoteles obscure nimium loquens	reprehendendus.	12.	
Appellatiua nomina simplicia, hoc est,	non collectiua.	26.	Aristoteles loligini comparatus.	12.	
Arbor generis substantiae nostra uera à	Porphyriana falsa lōge diuersa.	170.	Aristoteles magis reprehēdendus ppter	positionem uniuersaliū quā Plato	propter introductionē Idearū.
Arbor generis qualitatis nostra uera.	171.	Aristoteles quam ob causam uniuers-	alia posuerit.	49.	
Arbor predicamentalis Dialecticorū	tota falsa.	188.	Aristotelis malignitas contra Rhetor-	res.	227.
Argumentatio quid.	307. 283.	Aristoteles et eius sectatores in quibus	probandi et in quibus non.	236.	
Argumentationes apud Dialecticos	quatuor.	308.	Artis nomen.	195.	
Argumentationes decem tam Philoso-	phorū quā Oratorū cōmunes.	309.	Ars pro scientia.	195.	
Argumentandi forma nulla ullius Scri-	ptoris propria.	228.	Artis nomen, pprie qd significat.	195.	
Argumentationes omnes omniū Scri-	ptorum sine ulla differentia sunt cō-	munes.	229.	Ars proprie quid sit.	357.
Argumentationum partitio ab Aristote-	le facta falsa.	312.	Artis praecepta.	196.	
Argumentationum formae à Rhetorici-	bus melius traduntur quā à Diale-	cticis.	312.	Artibus in omnibus inclusa est sciē-	tia.
Argumentationū omnium formis, quae	in Prioribus Analyticis traduntur,	recte nō utitur Aristoteles in scribē-	do, quas sectatores eius male postea	usurparunt non solum in disputando	
			Author ad Herennium contra Diale-	cticos.	245.
			Authoritates ueterum contra Diale-	cticam.	244.



# INDEX

Boethij defensio et explicatio uniuersalium refutatur.	70.	Contra principia Pseudophilosophorum disputari posse, quia sunt falsa.	17.
Boethius de fine Dialecticæ refutatur.	233.	Definiendi præcepta.	145.
Cæsar Scaliger in reprehendis Græmaticis ipse maxime est reprehendus.	279.	Definitio uocis, puta hominis.	95.
Cæsius et Simus sicut niger et curuus	267.	Definitio rei.	96.
Categoriæ uide Prædicamenta.		Definitio cogitationis et uocis mentalis.	96.
Causæ tres ponendi uniuersalia.	48.	Definitio generis ueri.	97.
Cognitio omnis aut sensibilis aut intelligibilis, et rursus utraq; aut communis aut singularis.	257.	Definitio generis Dialectici falsa.	101.
Collectiua nomina quæ.	22.	Definitio hominis ex genere communi et proprio.	146.
Colorem et sonum non minus esse res mathematicas, quam lineam et superficiem.	265.	Definitio hominis ex tribus generibus communibus uicem unius generis propriis suppletibus.	146.
Compositionum genera duo.	87.	Definitionem differentiis solui, propriis autem constitui.	147. 148.
Comprehensio oratoria singularium uniuersorum uera ponitur loco falsæ abstractionis uniuersalium à singularibus.	236.	Definitio non omnia quæ ad substantiâ pertinent explicare debet.	148.
Comprehendere singularia uniuersæ siue in uniuersum pro eo quod Pseudophilosophi barbæ et falsò dicunt abstrahere uniuersalia à singularibus.	256.	Definitionum formæ duæ.	148.
Comprehendere singularia uniuersæ siue in uniuersum est omnia singularia quasi in unum locum congregata animo concipere.	256.	Definitio ἐννοιατικὴ, siue ὁνομαστικὴ.	148.
Concreta dialectica uana.	37.	Definitio ὁριστικὴ, hoc est, essentialis.	149.
Consequentia Dialecticorum barbaræ et ridicula.	330.	Definitio perfecta rei quibus fit.	149.
Cōsiderandi modi ueri et falsi qui	260.	Definitiones artium et scientiarum ueræ.	150.
		Definitiones particularium scientiarum ex quibus fiunt.	199.
		Definitiones particularium artium ex quibus fiunt.	199.
		Definitio Rhetoricæ Aristotelis falsa.	200. 234.
		Definitio Dialecticæ falsa.	234.
		Definitio et Diuisio Oratori restituitur.	274.
		Definiendi et diuidendi præcepta promissa.	



# INDEX

- prie ad Oratorem pertinent. 275. Dialectica nō est utilis ad tria illa quæ  
Definiendi præcepta Dialecticorum dicit Aristoteles. 242.  
falsa. 275. 301. Dialecticam potius quàm Rhetoricam  
Definitio generis et speciei à Cicerone tollendā si altera tollenda sit. 243.  
in Topicis tradita falsa. 109. Dialecticæ definitiones quædam fal=  
Definitionis uitium cum uox generis p se. 244.  
ea re, quæ est genus, definitur. 96. Dialectica non solum inutilis, sed etiā  
Definitionis uitium, cum cogitatio et damnosa. 244.  
conceptio rei in mente pro re ipsa ue=  
ra definitur. 96. Dialectica non recte facta fuit Logicæ  
Definitiones populi et exercitus ut res Philosophiæ pars tertia. 221.  
sunt diuersæ à definitionibus populi Dialecticæ materia quæ. 223.  
et exercitus ut uoces sunt. 103. Dialecticam esse de uocibus uel uocæ=  
Demonstrationem quam potissimā uo libus uel mentalibus. 107.  
cant, et ex qua scientiā illam maxi Dialecticæ, siue logice, et metaphysi=  
me propriam gigni dicunt, esse falsā ce dicere quid. 10. 127.  
in cap. de falsa demonstratione. 318. Dialectici reales et nominales. 46.  
Demonstrationis potissimæ cuius me Dialecticorum ruditas. 103.  
dium est definitio subiecti exemplum Dialecticorum præcepta nec ad diuidē  
falsum. 320. diū nec ad definiendū esse utilia. 141.  
Demonstrationis potissimæ cuius me Dici de omni et dici de nullo non esse  
dium est definitio prædicati siue pas illa, quæ afferant uim probandi et ne  
sionis exemplum falsum. 320. cessitatem concludendi syllogismis,  
Demonstrationem per notiora nobis nō ut falsò putauit Aristoteles. 58. 316  
naturæ facienda esse. 121. Dici de pluribus non rerum sed uocum  
Descriptio explicatio enumeratio 149 esse proprium. 102.  
Deus species generis rationaliū. 175. Differentia quid. 129. 148.  
Dialecticæ et Rhetoricæ differentia Differentia nihil aliud est, nisi genus  
ex octo locis. 225. differens. 76.  
Dialectica Rhetoricæ pars 234. 240. Differentia tam in genere quàm in spe  
Dialecticam esse de uocibus significā cie non solum potentia sed etiam actu  
tibus res per medios conceptus est reperitur, ut rationale in animali et  
falsum. 236. in homine. 85.  
Dialectica superuacua quia nullus ho Differentiam prædicari non minus de  
die eius usus. 241. genere ut rationale de animali, dicē=  
Dialectica propositio quæ. 241. do animal est rationale, quàm de spe  
Dialectica cum problema quod. 241. cie, dicendo homo est rationalis, nec  
periculum est, si ita prædicetur, ne



## I N D E X

- Duo contraria in eodē subiecto sint, ut  
 stulte timent Dialectici, nec ad intel=  
 ligendum quomodo differentia, quae  
 antea actu in genere non erant, po=  
 sta per diuisionem actu in specie re=  
 periuntur, opus est ullo actus et po=  
 tentiae auxilio, ut imperite nimis et  
 ridicule cogitauit Boethius. 85.  
 Differentijs ad definiendum quomodo  
 non utendum. 131. 132.  
 Differentias Porphyrij uel nullum uel  
 falsum habere usum. 133.  
 Differentia pseudophilosophica qd 135.  
 Differentiae definitiones uerae. 135.  
 Differentia omnis potest esse propriū,  
 et contra. 137.  
 Differentia non est propria rei nota,  
 contra Rodolphum. 138.  
 Differentiae et propria non sunt im=  
 mobilia, ut stulte putant Pseudophi=  
 losophi. 138.  
 Differentiae et proprii definitio pseudo  
 philosophica falsa. 135.  
 Differentijs definitio non construitur  
 sed destruitur. 147.  
 Differentia nō significare quid est, sed  
 tantū quale est, falsum. 297.  
 Differentiae differentes, et differentiae  
 differre facientes, quae. 130.  
 Differentia differens, et differentia  
 differre faciens quid. 132.  
 Differentia et proprium intelligere  
 quid sit, difficile. 129.  
 Differentiarū et priorū usus. 131.  
 Differentiarū modi ex Porphyrio 132.  
 Differentia dialectica et rhetorica ex  
 octo locis. 225.  
 Differre, genere, specie, et numero;  
 quid. 139.  
 Differre numero et esse idem numero;  
 quomodo à Pseudophilosophis falso  
 et ab Oratoribus uere dicitur. 124.  
 139.  
 Differunt omnia tribus modis, quia  
 sunt uel diuersa tantum, uel diuersa  
 et uaria, uel diuersa uaria et separa=  
 ta. 137.  
 Disputandi modus dialecticus. 241.  
 Differendi uerbum magis oratorum  
 quàm dialecticorum est. 234.  
 Distinctio eius, quod est tradi de sin=  
 gularibus. 49.  
 Distinctio eius, quod est singularia  
 esse corruptibilia. 49.  
 Distinctio artium ex quibus fit. 200.  
 Distinctio Rhetorica à Dialectica  
 ex materia. 225.  
 ex questionibus. 226.  
 ex instrumentis. 227.  
 ex usu. 229.  
 ex officio. 232.  
 ex fine. 232.  
 ex definitione. 233.  
 ex modo considerandi. 235.  
 Diuidēdi praecepta dialect. falsa. 275.  
 Diuidendi et definiendi praecepta ad  
 Oratorem pertinent. 275.  
 Diuidendi praecepta. 143.  
 Diuidendi modi decē et septem. 144.  
 Diuisio generalis omnium rerū. 39.  
 40. 80.  
 Diuisio generalis omnium rerum falsa  
 et pseudophilosophica. 40.  
 Diuisionum genera duo. 81.



# INDEX

Diuisio continuorum quæ proprie uocatur partitio.	83.	res pertinentia.	309. 219.
Diuisio generis in species nihil aliud est nisi multitudinis singularium sectio in partes.	83. 143.	Enthymemata uarijs argumentationibus explicantur.	309.
Diuisio totorum discretorum à genere rerum incipit.	90.	Enthymema dialecticū esse falsū.	310.
Diuisiōnem uocis in res et rei in uoces et recensioem plurium nominum nō uere esse diuisiōnem sed potius enumerationem.	144.	Enthymematum modi tres.	310.
Diuisio generalis omnium artium et scientiarum.	204.	Enthymema à syllogismo non differre forma argumentandi.	311.
Diuisio Philosophiæ totius tripartita.	205.	Esse in uicte siue esse cognitū uerū.	61.
Diuisiōis philosophiæ ueterum correctio.	207.	Esse existentie siue esse fundamentale uerum.	61.
Diuisio philosophiæ Aristotelis.	207.	Esse essentie siue esse quidditatum, siue esse in se, siue esse in natura sua, eo modo, quo pseudophilosophi intelligunt, falsum.	61.
Diuisio Encyclopædiæ.	212.	Essendi duo modi.	252.
Diuisio et definitio restituntur Oratori.	274.	Ethica Nicomachi esse Nicomachi non Aristotelis.	334.
Elenchos sophisticos ab Aristotele non perfecte traditos.	325.	Ethica politica pars.	205.
Eloquentia et sapientia quondam erant coniunctæ.	209.	Ethicam, politicam, et æconomicam, esse non solum practicas, sed etiam theoreticas.	219.
Eloquentiæ à sapientia separationis querela.	211.	Ethica, theoretica, et practica.	220.
Encyclopædiæ diuisio.	212.	Exempla quæ dantur debent esse uera contra pseudophilosophos.	304.
Encyclopædiæ diuisio tripartita.	219.	Exempla multis argumentationibus explicantur.	310.
Ens ad rem tanquam minus commune ad magis cōmune referri.	164.	Exemplum et enthymema sunt nō argumentationes oratoriæ, sed argumenta tam ad philosophum quàm ad oratorem pertinentia.	310.
Ens in quantum ens, uel ὅν ἢ ὁν. Metaphysicæ subiectum falsum.	262.	Exemplum non tam argumentationis forma quàm materia ab enthymemate differre.	311.
Enthymema et exemplum nō esse argumentationes oratorias sed argumenta tam ad Philosophos quàm ad Oratores pertinentia.		Figure syllogismorum tres ab Aristotele inutiliter factæ.	314.
		Figura quarta syllogismorum à Galeano inutiliter addita.	314.



# INDEX

Finis scientiæ et artis quis.	197.	Generis modi ab Arist. positi.	101.
Finis in definitionem artium non in-		Genus generalissimum uerum.	100.
greditur.	199.	Genus generalissimum, hoc est, genus	
		rerum.	164.
Galenus non minus Orator quàm Me-		Genera subalterna.	100.
dicus in scriptis suis.	239.	Genus commune.	100.
Galeno in quibus credendū.	323. 346.	Genus proprium.	100.
Generis uoce qd pprie significetur	94.	Genus differens. Genus simile.	100.
Generis nomen uere esse collectiuum.		Genus contrarium.	100.
	22. 23. 94.	Genus accidentale siue extraneū.	100.
Genus esse multitudinem.	95.		239.
Genus cum dicitur, quid proprie sit		Genus essentialia siue substantiale.	100.
intelligendum.	95.		175.
Generis uox pro se ipsa quid sit.	97.	Genera non omnia esse essentialia suis	
Generis uox pro alia uoce generis quid		speciebus.	239.
sit.	97.	Generum priorum duo modi.	140.
Generis uox p ea re q est genus.	97.	Generis dialectici definitio falsa.	101.
Generis in definitione quæ uox et quæ		Generis definitio à Cicerone tradita	
res sumenda sit loco generis.	95.	in Topicis falsa.	108.
Genus ut res est, quid proprie sit et e-		Generis notio ad omnia tempora refer-	
ius definitio uera.	97. 357.	tur.	110.
Generis diuisio nihil aliud est nisi mul-		Generis Porphyrij modus primus ue-	
titudinis uel totius discreti in species		rus.	111.
sectio.	84.	Generis Porph. modus ij falsus.	111.
Genus animalium et species hominum		Generis Porph. modus iij falsus.	111.
proprie quid sint.	24.	Generis Arist. modus i falsus.	111.
Genus de suis inferioribus non magis		Generis Arist. modus ij falsus.	112.
prædicatur in recto quàm populus et		Generis Arist. modus iij falsus.	114.
exercitus de suis singularibus popu-		Genus ab aliquo ducere quid.	112.
laribus et militibus.	25.	Genus alicuius esse quid.	112.
Genus de specie in recto casu non uere		Genus Thebanum quid.	113.
prædicari.	64.	Genera et species oratorū quales.	127.
Generum duo genera, unum naturale		Genera et species Pseud. quales.	127.
alterū accidentale et extraneū.	90.	Genus rerū proprie, res figurate.	166.
Genus rerum omnibus alijs generibus			172.
esse maius et capacius.	90.	Generis uox ab Aristotele non recte	
Generis modi à porphyrio traditi	101.	exponitur.	230.



# I. N. D. E. X.

Genera uniuersaper comprehensionē	In eo quod quid est, dici.	103. 125.
non per abstractionem fieri.	In eo quod quale est, dici.	103.
Geometriam et Arithmetican nō solū	Intelligibilia sunt omnia quæ sentiuntur.	258.
esse theoricās sed etiā practicas	Intellectus cognoscit omnia quæ et sensus.	258.
Grammatica Oratoria nascens.	Intellectus noster cognoscit et intelligit tam singula quā uniuersa.	258.
Grammatica nō est logicæ philosophiæ	Intentiones primæ et secundæ in philosophiā introductæ fuerunt propter	
primā pars, sed oratoriæ elocutionis	ignorationem sermonum propriorum et figuratorum.	66.
pars primā.	Interroganti quid est, uel quale est, quomodo respondendum.	105.
Grammaticæ proprium est omnes uoces contemplari.	Inuentionē Oratoris esse propriā cōtra Rodolphū agricolam.	273.
Grammaticæ et rhetorice dicere quid.	Inuentio Oratori restituitur.	274.
	Inuentio dialectica, non recta inscriptio libri Agricolæ.	273.
	Ius ciuile uere quid.	357.
Hoc aliquid et quale quid.	Liber Regi ēgæuēas grammatici potius officij quā dialectici.	276.
Hoc aliquid est omne quale quid.	Libros qui nunc pro Aristotelicis leguntur nō uere esse Aristot.	332.
Homo et animal quomodo prædicentur de suis subiectis sed non in recto casu.	Libri octo phisicorum: non Arist. sed Nicomachi esse.	336.
Homo uniuersalis quot modis appellatur à pseudophilosophis.	Loci inueniendorum argumentorū ab Arist. in Topicis nō sunt utiles.	242.
Homo in mente et homo in scripto.	Locorum plurimorum ab Arist. in Topicis traditorum refutatio.	288.
Homonymia siue cognominia latine, æquiuoca æquiuocata barbare.	Logica de ente rationis.	206.
Homonymia et polyonymia esse res non uoces.	Logica uera et dialect. falsa quæ	269.
Homonymia latine, æquiuocatio barbare.	Logica uetus et logica noua Philosopharum.	281.
Ignis proprium lucere et calere.	Logica uetus ante Aristotelem et eius amplissima possessio.	269.
Immortalitas singularium quomodo intelligenda sit.	Logica unde.	
Indiuidua inter se differre specie.		
Inductio à partibus continui ad totum continuum.		
Inductio à partibus discreti ad totum discretum.		
Inductiones ex singulis ad uniuersa nō ex singularibus ad uniuers. fieri.		



# INDEX

Logica unde.	268.	Medicina uere quid.	357.
Logica theorica docens, et logica pra-		Medicinam esse theoricam.	219.
ctica utens.	221.	Medicina theorica et practica.	220.
Logica philosophia diuissio, in gram-		Medicina officium et finis, contra Ari-	
matica, rhetorica, et dialectica.	203.	stotelem.	224.
Logice siue dialectice et metaphysice		Mercurij Maioris erratum in defini-	
loqui quid.	10. 127.	tione nominis.	277.
Loquentes recte et loquentes non recte		Metaphysica non recte facta fuit philo-	
qui.	98.	sophiae theorica pars prima.	221.
Loquendum unicuique non ut uult, sed		Metaphysicam esse superuacua.	245.
ut ueteres et probati Scriptores fa-		Metaphy. τὰ μετὰ τὰ φυσικά.	246.
ciunt, non contempti communi omnium		Metaphy. non habet propria materia	
loquendi consuetudine.	126.	nec generalē nec particularē.	246.
Loquentium recte communis usus.	182.	Metaphysica subiectum τὸ ὄν ἢ ὄν,	
		falsum.	246.
M. Antonius Maioragius falsò et im-		Metaphysicam inopia subiecti ueri nec	
pudenter putat Ethica Nicomachia		inter artes nec inter scientias locum	
non esse Nicomachi, cum Cicero id		ullum habere posse.	246.
ait.	335.	Metaphysicus considerat entia abstra-	
Materia scientiae uel artis, quae.	197.	cta ab omni materia tam intelligibili	
Materia rhetorices ab Aristotele non		quam sensibili.	258.
recte assignata.	202. 224.	Metaphysicam non esse necessariam	
Materia omnis sensibilis est etiam in-		propter ullam earum causarum, quas	
telligibilis.	258.	dicunt Metaphysici.	247.
Mathematicis in definitionibus tam ap-		Metaphy. non esse scientiam omnium entium	
poni materiam quam in naturalibus.	264.	sicut Medicinam omnium sanorum.	252.
Mathematicae et physicae res eodem		Metaphy. non distingui ab alijs scientijs	
modo probantur.	265.	per modos generales probandi.	253.
Mathematicae diuissio in arithmetica,		Modi essendi rerum.	
musicam, geometriam, et astrolog.	208.	Modi significandi nominum.	
Mathematicas non solum esse theoricas		Modi generis.	100.
sed etiam practicas.	218.	Modus considerandi dialecticae et me-	
Mathematicus materiam intelligibilem		ta physica.	235.
uniuersalem considerat.	258.	Modi considerandi ueri et falsi.	260.
Mathematicus considerandi modus		Modi singulis syllogismorum figuris	
falsus.	260.	tam multi non solum inutiliter sed et	
Mathem. considerandi modus uerus.	261.	tiam damnose additi.	314.



# INDEX

- Multitudo siue totum discretum. 98. Nominum appellatiuorum simplicium  
Multitudines singulariū quæ, et quis significatiōem, quod ad significandū  
earum essendi modus. 20. unum uel plura pertinet tribus modis  
Multitudinum siue totorum discreto= uariari, per numerū pluralem et sin=  
rum diuisio. 98. gularē, per positionem propriam et  
Multitudines generum. 99. figuratam, per unam pronuntiatio= nem uel per plures. 26.  
Naturæ uox ab Aristotele non recte Nomina substantiua quæ, et quis eorū.  
exponitur. 243. significandi modus. 36.  
Nicomachus Aristotelis filius in Epi= Nomina adiectiua quæ, et quis eorum.  
tomas et cōpendia redegit libros pa= significandi modus. 36.  
tris sui, qui nunc pro Aristotelicis Nominales siue Terministæ dialectici  
leguntur. 334. 47.  
Nomen substantiuum et nomen adie= Non nimis obscure loquendum. 12.  
ctiuum quid. 38. Non recedendum à cōmuni et uisitate  
Nomen et uerbū quomodo non ad Græ omniū loquendi cōsuetudine. 12. 126.  
maticū sed ad Philosophū ptinēt 279. Nō magis uerū est dicere, homo est a=  
Nomen à grammaticis melius defini= animal, si animal sit genus, quā miles  
tur quā à dialecticis. 278. est exercitus et ciuis est populus.  
Nominis definitio Arist. falsa. 277. Notio generis ad omnia tempora re=  
Nomina per res fuerunt inuenta. 19. fertur. 110.  
Nominū generalis diuisio uera. 20. Numerorum singularis uel pluralis di=  
Nominum genera quatuor. 20. uersitas nominum appellatiuorū sim=  
Nominū significandi modi quatuor. 20. pliciū significatiōem uariat. 26.  
Nomina propria quæ, et quis eorum  
significandi modus. 21. Obseruanda in genere artium et scien=  
Nomina appellatiua simplicia. 22. tiarum statuendo. 200.  
Nomina appellatiua collectiua et eorū Obseruanda in officio artium et scien=  
significandi modus. 22. tiarum statuendo. 201.  
Nomen generis et nomen speciei pro= Obseruanda in materia artium et scien=  
prie et nomen animalis ceteraq; no= tiarum statuenda. 201.  
mina appellatiua simplicia figurate Obseruanda in fine artium et scientia=  
accepta esse uera collectiua. 22. rum statuendo. 203.  
Nomina fingere et nouare quibus in Officiū scientiæ uel artis, quod. 197.  
casibus licet. 125. Oratio cōs ex rebus et uerbis cōstat 61  
Nomina appellatiua simplicia figurate Oratio à Grammaticis melius defini=  
esse collectiua. 23. tur quā à dialecticis. 278.



I N D E X

Oratione et perpetua et intercisa tam	Patriam non esse genus alicuius.	113.
Oratoris quàm Philosophi commu-	Paradoxa non introducenda nisi	coa=
niter utuntur.	cte.	13.
Oratoria et philosophia præstātissimæ	Pars continua quid.	82.
eminentissimæq; appellationes.	Pars quasi continua quid.	82.
Oratoriam et philosophiam esse unam	Pars discreta quid.	82.
artem ex duabus coniunctam.	Pars quasi discreta quid.	82.
Oratoria et philosophia in quibus con-	Partitio à diuisione quomodo differat	83
ueniunt.	Parua logicalia barbara et uana.	329.
Oratoria et philosophia in quibus dif-	Perionius frustra laborat dialecticā à	
ferunt.	Rhetorica distinguere cupiens, cum	
Oratoria et philosophia facultates ge-	distingui nullo pacto recte possit.	231.
nerales.	Perionius de officio et fine dialecticæ	
et quam ob causam.	refutatur.	232.
Oratoria et eloquentia.	Perionius nō recte Aristotelē defendit	
Oratoriam esse de omnibus rebus quo	à reprehensione Agricola.	287.
pacto intelligendum.	Philosophiæ diuisione Aristotelis.	207.
Oratoria non est Logicæ pars sed to-	Philosophiæ diuisione ueterum.	205.
ta Logica.	Philosophiæ theoricæ diuisione in theo-	
Oratoriam esse artem et scientiam ge-	ricā et practicā reprehenditur.	218.
neralem.	Philosophiæ practicæ diuisione.	208.
Oratoria unde.	Philosophiæ logicæ diuisione.	208.
Oratoria perfecta quæ.	Philosophiæ et Oratoriæ duæ præstan-	
Oratoria sub se cōtinet Grām. at.	tissimæ et eminentissimæ appellatio-	
Oratoria Grāmatica iā adulta.	nes.	209.
Orat. partes à genere materiæ.	Philosophiam et Oratoriam esse unam	
Orat. partes à qualitate materiæ.	artem ex duabus compositam.	211.
Oratoriæ partes ab officio.	Phil. et Orat. in quibus cōueniūt.	213
Orator quis intelligatur.	Phil. et Orat. in quibus differūt.	214.
Orator quomodo omnia cōsiderat.	Philosophia et Oratoria facultates ge-	
Oratorum et Philosophorum duo nomi-	nerales.	213.
na maxima et præclarissima.	et quam ob causam	214.
Orat. quomodo omnia sūt subiecta.	Philosophia et sapientia.	215.
Oratorū et Philosoph. cōparatio.	Philosophiæ secta quæ sequenda.	353.
Orator perfectus qui.	Philosophicū genus causæ ab Aristote-	
Oratoris facultas amplissima.	le non recte omissum.	273.
	Philosophorū et Orat. cōparatio.	212.



# INDEX

Philosophorum et Oratorum duo maxima et præclarissima nomina. 209.	etiam potest exerceri. 66.
Philosophorum et Oratorum comparatio. 212.	Principaliter esse de aliqua re uel secundario. 237.
Physicæ et Mathematicæ res eodem modo probantur. 255.	Principium primum generale recte philosophandi. 6.
Physicæ res tam sine materia definiri possunt quàm res mathematicæ. 266.	Principium ij generale recte phil. 7.
Physicus materiam uniuersalem sensibilem considerat. 258.	Principium iij generale recte phil. 10.
Physicus considerandi modus falsus. 260.	Principium iij generale recte phil. 11.
Physicus considerandi modus uerus. 260.	Principium v generale recte philosoph. ex multis principijs constans. 12.
Plantas non esse animatas, ut falsò dicunt Pseudophilosophi. 172.	Principia peruerse philosophandi non scripta. 15.
Plato reprehendendus propter positionem Iderarum, sed tamen minus quàm Aristoteles propter introductionem uniuersalium realium. 13.	Principia peruerse philosoph. scripta. 16.
Politica duobus modis capitur. 205.	Probandi modus in uniuersum. 52.
Politica Ethicæ sub se continet. 205.	Probatio per notiora nobis non naturæ faciendæ est. 321.
Polyonyma, multinomia. 156.	Probatonis oratoricæ exemplum. 54.
Porphyrus non recte à Valla reprehenditur. 135.	Probatonis philosophicæ exemplum. 54.
Positionis nominum appellatiuorum simplicium proprie uel figurate diuersitas significationem uariat. 28. 29.	Probatonis mathematicæ per comprehensionem exemplum. 261.
Præctica philosophiæ diuisio in ethicam politicam et æconomicam, 208.	Probatonis naturalis per comprehensionem exemplum. 261.
Prædicabilia quatenus dicuntur Uniuersalia quatenus sunt. 44.	Probatonis mathematicæ exemplum. 54.
Prædicamenta siue categoriæ decem quæ leui ratione motus posuerit Arist. 169.	Probatones terminorum dialecticæ uanæ. 331.
Prædic. tria à Valla non recte. 169.	Problema dialecticum, quod. 241.
Prædicamentorum libri subiectum siue scopus non dū cognitus deridetur. 160.	Problemata omnia de accidente, de proprio, de definitione sunt etiam problemata de genere, et ad problema de genere reducuntur. 285.
Prædicamentum causæ ab Aristotele non recte prætermissum. 188.	Problematum partitiō illa quadripartita ab Aristotele in Topicis facta falsa. 285.
Prædicatio omnis signata uera, uere	Pronuntiationis diuersitas in nominibus appellatiuis simplicibus. 34.
	Propositio dialectica quæ. 241.
	Proprium quid sit uere. 129. 148.



6 iiij



# INDEX

<b>Rodulphi Agricola liber de uniuersalibus.</b>	45.	Scientia et sciendi definitio dialectica falsa.	328.
<b>Rodulphi sententia de constitutione substantiae generis ac totius multipliciter refutatur.</b>	88.	Scientia uel artis materia quae.	197.
<b>Rodolphus reprehenditur, quod male dixerit differentiam esse propriam rei notam.</b>	138.	Scientia uel artis officium quod.	197.
<b>Rodolphus de officio et fine dialecticae refutatur.</b>	232.	Scientia uel artis finis quis.	197.
<b>Rodolphus recte Aristotelem reprehendit.</b>	285. 287.	Sciētijs in puris quot requirūtur.	198.
<b>Rosarum genus est etiam si nulla rosa singularis existat.</b>	110.	Sciētijs in mixtis quot necessaria sunt.	198.
<b>Sapientia ab eloquentia quondam non erat separata.</b>	209.	Scientia et ars quid differant.	200.
<b>Sapientiae ab eloquentia separationis querela.</b>	211.	Scientias et artes sibi inuicem subiectas esse.	217.
<b>Sapientiam illam quā ex scientia et intellectu componi nugantur Pseudophilosophi esse falsam, in capite de falsa demonstratione.</b>		Scopus siue subiectum praedicamentorum nondum cognitus ridetur.	160.
<b>Sciendi uerbum.</b>	19.	Scire apud Pseudoph. quid sit.	322.
<b>Sciendi definitio falsa.</b>	323.	Scriptores recte loquētes quibus.	255. 257.
<b>Scientiae nomen apud Latinos tribus modis accipitur.</b>	189.	Scriptores omnes probati duo habent nomina unum commune alterum priuatum.	271.
<b>Scientiae primus modus.</b>	189. 192.	Sensibilia omnia sunt etiam intelligibilia.	258.
<b>Scientiae secundus modus.</b>	190. 192.	Simus et curuus, sicut caesus et niger.	267.
<b>Scientiae purae et scientiae mixtae.</b>	190.	Simi in definitione cur apponitur materia, nō in definitione curui.	256.
<b>Scientia proprie quid.</b>	191. 357.	Singularia quae et eorum essendi modus.	19. 20.
<b>Scientia tertij modi non proprie nec nugis, sed priuatim et idcirco est scientia.</b>	194.	Singularia singillatim accepta.	49.
<b>Scientiam quam per demonstrationem fieri dicunt, et maxime propriam appellunt, esse falsam.</b>	322.	Singularia uniuersae siue in uniuersum accepta.	49.
		Singularia simul cōprehensa quid.	52.
		Singularium immortalitas quomodo.	109.
		Singularia esse species.	118.
		Singularia tam ab intellectu, quam a sensu percipi.	258.
		Singulis opponuntur uniuersa.	42.
		Sophisticos elenchos ab Aristotele non perfecte traditos.	325.



# 37 I N D E X

- Species uere quid.* 357. *significandi modus* 35.
- Species et pars quid differunt.* 116. *Sufficientiam, quam uocant, uniuersa-*
- Species et differentia idem.* 116. *lium esse falsam.* 78.
- Species diuisibilis quæ.* 99. 105. 176. *Suppositiones, pro prima et secunda*
- Species indiuidua quæ.* 99. 176. *intentione falsæ.* 65.
- Species quomodo genus efficitur.* 116. *Suppositionum tractatus apud Diale-*
- Speciei diuisibilis nomen uere esse col-*  
*lectiuum.* 23. *cticos tanquam inutilis et barbarus*  
*ridendus.* 329.
- Species ut species est, non potest dici*  
*de inferioribus.* 117. *Syllogismus et inductio tã ad Oratorẽ*
- Speciem uniuersalem esse nõ posse.* 96. *pertinet quàm ad Dialecticũ.* 227.
- Specie differentia quomodo intelligen-*  
*dum.* 104. *Syllogismorũ figuræ tres ab Aristote-*  
*le inutiliter factæ.* 314.
- Species essentialis et intrinseca et spe-*  
*cies accidentalis et extrinseca.* 117. *Syllogismos ex uniuersis non ex uni-*  
*uersalibus fieri.* 57.
- Syllogismus à toto continuo ad unam*  
*partem suam.* 57.
- Species ueras hominis esse Thebanum*  
*et Troianum, ut dicit Cicero, cõtra*  
*Lud. Viuẽ et Io. Riuiũ.* 119. 175. *Syllogismus à toto discreto ad unam*  
*partem suam.* 57.
- Speciei oratoriæ definitio uera.* 121. *Syllogismos habere uim suam probandi*  
*et necessitatem concludendi non ab*  
*eo quod est, dici de omni et dici de*  
*nullo, sed ab eo, quod una uel plures*  
*partes alicuius totius discreti uel cõ-*  
*tinui sunt uel non sunt, continentur*  
*uel non continentur in suo toto con-*  
*tinuo uel discreto.* 59.
- Speciei dialecticæ definitio falsa.* 122. *Synonyma siue cognominata latine,*  
*uniuoca uniuocantia barbare.* 154.
- Stirpes non esse animatas.* 172. *Synonyma siue cognominata esse uo-*  
*ces non res.* 154.
- Status Rhetorici qui.* 272. *Synonymia latine uniuocatio barbare.*  
*154.*
- Studiorũ Philosophiæ correctio et in-*  
*stauratio quomodo facienda.* 353. *Theologiam à Physica non esse sepa-*  
*ratam.* 222.
- Subiectum libri prædicamentorũ quod*  
*dicitur esse de uocibus significantibus*  
*res per medios conceptus, ridetur.*  
*160. 217.*
- Substantia nõ minus quàm accidẽs inter*  
*uniuersalia numerari debuit.* 141. *Theoricæ Philosophiæ diuisio.* 208.
- Substãtiæ quæ et eorũ effẽdi modus* 19  
*Substantia mutatur in qualitatem.* 182. *Theſis quid.* 53.
- Substãtia, natura, essentia, õvo ïõ.* 177.
- Substantia quid et unde.* 178.
- Substantiuum nomen quid.* 38.
- Substantiua nomina quæ et quis eorum*

b iiij



# INDEX

<i>Theses non minus quàm hypotheses ad Oratorem pertinere.</i>	226.	Victorius male Quintilianū reprehēdit et nō recte Arist. excusat.	202.
<i>Topica Ciceronis ab istis Topicis Aristotelis ualde diuersa esse</i>		Vincentius Madius Poeticæ Aristotelis Interpres.	277.
<i>Topicorum doctrina ad quatuor capita ab Arist. nō bene reducta.</i>	283.	Vniuersalis uocabulū quid uere significat.	43.
<i>Topicorum libri octo non recte approbati.</i>	284.	Vniuersale de rebus quæ sūt in alio	43
<i>Topicorum Arist. doctrina incerta ex discordia interpretum.</i>	287.	Vniuer. de uerbis q̄ dicūtur de alio	43
<i>Topicorū locos plurimos ab Arist. traditos nō esse ueros nec utiles.</i>	288.	Vniuersalis nomine quid significetur apud Pseudophilosophos.	43.
<i>Topicorū doctrinā Arist. ad tria illa, quæ ille dicit, nō esse utilem.</i>	305.	Vniuersale quincuplex mōstrum.	44.
<i>Totum omne quid.</i>	80.	Vniuersale Pseudophil. quid.	44.
<i>Totum omne quantitas quædam.</i>	80.	Vniuersale animal et uniuersalem hominem non magis uere in rerū natura reperiri, quàm uniuersalem populum et uniuersalē exercitum.	25.
<i>Totum quasi continuum quid.</i>	81.	Vniuersalia quatenus sunt, prædicationibus quatenus dicuntur.	44.
<i>Totum discretum quid.</i>	81.	Vniuersalia à Latinis, quinque uoces à Græcis.	44.
<i>Totum essentiale quid.</i>	81.	Vniuersalia quomodo per abstractionem à singularibus fiunt apud Pseudophilosophos.	45. 57.
<i>Totum potentiale quid.</i>	81.	Vniuersalia qualia esse dicūtur apud Pseudophilosophos.	45.
<i>Totum integrale quid.</i>	81.	Vniuersalia ante partes, ex partibus, et in partibus.	45.
<i>Totum uniuersale quid.</i>	81.	Vniuersalia ab uniuersis differūt.	50.
<i>Totum quasi continuum quid.</i>	81.	Vniuersaliter et uniuerse differūt.	51.
<i>Totum quasi discretum quid.</i>	81.	Vniuersalium ponendorum prima origo refellitur.	60.
<i>Totum integrale improbat.</i>	81.	Vniuersaliū ponendi prima causa.	40.
<i>Totum ex μερῶν, hoc est, ex partibus quid.</i>	91.	secūda causa. 56. tertia causa.	59.
<i>Totum τὸ πᾶν μερῶν, hoc est, ante partes, quid sit et eius refutatio.</i>	91.	Vniuersalia nō posse esse uera, eo quia eorum abstractio est falsa.	68.
<i>Totum ἐν μερῶν, hoc est, in partibus, quid et eius refutatio.</i>	91. 92.	Vniuersalia nō posse esse uera, eo quia eorum sufficientia est falsa.	68.
<i>Totius uox ab Aristotele nō recte exposita.</i>	251.	Vniuersalia	
<i>Transcendentia sex.</i>	163.		
<i>Verbum à Grammaticis melius definitur quàm à Dialecticis.</i>	278.		



INDEX

- Vniuersalia nō posse esse uera, eo quia sunt impossibilia. 68.  
Vniuersalia esse immaterialia non materialia falsum est. 69.  
Vniuersalia esse quale quid non hoc aliquid, falsum est. 69.  
Vniuersale esse nō unū perfectū sed minus unitate numerali falsum est. 69.  
Vniuersalium falsæ et inanes quaestiones. 72.  
Vniuersalia non esse cōformitates neque similitudines in natura, ut somniant Agricola et Viues. 74.  
Vniuersalia uel unum tantū uel plura quā quinq; fuisse faciendā. 76. 77.  
Vniuersalia quatenus uoces sunt, uere prædicantur, quatenus uero res, nequaquam. 78.  
Vniuersale et prædicabile quid differunt apud Pseudophilosophos. 102.  
Vniuersales alias, particular es alias esse res falsò ab Aristotele sumitur in libro Regi' ἐπεὶ λέγεται. 279.  
Vniuersalium quaestiones uanae. 141.  
Vniuersale genus, uniuersalē naturā, uniuersalē rem nō recte dici. 53.  
Vniuersalitem et communicabilitatem uniuersalium esse meras uoces barbaras et res inanes. 74.  
Vniuersi nomen quid significat. 41.  
Vniuersa et singula opponuntur. 57.  
Vniuersa ab uniuersalibus differūt. 50.  
Vniuersæ et uniuersaliter differūt. 51.  
Vniuersæ siue in uniuersum dicere latine, καθόλου εἶπεν grace. 236.  
Vniuersum genus, uniuersa natura, uniuersares, non uniuersale genus, nec uniuersalis natura, nec uniuersalis res recte dicitur. 53.  
Vniuersa genera non per abstractionē sed per comprehensionem fieri. 255.  
Vnum, quod dicitur cū ente cōuerti et nō esse principiū numeri falsū. 127.  
Vnū minus unitate numerali falsū. 127.  
Vnum, hoc est, una res. 165.  
Zenonis fabula de pugno clauso et manu aperta. 230.

INDEX FINIS.



*Erratorum, quæ inter imprimendum admissa  
sunt, castigatio : primus numerus paginam  
significat, secundus autem uersum paginae.*

6	partim	32	150	infra libro III cap. II	29
13	atq; ideo	2	153	ab ordine scriptorum ipsius	35
14	Latini uocant	5	155	ἰσχυρῶς	24
14	ut nos	7	155	ueteres, pro recte loquentes	30
35	perinde ac si	37	161	sed nã ego stultior	33
45	ut inquit	19	162	differere	4
50	Nostrium uniuersum	36	165	aliquod	13
51	nostrium uniuersum	10	165	Dialectici	35
57	labefactati	33	166	recte factum iri	18
58	aliquod	10	169	discedendum	31
63	nuncupant	9	171	accidentalis in arbore Qualitatis	
63	sed ut est in se	19	176	ex generibus et speciebus	3
72	At enim	35	176	maxima ex parte	12
75	sumptæ	22	178	quæ ipsæ quidem	21
75	naturæ uniuersæ siue res		179	ab accidentibus et qualitatibus	2
	uniuersæ	24	190	sit. pro scit	1
77	formicam	37	193	sententiam, pro scientiam	17
79	speciem diuisibilem	15	197	scientiã esse habitũ siue in ge-	
79	significaret	16. 17		nere habitũ, et habitũ esse	17
81	intelligente ui	18	204	barbarie	19
82	ut in fine capitis probabimus	6	204	notissimam	35
83	uel formam domus.	33	205	œconomice	32
88	sine genere	30	211	perfecto	37
94	ut quemadmodum antea fecimus, sic hic quoq;		213	nos politicen	13
		13.	215	incommensurabilem lateri	14
116	Vt ex	32	216	reducuntur	19
121	constent	32	216	politici	29
123	maxima	37	221	Tertium quia	34
131	generi canum	33	223	quam quæ apud Sagram	18
143	continuo, discreto et	24	224	producere, pro perducere	27
149	explicat	14. 15	233	non esset idoneus, qui	32
149	per differentias	29. 30	249	ne sim longior	30



379

249	quis unquam fando	33	299	siue, pro sint	7
256	nummerentur	19	313	aliquod	36
279	Dialecticis tuis nō solū suas	19	315	mentis acumine constare,	37
297	uerius	36	318	Elenchis	11
298	modo	11	322	quam	10
298	non in recto	17	326	lætum, pro letum	7
295	quid est, pro quale est	2	347	institisset	35
295	nomen appellatiuum	30	348	huic	30
299	conueniant, pro conueniat	1	351	apprehendi	12

F I N I S.

Impressum Parmæ apud Septimum  
Viotum Mense Maij  
M D LIII.

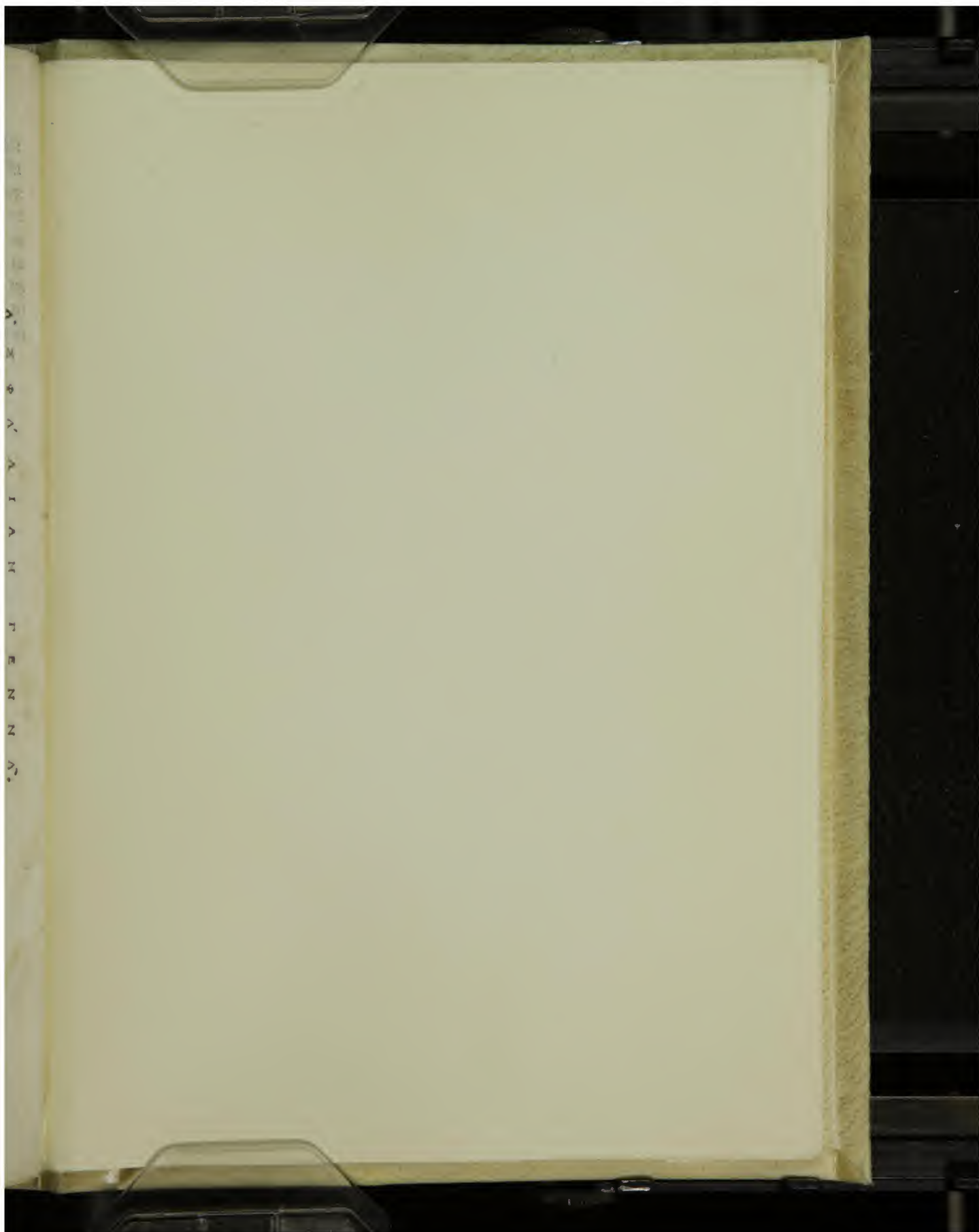


7  
H' A P E T H T H N



A S P A I A N T E N N A.

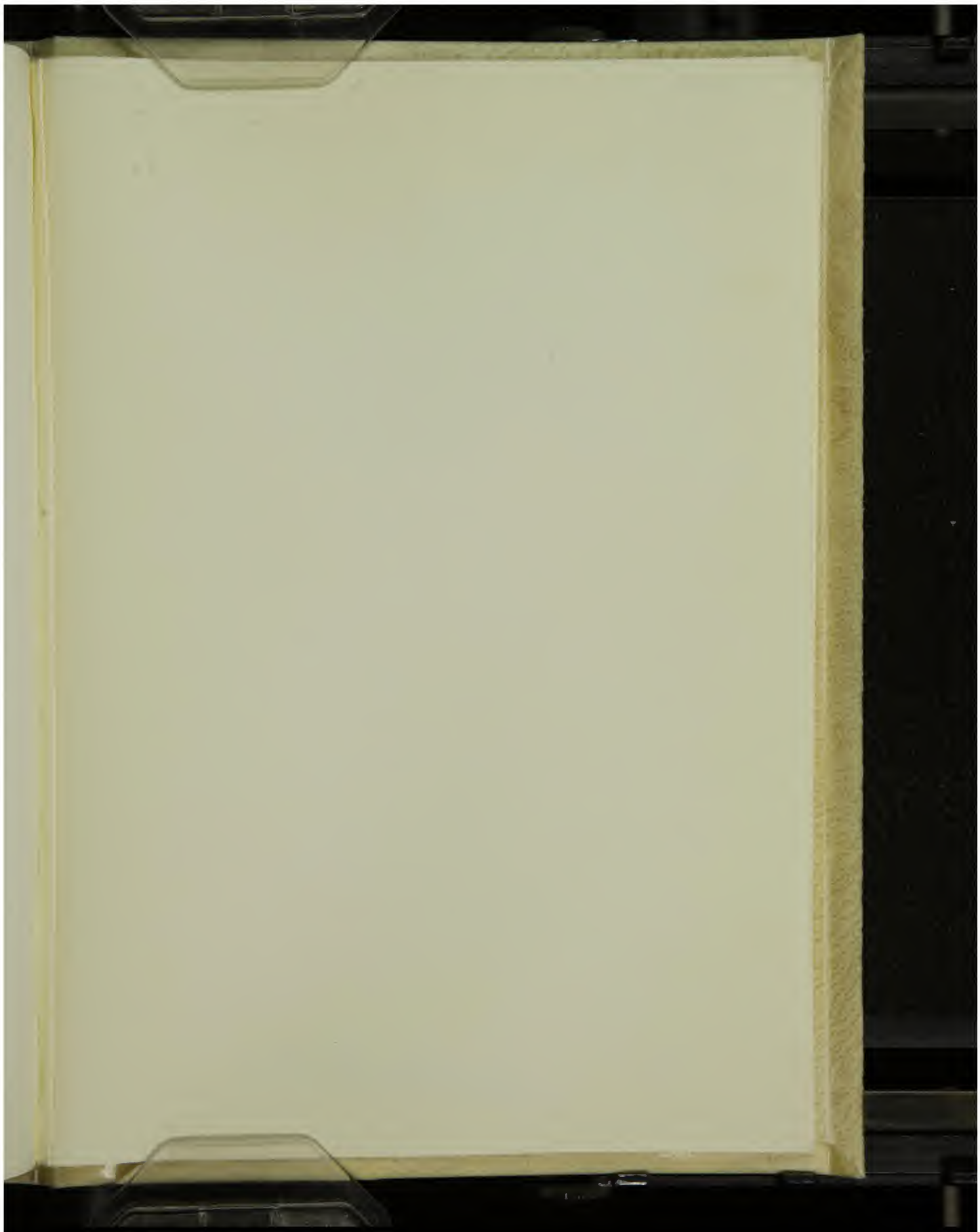














005643952



